

**Автономное учреждение дополнительного профессионального
образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
«Институт развития образования»**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2023 году
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**

Ханты-Мансийск
2023

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА - 11) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре за 2023 год составлен в соответствии с шаблоном статистико-аналитического отчета (информационное письмо от 13.06.2023 №10-356 Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки).

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам: «Русский язык», «Математика» (профильный уровень), «Математика» (базовый уровень), «Физика», «Химия», «Информатика и ИКТ», «Биология», «История», «География», «Обществознание», «Литература», «Английский язык» и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2023 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполнена по каждому отдельному учебному предмету: «Русский язык», «Математика» (профильный уровень), «Математика» (базовый уровень), «Физика», «Химия», «Информатика и ИКТ», «Биология», «История», «География», «Обществознание», «Литература», «Английский язык».

При проведении анализа результатов ГИА-11 были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительных сведений Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

На официальном сайте автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» <http://www.iro86.ru> размещены методические рекомендации, приведенные в статистико-аналитическом отчете, по совершенствованию преподавания учебных предметов для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школы _____ им уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения:

<https://iro86.ru/index.php/rcoko/ege-i-gve-11/9297-rekomendatsii-po-sovershenstvovaniyu-prepodavaniya-uchebnykh-predmetov-po-itogam-ege-2023>

Дата размещения: 23.08.2023 года

Отчет может быть использован:

– руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– профессорско-преподавательским составом, сотрудниками автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– руководителями региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и ИКТ, биологии, истории, географии, обществознанию, литературе, английскому языку при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями – предметниками образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Структура отчета

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.....	20
1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.....	20
2. Ранжирование всех ОО в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по интегральным показателям качества подготовки выпускников.....	20
Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».....	48
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».....	48
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за 3 года).....	48
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	48
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	48
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	48
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	48
1.6. Основные учебники по предмету «Русский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году.....	49
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык».....	50
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	51
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.....	51
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	51
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	52
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	52
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	52
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	53
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	54
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	54
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	59
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык».....	62
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	64
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Русский язык».....	64
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	69
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.....	69
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	94
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	97
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	102
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Русский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	102
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся.....	102
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Русский язык».....	103

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.....	107
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	108
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Русский язык».....	109
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.	109
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне	114
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.....	114
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.....	115
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.	116
5.2.4. Работа по другим направлениям.....	116
Глава 3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	119
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	119
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень) (за 3 года)	119
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	119
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	119
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	119
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	120
1.6. Основные учебники по предмету «Математика» (профильный уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году ..	120
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	121
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)..	121
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023г....	121
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	122
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....	122
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	122
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	123
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	124
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)	125
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)	125
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).....	128
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень).....	130
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	131

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	131
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	137
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.....	137
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	141
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	154
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	157
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	163
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Математика» (профильный уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	163
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (профильный уровень) всем обучающимся.....	163
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	165
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.....	166
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	167
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Математика» (профильный уровень).....	167
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.	167
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне	172
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.....	172
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.....	173
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.	174
5.2.4. Работа по другим направлениям.....	174
Глава 4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика».176	
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика».....	176
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года).....	176
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	176
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	176
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	176
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	176
1.6. Основные учебники по предмету «Физика» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году.....	177
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»	178
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Физика».....	179

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г...	179
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	179
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....	180
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	180
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	180
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	181
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	182
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	182
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»	183
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Физика»	184
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	186
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Физика».....	186
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	193
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.....	193
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	199
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	217
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	220
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	227
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Физика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	227
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» всем обучающимся.....	227
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Физика»	229
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.....	231
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	231
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Физика».....	231
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.	231
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне	235
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.....	235
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.....	236
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.....	237
5.2.4. Работа по другим направлениям.....	237
Глава 5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»... 239	
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия».....	239
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» (за 3 года).....	239

1.2.	Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	239
1.3.	Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	239
1.4.	Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	239
1.5.	Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	239
1.6.	Основные учебники по предмету «Химия» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году.....	240
1.7.	Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»	241
	Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Химия».....	242
2.1.	Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г...242	
2.2.	Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	242
2.3.	Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....243	
2.3.1.	в разрезе категорий участников ЕГЭ	243
2.3.2.	в разрезе типа ОО.....	243
2.3.3.	основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	244
2.4.	Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	245
2.4.1.	Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	245
2.4.2.	Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»	247
2.5.	Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Химия»	248
	Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	249
3.1.	Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Химия»	249
3.2.	Анализ выполнения заданий КИМ.....	258
3.2.1.	Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.....	258
3.2.2.	Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Химия»	263
3.2.3.	Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по учебному предмету «Химия»	286
3.2.4.	Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	288
	Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	296
4.1.	Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Химия» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	296
4.1.1.	Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» всем обучающимся.....	296
4.1.2.	Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.....	299
4.2.	Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.....	301
4.3.	Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	302
	Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Химия».....	302
5.1.	Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.....	303

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне	305
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.....	306
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.....	308
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.....	308
5.2.4. Работа по другим направлениям.....	309
Глава 6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ».....	311
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ».....	311
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» (за 3 года).....	311
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	311
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	311
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	311
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	312
1.6. Основные учебники по предмету «Информатика и ИКТ» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году.....	313
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	313
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ».....	314
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.....	314
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	314
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	315
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	315
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	315
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	316
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»	317
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»	317
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»	320
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ».....	322
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	324
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	324
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	331
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.....	331
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	334
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	353
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	355
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	360

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Информатика и ИКТ» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	360
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика и ИКТ» всем обучающимся	360
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	363
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников	366
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования	367
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	367
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.	367
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне	370
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023г.	370
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.	372
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.	372
5.2.4. Работа по другим направлениям	372
Глава 7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»	374
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология»	374
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология» (за 3 года)	374
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	374
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	374
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	374
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	375
1.6. Основные учебники по предмету «Биология» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году	376
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология»	376
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Биология»	377
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.	377
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	378
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:	378
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	378
2.3.2. в разрезе типа ОО	379
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	379
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»	380

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Биология».....	380
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология».....	382
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Биология».....	384
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	385
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Биология».....	385
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	392
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.....	392
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	395
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	418
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	422
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	427
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Биология» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	427
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» всем обучающимся.....	427
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Биология».....	429
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.....	431
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Биология».....	432
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.....	432
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.....	435
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.....	435
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.....	438
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.....	439
5.2.4. Работа по другим направлениям.....	439
Глава 8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История».....	441
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «История».....	441
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года).....	441
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	441
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	441
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	441
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	442
1.6. Основные учебники по предмету «История» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году.....	442
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История».....	443

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «История».....	444
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г...	444
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	445
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....	445
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	445
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	446
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	446
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «История».....	447
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История»	447
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»	448
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «История».....	449
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	450
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «История»	450
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	458
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.....	458
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	461
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	481
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	487
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	493
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «История» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	493
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» всем обучающимся.....	493
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «История»	495
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.....	496
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	497
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «История».....	497
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.....	497
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне	500
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.....	500
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.....	501
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.	502
5.2.4. Работа по другим направлениям.....	502

Глава 9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География».....	504
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «География».....	504
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «География» (за 3 года).....	504
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....	504
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	504
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	504
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	505
1.6. Основные учебники по предмету «География» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году.....	505
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «География».....	506
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «География».....	506
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.....	506
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....	507
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	507
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....	507
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	508
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	509
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «География».....	509
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «География».....	510
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «География».....	510
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	511
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «География».....	511
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	515
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ.....	515
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	521
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	536
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.....	540
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	547
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	547
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «География» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	547
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.....	547
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «География».....	549
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.....	551
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	552

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «География».....	552
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.....	552
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне	554
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.....	554
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.....	556
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.	556
5.2.4. Работа по другим направлениям.....	556
Глава 10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».....	559
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».....	559
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года)..	559
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	559
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	559
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	559
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	560
1.6. Основные учебники по предмету «Обществознание» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году.....	561
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»	561
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание».....	562
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.	562
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	562
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	563
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	563
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	563
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ	564
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	565
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	565
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»	569
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание».	572
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	574
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Обществознание».....	574
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	588
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.....	589
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	593
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	610
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	612

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	618
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Обществознание» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	618
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» всем обучающимся.....	618
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Обществознание».....	625
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.....	627
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	627
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Обществознание».....	627
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.....	627
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне	629
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.....	629
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.....	631
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.....	631
5.2.4. Работа по другим направлениям.....	631
Глава 11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература».....	634
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература».....	634
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года)	634
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	634
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям.....	634
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	634
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	635
1.6. Основные учебники по предмету «Литература» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году.....	635
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»	636
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Литература».....	637
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.....	637
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	637
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	638
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	638
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	638
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	639

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	640
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	640
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»	641
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература»	641
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ	643
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература»	643
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ	654
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году	654
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Литература»	656
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ	669
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	673
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	676
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Литература» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	676
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся	676
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Литература»	678
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников	682
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования	682
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Литература»	683
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.	683
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне	687
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.	687
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.	688
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.	688
5.2.4. Работа по другим направлениям	688
Глава 12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»	691
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»	691
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года)	691
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	691
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	691
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО	691

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	692
1.6. Основные учебники по предмету «Английский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году.....	692
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык».....	693
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	693
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.....	693
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	694
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:.....	694
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ	694
2.3.2. в разрезе типа ОО.....	695
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	695
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»	696
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	696
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	697
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык».....	698
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	700
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык».....	700
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	708
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.....	708
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	736
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	742
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	747
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Английский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок	747
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» всем обучающимся.....	747
4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Английский язык».....	752
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.....	755
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	756
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Английский язык».....	757
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.....	757
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне	759
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.....	759

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.....	761
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.	762
5.2.4. Работа по другим направлениям.....	762
Глава 13. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).....	764
Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).....	764
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень) (за 3 года)	764
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ	764
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям	764
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....	764
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	764
1.6. Основные учебники по предмету «Математика» (базовый уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году.....	765
1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).....	766
Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).....	767
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.....	767
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года	767
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....	767
2.3.1. в разрезе типа ОО.....	767
2.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....	768
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).....	769
2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень).....	769
2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень).....	771
2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень).....	773
Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ.....	775
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету Математика (базовый уровень).....	775
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....	780
3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году.....	780
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ.....	785
3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.....	802
3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий	805
Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.....	809
4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета Математика (базовый уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.....	809
4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (базовый уровень) всем обучающимся	809

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету Математика (базовый уровень)	811
4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.....	812
4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.....	813
Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Математика» (базовый уровень).....	813
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.	813
5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне	817
5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.....	817
5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.....	818
5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.	818
5.2.4. Работа по другим направлениям.....	818

Статистико-аналитический отчет может быть использован:

– руководителями муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– профессорско-преподавательским составом, сотрудниками автономного учреждения дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Институт развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

–руководителями региональных и муниципальных методических объединений учителей-предметников по русскому языку, математике, физике, химии, информатике и ИКТ, биологии, истории, географии, обществознанию, литературе, английскому языку при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями – предметниками образовательных организаций, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа результатов ГИА-11 были использованы данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительных сведений Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2023 году
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ/ участник экзамена/ участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ХМАО – Югра	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	Автономный округ
АУ «Институт развития образования»	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования»
ДОиН ХМАО – Югры, Депобразования и науки Югры	Департамент образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
МОУО	Муниципальные органы управления образованием

МО	Муниципальное образование
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
РЦОИ	Региональный центр обработки информации

Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	8935	9235	88
2.	Математика (базовый уровень)	5557	5589	58
3.	Математика (профильный уровень)	3381	3603	28
4.	Физика	1012	1067	2
5.	Химия	1176	1252	9
6.	Информатика	1878	1973	22
7.	Биология	1624	1747	18
8.	История	1141	1194	13
9.	География	190	211	1
10.	Обществознание	3645	3818	35
11.	Литература	542	605	6
12.	Английский язык	870	911	14
13.	Немецкий язык	1	1	0
14.	Французский язык	0	0	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Белоярский», Белоярский район	7	25,93	15	55,56	1	3,70	0	0,00
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа им. И. Ф. Пермякова с. Полноват», Белоярский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

¹ Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Белоярский», Белоярский район	9	31,03	7	24,14	6	20,69	2	6,90
4.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Белоярский», Белоярский район	12	48,00	2	8,00	0	0,00	0	0,00
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа п. Верхнеказымский», Белоярский район	2	20,00	6	60,00	0	0,00	0	0,00
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа п. Лыхма» «, Белоярский район	0	0,00	5	83,33	1	16,67	0	0,00
7.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа с. Казым», Белоярский район	3	50,00	2	33,33	0	0,00	0	0,00
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 3 г. Белоярский», Белоярский район	8	17,02	22	46,81	5	10,64	1	2,13
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сосновка», Белоярский район	5	41,67	6	50,00	0	0,00	1	8,33
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сорум», Белоярский район	1	16,67	3	50,00	1	16,67	0	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, город Пыть-Ях	5	11,36	26	59,09	8	18,18	1	2,27

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Комплекс средняя общеобразовательная школа-детский сад», город Пыть-Ях	6	15,38	12	30,77	7	17,95	1	2,56
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, город Пыть-Ях	14	26,42	22	41,51	6	11,32	2	3,77
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4, город Пыть-Ях	2	15,38	5	38,46	2	15,38	0	0,00
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6, город Пыть-Ях	17	25,37	20	29,85	8	11,94	3	4,48
16.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Гимназия», город Нягань	6	12,00	25	50,00	11	22,00	3	6,00
17.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа №14», город Нягань	1	6,67	7	46,67	0	0,00	0	0,00
18.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа №1», город Нягань	6	13,04	14	30,43	3	6,52	1	2,17
19.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа №2», город Нягань	9	20,45	18	40,91	5	11,36	0	0,00
20.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа №6» имени Августы Ивановны Гордиенко, почетного гражданина города Нягани», город Нягань	18	21,43	43	51,19	8	9,52	3	3,57
21.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Общеобразовательная средняя школа № 3», город Нягань	18	22,22	35	43,21	7	8,64	2	2,47

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
22.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» города Когалыма, город Когалым	13	20,97	25	40,32	6	9,68	1	1,61
23.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа - сад № 10» города Когалыма, город Когалым	9	22,50	11	27,50	5	12,50	2	5,00
24.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7» города Когалыма, город Когалым	9	17,31	20	38,46	5	9,62	0	0,00
25.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Когалыма, город Когалым	9	29,03	12	38,71	3	9,68	1	3,23
26.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», город Когалым	7	14,00	23	46,00	10	20,00	6	12,00
27.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Когалыма, город Когалым	6	17,65	7	20,59	3	8,82	0	0,00
28.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3» города Когалыма, город Когалым	5	8,62	23	39,66	8	13,79	1	1,72
29.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17», город Нижневартовск	12	36,36	10	30,30	0	0,00	0	0,00
30.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 22», город Нижневартовск	5	13,51	20	54,05	4	10,81	1	2,70
31.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 32», город Нижневартовск	12	25,00	21	43,75	7	14,58	1	2,08

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №1 имени Александра Сергеевича Пушкина», город Нижневартовск	15	17,24	44	50,57	12	13,79	5	5,75
33.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 21 имени Валентина Овсянникова-Заярского», город Нижневартовск	11	27,50	16	40,00	3	7,50	1	2,50
34.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 2», город Нижневартовск	8	20,51	18	46,15	8	20,51	1	2,56
35.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2», город Нижневартовск	7	12,28	28	49,12	8	14,04	8	14,04
36.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 19», город Нижневартовск	10	38,46	3	11,54	0	0,00	0	0,00
37.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3», город Нижневартовск	24	43,64	13	23,64	3	5,45	0	0,00
38.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 14», город Нижневартовск	13	28,89	10	22,22	8	17,78	2	4,44
39.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 с углублённым изучением иностранных языков», город Нижневартовск	9	31,03	9	31,03	4	13,79	1	3,45
40.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15 имени сержанта Игоря Александровича Василенко», город Нижневартовск	17	31,48	15	27,78	3	5,56	2	3,70
41.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2 - многопрофильная имени заслуженного строителя Российской Федерации Евгения Ивановича Куропаткина», город Нижневартовск	6	15,38	19	48,72	2	5,13	1	2,56
42.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7», город Нижневартовск	12	37,50	6	18,75	1	3,13	1	3,13

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
43.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 6», город Нижневартовск	4	13,79	11	37,93	3	10,34	2	6,90
44.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 8», город Нижневартовск	4	22,22	7	38,89	2	11,11	1	5,56
45.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 10», город Нижневартовск	11	29,73	13	35,14	3	8,11	0	0,00
46.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 18», город Нижневартовск	8	42,11	7	36,84	1	5,26	1	5,26
47.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 31 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля», город Нижневартовск	1	5,26	10	52,63	5	26,32	1	5,26
48.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», город Нижневартовск	8	13,79	27	46,55	17	29,31	3	5,17
49.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 9 с углубленным изучением отдельных предметов», город Нижневартовск	5	13,51	18	48,65	4	10,81	1	2,70
50.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11», город Нижневартовск	6	37,50	7	43,75	1	6,25	2	12,50
51.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5», город Нижневартовск	10	27,78	16	44,44	5	13,89	2	5,56
52.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 12», город Нижневартовск	13	26,53	19	38,78	4	8,16	2	4,08
53.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», город Нижневартовск	10	52,63	3	15,79	0	0,00	0	0,00
54.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 25», город Нижневартовск	8	29,63	8	29,63	1	3,70	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
55.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 29», город Нижневартовск	8	20,00	12	30,00	5	12,50	2	5,00
56.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13», город Нижневартовск	1	5,26	8	42,11	4	21,05	4	21,05
57.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №40», город Нижневартовск	16	28,07	20	35,09	4	7,02	1	1,75
58.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 42», город Нижневартовск	19	19,00	54	54,00	8	8,00	9	9,00
59.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 43», город Нижневартовск	18	43,90	14	34,15	2	4,88	1	2,44
60.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», город Нижневартовск	4	4,08	39	39,80	28	28,57	23	23,47
61.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34», город Нижневартовск	10	27,78	11	30,56	4	11,11	0	0,00
62.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», город Лангепас	3	13,04	12	52,17	3	13,04	1	4,35
63.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», город Лангепас	7	23,33	11	36,67	2	6,67	3	10,00
64.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3», город Лангепас	1	7,14	2	14,29	2	14,29	0	0,00
65.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», город Лангепас	18	41,86	15	34,88	1	2,33	1	2,33

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
66.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5», город Лангепас	11	21,15	19	36,54	6	11,54	4	7,69
67.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», город Лангепас	1	2,04	24	48,98	12	24,49	8	16,33
68.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия», город Югорск	0	0,00	19	47,50	10	25,00	4	10,00
69.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», город Югорск	1	4,17	9	37,50	4	16,67	4	16,67
70.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей им. Г. Ф. Атякшева», город Югорск	13	30,23	21	48,84	5	11,63	1	2,33
71.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5», город Югорск	16	21,33	28	37,33	11	14,67	4	5,33
72.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6», город Югорск	8	30,77	8	30,77	0	0,00	0	0,00
73.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», город Мегион	3	15,79	7	36,84	1	5,26	0	0,00
74.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Ивана Ивановича Рынкового», город Мегион	13	38,24	13	38,24	4	11,76	1	2,94
75.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение № 5 «Гимназия», город Мегион	7	21,21	17	51,52	4	12,12	2	6,06
76.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», город Мегион	7	21,21	17	51,52	2	6,06	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
77.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», город Мегион	11	33,33	15	45,45	3	9,09	0	0,00
78.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6», город Мегион	9	47,37	6	31,58	1	5,26	1	5,26
79.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9», город Мегион	20	28,99	26	37,68	9	13,04	3	4,35
80.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», город Покачи	6	37,50	8	50,00	0	0,00	0	0,00
81.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1», город Покачи	3	20,00	5	33,33	3	20,00	2	13,33
82.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4», город Покачи	11	22,45	26	53,06	3	6,12	3	6,12
83.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», город Радужный	3	27,27	2	18,18	0	0,00	0	0,00
84.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3», город Радужный	13	54,17	6	25,00	3	12,50	0	0,00
85.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», город Радужный	3	6,52	20	43,48	5	10,87	5	10,87
86.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» - «Школа здоровья и развития», город Радужный	15	27,78	23	42,59	4	7,41	2	3,70
87.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6», город Радужный	2	6,90	13	44,83	5	17,24	1	3,45

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
88.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Радужный	10	30,30	7	21,21	4	12,12	2	6,06
89.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Анатолия Иосифовича Яковлева, город Урай	5	8,93	16	28,57	17	30,36	4	7,14
90.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, город Урай	7	25,00	10	35,71	4	14,29	2	7,14
91.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №6, город Урай	11	28,95	13	34,21	6	15,79	0	0,00
92.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4, город Урай	22	45,83	13	27,08	4	8,33	2	4,17
93.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2, город Урай	1	6,67	3	20,00	0	0,00	0	0,00
94.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12, город Урай	15	31,91	11	23,40	3	6,38	1	2,13
95.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», город Нефтеюганск	5	15,63	12	37,50	8	25,00	0	0,00
96.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 14», город Нефтеюганск	2	8,33	4	16,67	1	4,17	0	0,00
97.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7», город Нефтеюганск	1	5,56	5	27,78	0	0,00	1	5,56
98.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1», город Нефтеюганск	0	0,00	10	47,62	6	28,57	4	19,05

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
99.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Исаевой Антонины Ивановны», город Нефтеюганск	16	22,86	28	40,00	11	15,71	4	5,71
100.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная кадетская школа № 4», город Нефтеюганск	12	32,43	12	32,43	1	2,70	0	0,00
101.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6», город Нефтеюганск	7	26,92	11	42,31	0	0,00	0	0,00
102.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Нефтеюганск	10	31,25	9	28,13	2	6,25	0	0,00
103.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Ивасенко Анатолия Антоновича», город Нефтеюганск	10	20,83	10	20,83	2	4,17	0	0,00
104.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 10», город Нефтеюганск	29	29,00	40	40,00	10	10,00	2	2,00
105.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9», город Нефтеюганск	18	25,00	29	40,28	10	13,89	4	5,56
106.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 «Многопрофильная», город Нефтеюганск	7	8,86	32	40,51	22	27,85	8	10,13
107.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13», город Нефтеюганск	2	7,41	15	55,56	8	29,63	2	7,41
108.	Частное общеобразовательное учреждение «Нефтеюганская православная гимназия», город Нефтеюганск	8	61,54	4	30,77	0	0,00	1	7,69

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
109.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», город Ханты-Мансийск	49	37,98	46	35,66	15	11,63	10	7,75
110.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», город Ханты-Мансийск	4	25,00	4	25,00	0	0,00	0	0,00
111.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени Безноскова Ивана Захаровича», город Ханты-Мансийск	13	31,71	10	24,39	3	7,32	1	2,44
112.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Сирина Н.И.», город Ханты-Мансийск	13	40,63	10	31,25	0	0,00	1	3,13
113.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск	30	34,88	26	30,23	15	17,44	2	2,33
114.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3», город Ханты-Мансийск	21	24,14	44	50,57	13	14,94	4	4,60
115.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», город Ханты-Мансийск	19	24,05	33	41,77	6	7,59	9	11,39
116.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», город Ханты-Мансийск	13	35,14	9	24,32	5	13,51	0	0,00
117.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования №7 имени Дунина-Горкавича Александра Александровича», город Ханты-Мансийск	18	42,86	11	26,19	0	0,00	2	4,76
118.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2, город Сургут	2	3,23	22	35,48	20	32,26	13	20,97

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
119.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20, город Сургут	18	26,47	13	19,12	5	7,35	1	1,47
120.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, город Сургут	3	3,57	32	38,10	29	34,52	16	19,05
121.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 24, город Сургут	13	22,81	20	35,09	5	8,77	0	0,00
122.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей имени генерал-майора Хисматулина Василия Ивановича, город Сургут	5	17,86	14	50,00	4	14,29	1	3,57
123.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно- научный лицей, город Сургут	11	10,28	45	42,06	31	28,97	11	10,28
124.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7, город Сургут	18	39,13	17	36,96	2	4,35	1	2,17
125.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3, город Сургут	18	22,22	36	44,44	10	12,35	5	6,17
126.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1, город Сургут	7	10,29	31	45,59	8	11,76	3	4,41
127.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, город Сургут	41	56,16	14	19,18	2	2,74	1	1,37
128.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 12, город Сургут	20	23,53	27	31,76	7	8,24	1	1,18
129.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6, город Сургут	18	36,00	12	24,00	4	8,00	1	2,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
130.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	4	6,15	18	27,69	24	36,92	15	23,08
131.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, город Сургут	30	37,50	20	25,00	5	6,25	0	0,00
132.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	12	18,75	26	40,63	17	26,56	7	10,94
133.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Сургутская технологическая школа», город Сургут	29	38,16	25	32,89	8	10,53	1	1,32
134.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 имени Л.И. Золотухиной, город Сургут	6	22,22	4	14,81	2	7,41	2	7,41
135.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15, город Сургут	13	25,49	18	35,29	4	7,84	0	0,00
136.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26, город Сургут	18	30,00	20	33,33	2	3,33	1	1,67
137.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19, город Сургут	38	35,19	31	28,70	4	3,70	3	2,78
138.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Ф. К. Салманова, город Сургут	11	13,10	39	46,43	17	20,24	7	8,33
139.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №31, город Сургут	23	28,05	35	42,68	9	10,98	5	6,10
140.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 9, город Сургут	25	30,86	17	20,99	5	6,17	2	2,47

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
141.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 25, город Сургут	27	29,35	33	35,87	6	6,52	2	2,17
142.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени Сибирцева А. Н., город Сургут	4	18,18	3	13,64	2	9,09	3	13,64
143.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 27, город Сургут	19	19,59	35	36,08	12	12,37	3	3,09
144.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29, город Сургут	15	21,74	27	39,13	8	11,59	4	5,80
145.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 имени Виталия Яковлевича Алексеева, город Сургут	23	42,59	17	31,48	2	3,70	0	0,00
146.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32, город Сургут	15	24,19	20	32,26	5	8,06	1	1,61
147.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева, город Сургут	7	21,21	4	12,12	2	6,06	0	0,00
148.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 45, город Сургут	22	21,15	48	46,15	20	19,23	3	2,88
149.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 44, город Сургут	36	27,27	47	35,61	6	4,55	3	2,27
150.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	14	19,44	35	48,61	14	19,44	3	4,17

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
151.	Частное общеобразовательное учреждение гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, город Сургут	5	31,25	9	56,25	0	0,00	0	0,00
152.	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1, город Сургут	1	0,84	1	0,84	0	0,00	1	0,84
153.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Белоярская средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район	11	15,28	21	29,17	12	16,67	4	5,56
154.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Белоярская средняя общеобразовательная школа № 3», Сургутский район	3	12,00	8	32,00	2	8,00	0	0,00
155.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район	16	25,40	29	46,03	4	6,35	2	3,17
156.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Барсовская средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район	6	26,09	10	43,48	2	8,70	0	0,00
157.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Федоровская средняя общеобразовательная школа № 2 с углублённым изучением отдельных предметов», Сургутский район	9	16,36	25	45,45	8	14,55	3	5,45
158.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Федоровская средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район	9	19,15	15	31,91	4	8,51	2	4,26
159.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Федоровская средняя общеобразовательная школа № 5», Сургутский район	5	16,67	9	30,00	2	6,67	0	0,00
160.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Русскинская средняя общеобразовательная школа», Сургутский район	2	66,67	1	33,33	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
161.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ульт-Ягунская средняя общеобразовательная школа», Сургутский район	1	12,50	2	25,00	0	0,00	1	12,50
162.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 3», Сургутский район	11	22,45	11	22,45	5	10,20	1	2,04
163.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 4», Сургутский район	11	27,50	12	30,00	4	10,00	2	5,00
164.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 6», Сургутский район	7	30,43	11	47,83	2	8,70	0	0,00
165.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 5», Сургутский район	9	28,13	9	28,13	3	9,38	1	3,13
166.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Нижнесортимская средняя общеобразовательная школа», Сургутский район	6	12,77	20	42,55	5	10,64	8	17,02
167.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Локосовская средняя общеобразовательная школа-детский сад имени З.Т. Скутина», Сургутский район	2	22,22	3	33,33	0	0,00	0	0,00
168.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 7», Сургутский район	6	11,32	15	28,30	7	13,21	7	13,21
169.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Высокомысовская средняя общеобразовательная школа имени героя Советского Союза Ивана Васильевича Королькова», Сургутский район	0	0,00	0	0,00	1	33,33	0	0,00
170.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ляминская средняя общеобразовательная школа», Сургутский район	1	25,00	0	0,00	1	25,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
171.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Угутская средняя общеобразовательная школа», Сургутский район	0	0,00	3	50,00	0	0,00	0	0,00
172.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Излучинская общеобразовательная средняя школа № 2 с углубленным изучением отдельных предметов», Нижневартовский район	5	18,52	13	48,15	5	18,52	0	0,00
173.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Аганская общеобразовательная средняя школа», Нижневартовский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
174.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ватинская общеобразовательная средняя школа», Нижневартовский район	0	0,00	2	50,00	1	25,00	0	0,00
175.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ваховская общеобразовательная средняя школа», Нижневартовский район	0	0,00	2	40,00	1	20,00	1	20,00
176.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Излучинская общеобразовательная средняя школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов», Нижневартовский район	3	10,71	15	53,57	2	7,14	1	3,57
177.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Покурская общеобразовательная средняя школа», Нижневартовский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
178.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Зайцевореченская общеобразовательная средняя школа», Нижневартовский район	0	0,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
179.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Охтеурская общеобразовательная средняя школа», Нижневартовский район	0	0,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
180.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ларьякская средняя школа», Нижневартовский район	1	16,67	2	33,33	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
181.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Корликовская общеобразовательная средняя школа», Нижневартровский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
182.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская общеобразовательная средняя школа № 1», Нижневартровский район	5	38,46	3	23,08	1	7,69	1	7,69
183.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Варьеганская общеобразовательная средняя школа», Нижневартровский район	0	0,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
184.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская очно-заочная школа», Нижневартровский район	1	25,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
185.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Новоаганская общеобразовательная средняя школа имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова», Нижневартровский район	1	14,29	4	57,14	0	0,00	1	14,29
186.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Агириш», Советский район	1	11,11	5	55,56	2	22,22	0	0,00
187.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Советский», Советский район	3	23,08	4	30,77	3	23,08	0	0,00
188.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 г. Советский», Советский район	3	13,64	15	68,18	3	13,64	0	0,00
189.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Зеленоборск», Советский район	2	40,00	1	20,00	0	0,00	0	0,00
190.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Советский», Советский район	19	38,00	18	36,00	6	12,00	2	4,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
191.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия г. Советский, Советский район	13	32,50	14	35,00	1	2,50	1	2,50
192.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Малиновский», Советский район	2	16,67	5	41,67	0	0,00	0	0,00
193.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Алябьевская средняя общеобразовательная школа», Советский район	6	50,00	3	25,00	2	16,67	1	8,33
194.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Таёжный», Советский район	0	0,00	1	14,29	0	0,00	0	0,00
195.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п.Пионерский», Советский район	3	16,67	9	50,00	1	5,56	1	5,56
196.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Коммунистический», Советский район	8	50,00	3	18,75	0	0,00	0	0,00
197.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Березовская средняя общеобразовательная школа», Березовский район	16	28,07	18	31,58	4	7,02	0	0,00
198.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Игримская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Собянина Гавриила Епифановича, Березовский район	1	8,33	2	16,67	1	8,33	0	0,00
199.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Хулимсунтская средняя общеобразовательная школа с кадетскими и мариинскими классами», Березовский район	1	11,11	4	44,44	2	22,22	0	0,00
200.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Няксимвольская средняя общеобразовательная школа», Березовский район	1	25,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
201.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Сосьвинская средняя общеобразовательная школа», Березовский район	1	20,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
202.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Игримская средняя общеобразовательная школа №1, Березовский район	3	21,43	5	35,71	2	14,29	0	0,00
203.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Саранпаульская средняя общеобразовательная школа», Березовский район	4	26,67	2	13,33	1	6,67	1	6,67
204.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Светловская средняя общеобразовательная школа имени Солёнова Бориса Александровича», Березовский район	2	18,18	8	72,73	0	0,00	0	0,00
205.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Приполярная средняя общеобразовательная школа», Березовский район	0	0,00	3	75,00	0	0,00	0	0,00
206.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Горноправдинск», Ханты-Мансийский район	1	6,67	3	20,00	2	13,33	2	13,33
207.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Цингалы», Ханты-Мансийский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00
208.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение ХМР «Средняя общеобразовательная школа с. Батово», Ханты-Мансийский район	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
209.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Петра Алексеевича Бабичева п. Выкатной», Ханты-Мансийский район	3	50,00	1	16,67	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
210.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Сибирский», Ханты-Мансийский район	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
211.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты - Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Краснотенинский», Ханты-Мансийский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
212.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Елизарово», Ханты-Мансийский район	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
213.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа имени А. С. Макшанцева п. Кедровый», Ханты-Мансийский район	0	0,00	2	40,00	1	20,00	2	40,00
214.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа д. Согом», Ханты-Мансийский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
215.	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа п. Луговской», Ханты-Мансийский район	2	40,00	2	40,00	0	0,00	1	20,00
216.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Кышик», Ханты-Мансийский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
217.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Селяйрово», Ханты-Мансийский район	1	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00
218.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа с. Нялинское имени Героя Советского Союза Вячеслава Федоровича Чухарева», Ханты-Мансийский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
219.	муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа д. Шапша», Ханты-Мансийский район	1	25,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
220.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа имени В. Г. Подпругина с. Троица», Ханты-Мансийский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
221.	муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского района «Средняя общеобразовательная школа д. Ярки», Ханты-Мансийский район	1	50,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
222.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Пойковская средняя общеобразовательная школа № 2», Нефтеюганский район	7	17,07	15	36,59	5	12,20	3	7,32
223.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	11	20,75	28	52,83	9	16,98	3	5,66
224.	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 пгт. Пойковский», Нефтеюганский район	6	23,08	13	50,00	2	7,69	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
225.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Лемпинская средняя общеобразовательная школа», Нефтеюганский район	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
226.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Обь-Юганская средняя общеобразовательная школа», Нефтеюганский район	1	33,33	1	33,33	0	0,00	0	0,00
227.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Каркатеевская средняя общеобразовательная школа», Нефтеюганский район	1	14,29	3	42,86	0	0,00	0	0,00
228.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Чеускинская средняя общеобразовательная школа», Нефтеюганский район	3	60,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
229.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Сингапайская средняя общеобразовательная школа», Нефтеюганский район	2	22,22	5	55,56	0	0,00	0	0,00
230.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Сентябрьская средняя общеобразовательная школа», Нефтеюганский район	2	20,00	2	20,00	0	0,00	0	0,00
231.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Салымская средняя общеобразовательная школа № 2», Нефтеюганский район	7	22,58	8	25,81	3	9,68	1	3,23
232.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Куть-Яхская средняя общеобразовательная школа», Нефтеюганский район	0	0,00	1	7,69	0	0,00	0	0,00
233.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Салымская средняя общеобразовательная школа № 1», Нефтеюганский район	2	22,22	3	33,33	1	11,11	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
234.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Морткинская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	4	33,33	2	16,67	2	16,67	1	8,33
235.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Куминская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	0	0,00	2	25,00	1	12,50	0	0,00
236.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Леушинская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	2	22,22	3	33,33	0	0,00	0	0,00
237.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Луговская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	1	50,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
238.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Юмасинская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	0	0,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00
239.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ягодинская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	1	33,33	0	0,00	0	0,00	0	0,00
240.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Междуреченская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	9	14,52	26	41,94	3	4,84	5	8,06
241.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Болчаровская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
242.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Шугурская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	1	14,29	2	28,57	0	0,00	0	0,00
243.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Кондинская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	0	0,00	3	20,00	0	0,00	0	0,00
244.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Половинкинская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
245.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Ушшинская средняя общеобразовательная школа», Кондинский район	2	40,00	2	40,00	0	0,00	0	0,00
246.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Чантырская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
247.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Мулымская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	1	33,33	0	0,00	1	33,33	0	0,00
248.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Октябрьская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Николая Васильевича Архангельского», Октябрьский район	0	0,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00
249.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Октябрьская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Николая Васильевича Архангельского», Октябрьский район	5	25,00	10	50,00	0	0,00	0	0,00
250.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Талинская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	5	31,25	8	50,00	2	12,50	0	0,00
251.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Каменная средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	0	0,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
252.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Андринская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	0	0,00	4	40,00	1	10,00	0	0,00
253.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Сергинская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Николая Ивановича Сирина», Октябрьский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
254.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Шеркальская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	2	25,00	1	12,50	0	0,00	0	0,00
255.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Приобская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	10	27,78	14	38,89	5	13,89	0	0,00
256.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Уньюганская средняя общеобразовательная школа №2 имени Героя Социалистического Труда Альшевского Михаила Ивановича», Октябрьский район	3	23,08	7	53,85	0	0,00	2	15,38
257.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Уньюганская средняя общеобразовательная школа № 1», Октябрьский район	5	35,71	4	28,57	1	7,14	0	0,00
258.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Нижнеларькарская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	0	0,00	3	37,50	0	0,00	0	0,00
259.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Перегребинская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	0	0,00	2	40,00	1	20,00	1	20,00
260.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Карымкарская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	5	31,25	1	6,25	0	0,00	0	0,00
261.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большеатлымская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
262.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Большеушинская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	0	0,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
263.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Малоатлымская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	0	0,00	2	50,00	0	0,00	0	0,00

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
264.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	0	0,00	20	28,99	31	44,93	17	24,64
265.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	17	29,31	7	12,07	1	1,72	0	0,00
266.	казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	11	44,00	5	20,00	2	8,00	0	0,00

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык» (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9778	96,55	9598	97,09	9234	96,51

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5429	55,52	5277	54,98	4996	54,10
Мужской	4349	44,48	4321	45,02	4238	45,90

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	9234
Из них:	8876
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	58
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	182
– ВПЛ	6
– Выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	112
– Обучающихся образовательной организации СПО	88
– участников с ОВЗ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	8934
Из них:	1189
– выпускники лицеев и гимназий	6890
– выпускники СОШ	650
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	25
– выпускники кадетских школ-интернатов	58
– выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	122
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского

автономного округа – Югры

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	176	1,91
2.	город Пыть-Ях	218	2,36
3.	город Нягань	330	3,57
4.	город Когалым	346	3,75
5.	город Нижневартовск	1421	15,39
6.	город Лангепас	217	2,35
7.	город Югорск	211	2,29
8.	город Мегион	246	2,66
9.	город Покачи	81	0,88
10.	город Радужный	204	2,21
11.	город Урай	235	2,54
12.	город Нефтеюганск	613	6,64
13.	город Ханты-Мансийск	586	6,35
14.	город Сургут	2568	27,81
15.	Сургутский район	602	6,52
16.	Нижневартовский район	105	1,14
17.	Советский район	210	2,27
18.	Березовский район	133	1,44
19.	Ханты-Мансийский район	58	0,63
20.	Нефтеюганский район	214	2,32
21.	Кондинский район	144	1,56
22.	Октябрьский район	164	1,78
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	58	0,63
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	25	0,27
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	69	0,75

1.6. Основные учебники по предмету «Русский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (в 2 частях) 10-11 класс – ООО «Русское слово – учебник», 2020	56%
2.	Рыбченкова Л.М., Александрова Л.М., Нарушевич А.Г., Русский язык. 10-11 класс: – М: Просвещение, 2020	19%
3.	Гусарова И.В. Русский язык. 11 класс. – М: Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018	13%

В ХМАО – Югре преподавание русского языка осуществляется по нескольким УМК, включенным в Федеральный перечень. Основными являются учебники авторов Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. и Рыбченкова Л.М., Александрова Л.М., Нарушевич А.Г., по которым занимаются 52% и 30% ОО автономного округа. Данный УМК обеспечивает преемственность в обучении и необходимую теоретическую и практическую подготовки обучающихся. Корректировка УМК не планируется.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

Анализ количества участников ЕГЭ по русскому языку показывает, что процентное соотношение участников по годам остается стабильным.

Анализируя гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку, можно отметить незначительное изменение на протяжении ряда лет стабильного количества соотношения количества юношей и девушек: в этом году количество девушек и юношей незначительно уменьшилось.

Соотношение участников ЕГЭ по категориям на протяжении ряда лет остается в автономном округе неизменным. Основной контингент участников ЕГЭ по русскому языку, как и в предшествующие годы, составляют выпускники СОО текущего года - 96,1% от общего числа участников; выпускники СПО – 1,2 %; выпускники прошлых лет – около 2%; участники с ОВЗ – 0,95%.

В структуре выпускников по типам ОО мы видим, что подавляющее большинство составляют выпускники средних школ (77,1%), это объясняется их преобладанием в системе образования ХМАО – Югры.

Наибольшее количество экзаменуемых по АТЕ зарегистрировано в городе Сургуте, оно составило 2568 человек (27,81%). Далее следуют выпускники ОО города Нижневартовска – 1421 участник (15,39 %), города Нефтеюганска – 613 участников (6,64%), Сургутского района – 602 участника (6,52%), города Ханты-Мансийска – 586 участников (6,35%), города Когалыма – 346 участников (3,75%), города Нягани – 330 участников (3,57%). В остальных АТЕ количество участников составило менее 300 человек.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что количество участников ЕГЭ по русскому языку, гендерное соотношение, соотношение участников ЕГЭ по категориям и АТЕ на протяжении ряда лет остается стабильными. Ни демографическая ситуация, ни

изменение нормативных документов существенным образом не влияют на характер изменений количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Русский язык	9234	3	8	61	316	1216	1708	2295	1899	1230	498

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ² , %	0,08	0,54	0,16
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	28,30	33,79	39,20
3.	от 61 до 80 баллов, %	51,18	48,97	41,92
4.	от 81 до 99 баллов, %	20,32	16,52	18,45
5.	100 баллов, чел.	12	17	24

² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
6.	Средний тестовый балл	68,59	66,20	65,05

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускник и ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА)	Обучающиеся образовательной организации и СПО	Участник и экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,11	0,00	1,10	16,67	1,79	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,25	53,45	60,99	66,67	70,54	39,77
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,42	39,66	29,12	16,67	25,89	42,05
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	18,95	6,90	8,79	0,00	1,79	18,18
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	24	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,09	42,26	41,74	15,73	12
Лицеи, гимназии	0,00	14,63	47,01	37,51	10
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	29,54	47,38	22,77	2
кадетская школа-интернат	0,00	56,00	36,00	8,00	0
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	0,00	53,45	39,66	6,90	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	3,28	84,43	10,66	1,64	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Белоярский район	176	0,00	42,05	43,18	14,77	0
2.	город Пыть-Ях	218	0,00	33,03	49,54	17,43	0
3.	город Нягань	330	0,00	34,55	48,18	17,27	2
4.	город Когалым	346	0,00	40,17	41,62	18,21	1
5.	город Нижневартовск	1421	0,14	38,14	42,86	18,86	6
6.	город Лангепас	217	0,00	29,03	44,24	26,73	2
7.	город Югорск	211	0,00	27,96	46,92	25,12	0
8.	город Мегион	246	0,41	34,55	48,78	16,26	0
9.	город Покачи	81	0,00	28,40	51,85	19,75	1
10.	город Радужный	204	0,49	32,35	47,06	20,10	0
11.	город Урай	235	0,43	44,68	38,30	16,60	0
12.	город Нефтеюганск	613	0,00	40,29	39,48	20,23	1
13.	город Ханты-Мансийск	586	0,00	42,49	38,74	18,77	1
14.	город Сургут	2568	0,31	41,00	39,80	18,89	5
15.	Сургутский район	602	0,17	40,53	40,70	18,60	3
16.	Нижневартовский район	105	0,95	37,14	39,05	22,86	0
17.	Советский район	210	0,00	41,43	44,29	14,29	0
18.	Березовский район	133	0,00	44,36	45,86	9,77	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
19.	Ханты-Мансийский район	58	0,00	53,45	29,31	17,24	1
20.	Нефтеюганский район	214	0,00	40,19	40,65	19,16	0
21.	Кондинский район	144	0,00	43,75	43,75	12,50	1
22.	Октябрьский район	164	0,00	45,12	42,68	12,20	0
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	58	0,00	53,45	39,66	6,90	0
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	25	0,00	56,00	36,00	8,00	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	69	0,00	1,45	46,38	52,17	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», город Лангепас	49	59,18	40,82	0,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	65	55,38	40,00	4,62	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, город Сургут	84	53,57	45,24	1,19	0,00
4.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	69	52,17	46,38	1,45	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», город Нижневартовск	98	52,04	42,86	5,10	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2, город Сургут	62	46,77	46,77	6,45	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно-научный лицей, город Сургут	107	46,73	45,79	7,48	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия», город Югорск	40	45,00	50,00	5,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 «Многопрофильная», город Нефтеюганск	79	43,04	39,24	17,72	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	64	42,19	48,44	9,38	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13», город Нижневартовск	19	42,11	36,84	21,05	0,00
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Андринская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	10	40,00	40,00	20,00	0,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1», город Нефтеюганск	21	38,10	52,38	9,52	0,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» пгт. Пойковский, Нефтеюганский район	53	37,74	43,40	18,87	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3, город Сургут	81	37,04	43,21	19,75	0,00
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 31 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля», город Нижневартовск	19	36,84	47,37	15,79	0,00
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Нижнесортымская средняя общеобразовательная школа», Сургутский район	47	34,04	46,81	19,15	0,00
18.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», город Когалым	50	34,00	56,00	10,00	0,00
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Анатолия Иосифовича Яковлева, город Урай	56	33,93	39,29	26,79	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Алябьевская средняя общеобразовательная школа», Советский район	12	33,33	50,00	16,67	0,00
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Ф. К. Салманова, город Сургут	84	32,14	53,57	14,29	0,00
22.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 7», Сургутский район	53	32,08	35,85	32,08	0,00
23.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Гимназия», город Нягань	50	32,00	52,00	16,00	0,00
24.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Федоровская средняя общеобразовательная школа № 2 с углублённым изучением отдельных предметов», Сургутский район	55	30,91	43,64	25,45	0,00
25.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», город Нижневартовск	58	29,31	50,00	20,69	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, город Урай	28	28,57	35,71	35,71	0,00
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей имени генерал-майора Хисматулина Василия Ивановича, город Сургут	28	28,57	64,29	7,14	0,00
28.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2», город Нижневартовск	57	28,07	54,39	17,54	0,00
29.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», город Ханты-Мансийск	79	27,85	49,37	22,78	0,00
30.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 8», город Нижневартовск	18	27,78	33,33	38,89	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2, город Урай	15	6,67	53,33	40,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1, город Сургут	118	3,39	85,59	10,17	0,85
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7», город Нижневартовск	32	3,13	50,00	34,38	12,50
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3», город Нижневартовск	55	1,82	60,00	36,36	1,82
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, город Сургут	73	1,37	64,38	27,40	6,85
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, город Сургут	80	1,25	51,25	38,75	8,75
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 9, город Сургут	81	1,23	64,20	25,93	8,64

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 30 с углубленным изучением отдельных предметов», город Нижневартовск	19	0,00	100,00	0,00	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», город Радужный	11	0,00	81,82	18,18	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Карымкарская средняя общеобразовательная школа», Октябрьский район	16	0,00	81,25	18,75	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 19», город Нижневартовск	26	0,00	80,77	19,23	0,00
12.	Нефтеюганское районное муниципальное бюджетное учреждение «Куть-Яхская средняя общеобразовательная школа», Нефтеюганский район	13	0,00	76,92	23,08	0,00
13.	Частное общеобразовательное учреждение гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца, город Сургут	16	0,00	75,00	25,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева, город Сургут	33	0,00	72,73	18,18	9,09
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17», город Нижневартовск	33	0,00	72,73	21,21	6,06

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»

Для получения полного представления об уровне филологического образования выпускников 2023 года в ХМАО – Югре были проанализированы основные результаты ЕГЭ и представлены в диаграмме. Из диаграммы видно, что большая часть участников ЕГЭ этого года получила баллы в интервале от 50 до 89 баллов.

Из таблицы 2–7 видно, что 0,16% участников, писавшие ЕГЭ в этом году, не преодолели порог – 24 балла, хотя это значение меньше по сравнению с 2022 годом на 0,38%.

Наблюдается *тенденция снижения доли участников, набравших балл, ниже минимального*. Уменьшилось на 7,05 % количество выпускников, получивших от 61 балла и выше. И хотя средний тестовый балл ЕГЭ по русскому языку в 2023 году уменьшился незначительно (на 1,15 балла) с 66,20 в 2022 году до 65,05 баллов в 2023 году, то *доля высокобалльников увеличилась с 16,52% в 2022 году до 18,45% в 2023 году, увеличилось количество стобалльных работ с 12 человек в 2021 году до 24 человек в 2023 году и остаётся большим на протяжении последних трёх лет*.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки говорят о том, что наиболее высокие результаты получены выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО и участниками с ОВЗ. Доля участников, получивших баллы от 61 до 99, в этих группах достаточно значительная, а доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, значительная у выпускников ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА) – 66,67% и обучающихся образовательной организации СПО – 70,54%. Доля выпускников прошлых лет, получивших баллы от 81 до 99, составляет 8,79%, вместе с тем доля, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 60,99%. Как и в предыдущие годы, хуже справились с ЕГЭ выпускники СПО: процент участников, получивших баллы от 81 до 99, составил в этой группе 1,79%. Хуже всех справились с ЕГЭ по русскому языку выпускники ОО, не

завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА) - процент этих участников, получивших тестовый балл ниже минимального балла, – 16,67% (больше всех). Как и в прошлые годы, *наблюдается тенденция повышения* образовательной подготовки у выпускников, обучающихся по программам среднего общего образования. Доля участников, получивших баллы от 81 до 100, в этой группе самая значительная.

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий и лицеев. Самые лучшие результаты среди ОО традиционно у выпускников гимназий и лицеев, а также выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО самая высокая и составляет до 37%, количество стобалльников – 12 чел., в средних общеобразовательных школах баллы в интервале от 81 до 99 получили 15,73% выпускников, 100 баллов – 12 чел. *Наметилась тенденция снижения* образовательной подготовки у выпускников сменных общеобразовательных школ. Так, процент выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 99, составил 1,64 %, это во многом объясняется контингентом обучающихся и уровнем их предметной подготовки.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, наблюдается в этом году в Бюджетном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении Депобразования и науки ХМАО – Югры (52,17 %), г.Югорске (25,12%), г.Лангепасе (26,73%), Нижневартовском районе (22,86%). Эти муниципальные образования стабильно занимают высокие позиции. В остальных АТЕ автономного округа доля участников, получивших баллы от 81 до 100, не более 20%.

Наименьшее количество выпускников, получивших баллы в интервале от 81 до 100, в этом году в Автономном профессиональном образовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (6,90%) и Казенном общеобразовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственном учреждении Депобразования и науки ХМАО – Югры (3,57 %), Нижневартовском районе (8,00%).

В 15 (68,18) АТЕ отсутствуют участники, получившие тестовый балл ниже минимального. В 2022 году таких АТЕ было 4 (18,18%). В 2023 году есть выпускники, получившие тестовый балл ниже минимального, в г. Нижневартовске, г.Мегионе, г. Радужном, г.Урае, г.Сургуте, Сургутском районе, Нижневартовском районе в диапазоне от 0,14% до 0,95%.

Уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку с 26 ОО в 2021 году до 15 ОО в 2023 году. Больше всего участников, не достигших минимального балла, в МБО СОШ № 2 города Урая (6,67%), МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1 города Сургута (3,39%), МБОУ СШ №7 города Нижневартовска (3,13%). В каждой ОО от 0,85% до 13,00% обучающихся набрали баллы от 81 до 100 и не менее 10 % обучающихся получили баллы от 61 до 80. В 2023 году в ХМАО – Югре выявлены 7 ОО, где есть выпускники, не достигшие минимального порога.

В 2023 году 30 ОО продемонстрировали наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, что радует, т.к. в 2021 году таких ОО было 26. В 5 ОО более 52% выпускников ОО получили баллы от 81 до 100. Самые высокие результаты получены в ЛГ

МАОУ «Гимназия №6» города Лангепаса (59,18%), МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова» города Сургута (55,38%), МБОУ «Лицей № 1» города Сургута (53,57%), БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении Депобразования и науки ХМАО – Югры (52,17%), МБОУ «Лицей» города Нижневартовска (52,04%) (таблица 2–11). Результаты достигнуты благодаря системной работе педагогов-словесников этих ОО и индивидуализацией обучения.

Результаты проведённого в ХМАО – Югре в 2023 году единого государственного экзамена по русскому языку позволяют говорить о достаточно хорошем уровне филологической подготовки выпускников, высокой квалификации учителей-словесников, высокой мотивации обучающихся и стабильностью формата ЕГЭ по русскому языку. На наш взгляд, незначительные колебания в уровне филологической подготовки можно объяснить тем, что выпускники 2023 периодически обучались дистанционно и не сдавали ОГЭ в 2020 году.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Русский язык»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести компетентностный, интегрированный, коммуникативно-деятельностный, когнитивный и личностный подходы. Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной и структурной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и ЕГЭ, принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и т.д.), а также соблюдение требований к варианту КИМ как измерительному инструменту.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

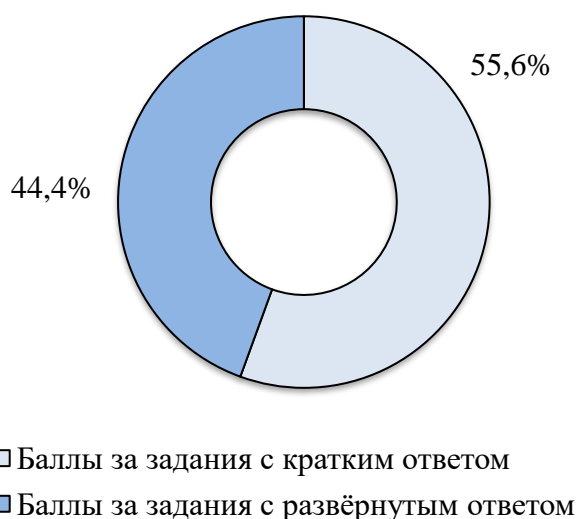
- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 44,5% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Диаграмма №1. Распределение первичных баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по русскому языку ЕГЭ-2023.

Работа соотносится с целями обучения русскому языку в школе. Отдельные задания работы группируются и позволяют оценить освоение учебного материала по содержательным блокам предмета. В нее включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

- **Владение нормами языка**, т. е. умение проводить лингвистический анализ языковых явлений и практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
- **Навыки речевого общения**, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Ниже, в таблице и на диаграммах №2 и №3 показана структура работы по содержательным блокам и проверяемым компетенциям.

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий.

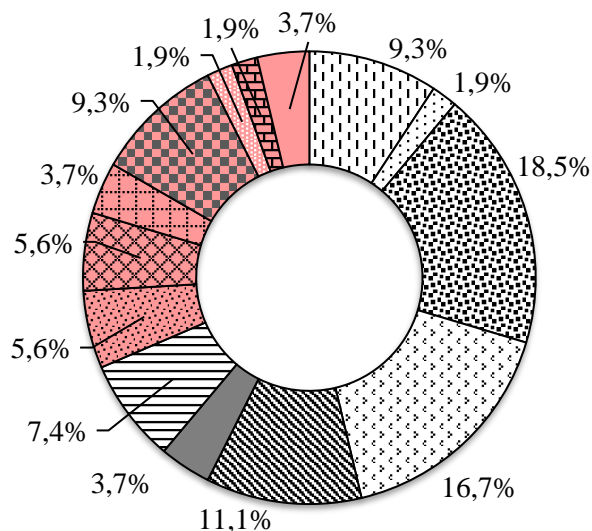
Компетенция	Содержательные разделы	Задания в КИМах	Доля первичных баллов в работе

Владение нормами языка	1. Речеведение. Лингвистический анализ текстов.	1, 25, 26	9,3%	68,5%
	2. Основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка	4	1,9%	
	3. Основные орфографические нормы современного русского литературного языка	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 27.7	18,5%	
	4. Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка	16, 17, 18, 19, 20, 21, 27.8	16,7%	
	5. Культура речи	5, 6, 7, 8	11,1%	
	6. Основные грамматические нормы современного русского литературного языка	27.9	3,7%	
	7. Основные речевые нормы современного русского литературного языка	27.10-27.12	7,4%	
Навыки речевого общения	8. Построение текста	3, 27.5	5,6%	31,5%
	9. Понимание содержания текста	22, 23, 27.1	5,6%	
	10. Понимание лексики текста	2, 24	3,7%	
	11. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	27.2	9,3%	
	12. Отражение позиции автора исходного текста	27.3	1,9%	
	13. Выражение своего мнения	27.4	1,9%	
	14. Выразительность речи	27.6	3,7%	

Диаграмма №2. Распределение баллов по компетенциям



Диаграмма №3. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Обучающийся работает с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте, и создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

Большая часть заданий работы оценивает коммуникативную (почти 60% баллов) и языковую (почти одна треть баллов) компетенцию. В языковой компетенции наиболее значимы задания на проверку орфографии, пунктуации и культуры речи. Распределение заданий экзаменационной работы по видам работы с языковым материалом показано в таблице.

Распределение заданий по видам работы с языковым материалом

Вид работы с языковым материалом	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Доля от всей работы
Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений.	17 (4-20)	19	35
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	9 (1-3, 21-26)	11	21
Работа над письменным монологическим высказыванием.	1 (27)	24	44
Итого:	27	54	100

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Экзаменационная работа содержит задания как базового, так и повышенного уровня сложности. Как видно из диаграммы №4 задания базового уровня сложности составляют **90,7%** всей работы, задания повышенного уровня – **9,3%**

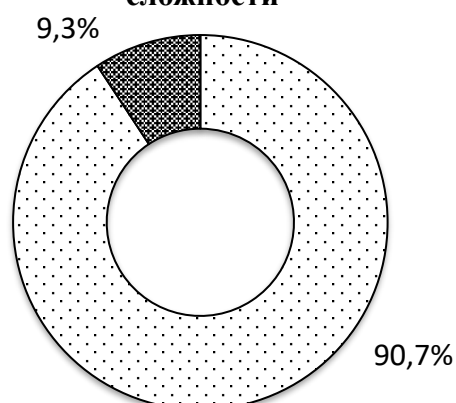
Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Правильное выполнение каждого из заданий 1–7, 9–25 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. В ответах на задания 2–4, 9–12, 15–23 порядок записи символов значения не имеет.

Правильное выполнение задания 8 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задание 8 выставляются 2 балла, если на любых одной или двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. 1 балл выставляется, если на любых трёх или четырёх позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Правильное выполнение задания 26 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. За ответ на задание 26 выставляются 2 балла, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. 1 балл выставляется, если на любых двух или трёх позициях

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



□ Баллы за задания базового уровня

▣ Баллы за задания повышенного уровня

ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Выполнение задания 27 (сочинение) проверяется экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации в соответствии с критериями оценивания. Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание 27, – 24.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 54. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет

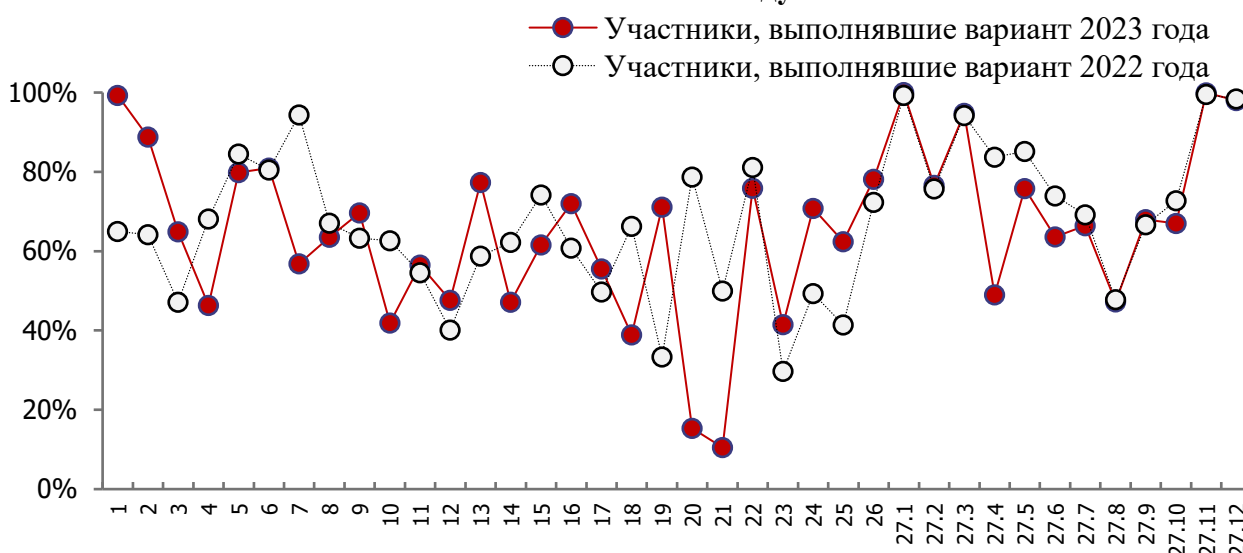
В спецификации указано, что все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ-2023 года по сравнению с ЕГЭ-2022 года сохранены. В работу внесены следующие изменения.

1. В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2. В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость³.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022 и 2023 году



Большинство заданий выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать

³ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2022 года задания прошлого года переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2023.

достаточным. Это задания № 1,2, 9, 16, 19, 13,19 (лексические нормы, орфографические и пунктуационные нормы – задания базового уровня), 21 (пунктуационные нормы) и 26 (основные изобразительно-выразительные средства русского языка) — это задания повышенного уровня сложностей. Недостаточно успешно выполнены задания № 4, 7, 9, 14, 15, 18, 20 (лексические, орфографические, пунктуационные нормы — это задания базового уровня). Задание № 27 (К4 - отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, К5 - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, К6 - точность и выразительность речи, К7 - орфографические нормы). На одной линии выполнения с 2022 годом находится задание 27 (критерии 1, 2, 3, 8, 11, 12).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Русский язык», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 2-13).

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁴	Уровень сложности задания ⁵	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ⁶⁷				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим.	Б	73,1%	20,0%	58,5%	78,1%	91,6%
2	Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.	Б	80,0%	0,0%	65,7%	86,9%	93,7%
3	Умения выполнять стилистический анализ текста.	П	50,0%	0,0%	35,2%	54,2%	70,8%
4	Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	52,9%	10,0%	31,6%	58,5%	83,5%

⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁵ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁶ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁷ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	69,4%	10,0%	49,6%	77,8%	90,9%
6	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	83,4%	30,0%	72,0%	88,8%	94,6%
7	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	69,3%	20,0%	49,3%	76,4%	93,9%
8	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	Б	64,2%	23,3%	36,8%	74,8%	95,7%
9	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	61,4%	10,0%	37,7%	69,0%	92,5%
10	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	Б	47,4%	10,0%	22,5%	53,1%	84,8%
11	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-).	Б	48,4%	20,0%	22,7%	55,0%	85,5%
12	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	42,2%	10,0%	18,6%	45,0%	83,3%
13	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	65,3%	30,0%	41,1%	73,5%	96,0%
14	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.	Б	51,2%	10,0%	33,2%	56,6%	75,3%
15	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».	Б	62,4%	0,0%	38,0%	70,5%	93,7%
16	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым, предложения с соединительным союзом).	Б	52,0%	10,0%	21,4%	61,9%	91,9%
17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	64,2%	30,0%	35,1%	75,5%	97,6%
18	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	47,4%	0,0%	21,2%	54,5%	84,3%
19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	70,8%	10,0%	47,9%	80,3%	96,1%
20	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений	Б	30,6%	0,0%	10,6%	30,4%	71,1%
21	Умение проводить пунктуационный анализ текста.	П	29,5%	0,0%	6,0%	31,7%	71,8%
22	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	78,9%	30,0%	69,1%	82,6%	90,5%
23	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Б	43,1%	10,0%	21,8%	47,0%	77,1%

24	Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	85,7%	30,0%	70,9%	93,4%	98,7%
25	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.	Б	41,8%	20,0%	21,3%	45,6%	74,6%
26	Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	П	76,1%	10,0%	55,0%	86,0%	96,9%
27.1	Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.	Б	98,8%	20,0%	97,5%	99,6%	100,0%
27.2	Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.	Б	75,6%	8,0%	63,9%	79,9%	89,9%
27.3	Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.	Б	91,0%	10,0%	83,2%	94,9%	98,7%
27.4	Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.	Б	53,3%	10,0%	36,5%	57,8%	77,0%
27.5	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.	Б	74,2%	10,0%	62,7%	77,9%	89,5%
27.6	Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.	Б	67,2%	15,0%	56,5%	69,0%	85,2%
27.7	Соблюдение орфографических норм.	Б	68,1%	0,0%	48,0%	75,8%	91,9%
27.8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	47,0%	3,3%	21,5%	53,8%	83,3%
27.9	Соблюдение языковых норм	Б	64,2%	0,0%	50,0%	68,5%	83,2%
27.10	Соблюдение речевых норм	Б	68,8%	10,0%	55,9%	72,0%	88,0%
27.11	Соблюдение этических норм	Б	99,1%	30,0%	98,2%	99,8%	100,0%
27.12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	97,4%	30,0%	95,7%	98,3%	99,0%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).

10. Умение применять орфограммы на правописание приставок.

11. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-).

12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».

18. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений

23. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям

25. Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.

27.8. Соблюдение пунктуационных норм.

Линии заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют. Наименьшие проценты выполнения в следующих линиях заданиях и критериях:

21 Умение проводить пунктуационный анализ текста.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения Задания базового уровня сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>2. Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.</p> <p>4. Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.</p> <p>5. Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.</p> <p>9. Умение применять орфограммы на правописание корней.</p> <p>10. Умение применять орфограммы на правописание приставок.</p> <p>12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».</p> <p>14. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.</p> <p>15. Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».</p> <p>16. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым, предложения с соединительным союзом).</p> <p>18. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.</p> <p>19. Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.</p> <p>20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений</p> <p>23. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям</p> <p>27.2. Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.</p> <p>27.3. Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.</p> <p>27.4. Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.</p> <p>27.5. Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.</p> <p>27.7. Соблюдение орфографических норм.</p> <p>27.8. Соблюдение пунктуационных норм</p> <p>27.9. Соблюдение языковых норм</p> <p>27.10. Соблюдение речевых норм.</p>
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	<p>4. Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.</p> <p>5. Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.</p> <p>7. Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.</p> <p>8. Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.</p> <p>9. Умение применять орфограммы на правописание корней.</p>

	<p>10. Умение применять орфограммы на правописание приставок.</p> <p>11. Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).</p> <p>12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».</p> <p>13. Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.</p> <p>14. Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.</p> <p>15. Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».</p> <p>16. Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым, предложения с соединительным союзом).</p> <p>17. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).</p> <p>18. Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.</p> <p>19. Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.</p> <p>20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений</p> <p>23. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям</p> <p>25. Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.</p> <p>27.4. Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.</p> <p>27.7. Соблюдение орфографических норм.</p> <p>27.8. Соблюдение пунктуационных норм.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>12. Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».</p> <p>20. Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений</p> <p>23. Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям</p> <p>25. Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем..</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Русский язык»

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по русскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы для групп заданий по проверяемым предметным результатам, содержательным разделам и проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по содержательным блокам и проверяемым умениям представлены на диаграмме №6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №6 Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

Среди содержательных блоков, проверяющих владение нормами языка наиболее высокая решаемость по блокам «Культура речи», «Речеведение. Лингвистический анализ текстов», «Основные орфоэпические нормы», более низкие значения по блокам «Основные грамматические нормы современного русского литературного языка» и «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка».

Среди навыков речевого общения обучающиеся округа более успешны в выполнении заданий блоков «Отражение позиции автора исходного текста», «Понимание лексики текста», «Понимание содержания текста». Проблемным по-прежнему остаётся

блок «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста», в этом году ещё и блок «Построение текста».

По сравнению прошлым учебным годом успешность выполнения заданий по значительной части проверяемых блоков оказалась на том же уровне или выше, особенно по блокам «Понимание содержания текста», «Понимание лексики текста». Наиболее заметный спад отмечается по следующим блокам заданий и критериям: «Основные орфоэпические нормы», «Построение текста» и «Выражение своего мнения». Остальные блоки и критерии различаются незначительно.

Блок «Речеведение. Лингвистический анализ текстов»

Результаты выполнения заданий блока представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим.	Б	73,1%
25	Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.	Б	41,8%
26	Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.	П	76,1%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили достаточно успешно. Следует отметить, что, как и в прошлом году, более низкие результаты выполнения наблюдаются для задания базового уровня № 25 (Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем).

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №25 (Вариант 325).

Прочитайте текст и выполните задания 22–27.

(1) Осенью 1925 года я поступил в Академию наук лаборантом геологического музея.

(2) Казалось бы, мне оставалось только закончить университет. (3) На деле получилось совсем не так. (4) Разнообразная деятельность лаборанта, сама наука так увлекли меня, что я часто засиживался в лаборатории до ночи. (5) Всё труднее становилось совмещать столь интенсивную работу с занятиями. (6) К тому же с весны до глубокой осени приходилось бывать в экспедициях. (7) Вскоре я совсем оставил занятия, будучи не в силах совмещать дальние экспедиции в Среднюю Азию и Сибирь, где я уже работал в качестве геолога, хотя и не имел ещё диплома.

(8) Мне повезло быть в рядах тех геологов, которые открыли пути ко многим важным месторождениям полезных ископаемых. (9) Эта трудная работа так увлекала нас, что мы забывали всё. (10) Забыл и я о своём учении.

(11) Я то и дело спотыкался, когда приходилось отстаивать свои взгляды или выставлять проекты новых исследований, терялся, когда необходимо было «защищать» открытые месторождения. (12) Наконец мне стало ясно, что без высшего образования

мне встретится слишком много досадных препятствий. (13) Будучи уже квалифицированным геологом, я ходатайствовал о разрешении, в порядке исключения, окончить экстерном Ленинградский горный институт. (14) Мне пошли навстречу, и в течение двух с половиной лет удалось, не прерывая работы, закончить его.

(15) Сколько я каялся и бранил себя за то, что оставил учение и не довёл его до конца раньше, когда у меня было ещё мало обязанностей, накоплено мало исследований, требовавших спешного завершения!

(16) Сейчас, когда я, пожилой, много видевший учёный и писатель, смотрю в прошлое, мне ясно, что стремление и воля к знаниям не оставляли меня. (17) Я пробивался к знаниям, чувствуя и понимая, какой огромный и широкий мир открывается передо мной в книгах, исследованиях, путешествиях. (18) Но каковы бы ни были мои способности и желания, сделать доступным всё духовное богатство мира могло лишь систематическое образование. (19) Всё это: школа и уроки, диктовки и задачи – было трудным препятствием, но в то же время и ключом, открывшим ворота в новое, интересное, прекрасное.

(20) Мне повезло с учителями: на пути оказались хорошие, высокой души люди. (21) Настоящие педагоги, сумевшие разглядеть в малообразованном, плохо воспитанном, подчас просто грубом мальчишке какие-то способности. (22) Но мне думается, что если бы этого не случилось, то всё равно я продолжал бы преодолевать все трудности учения. (23) Воля, как и всё остальное, требует закалки и упражнения. (24) То, что казалось трудным вчера, становится лёгким сегодня, если не уступать минутной слабости, а бороться с собой шаг за шагом, экзамен за экзаменом.

(25) Тренировка стойкости и воли проходит незаметно. (26) Когда учишься ездить на автомашине, трудно справляться с ней и следить за дорогой, знаками, пешеходами. (27) И вдруг вы перестаёте замечать свои действия, машина становится послушной и не требующей напряжённого внимания. (28) Так и с трудностями учения. (29) Привычка к их преодолению приходит незаметно, учиться становится легко, только нельзя давать себе распускаться и жалобиться. (30) Товарищи будут с уважением называть такого человека собранным, волевым, мужественным, а он будет удивляться: что такого в нём нашли особенного?

(31) И если вы действительно стремитесь к знаниям, то не поддавайтесь слабости, никогда не отменяйте своего решения! (32) Дорогу осиливает и ослабевший человек, пока он идёт. (33) Но, если он присядет отдохнуть, ему будет трудно подняться, много труднее, чем продолжать идти!

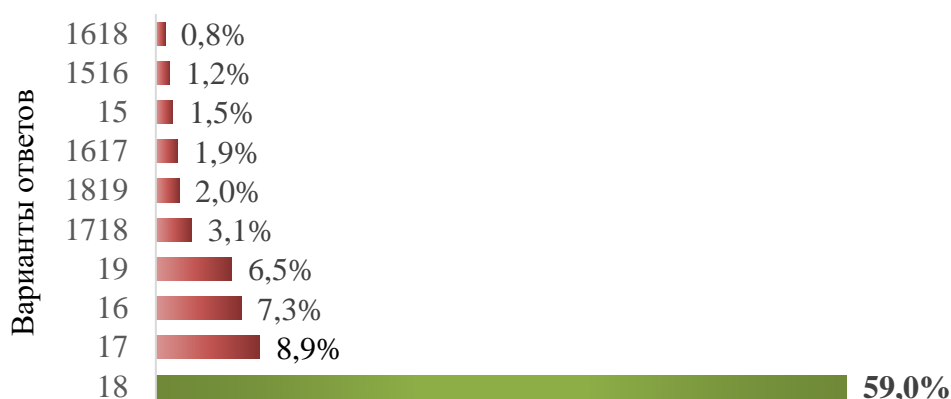
(По И.А. Ефремову*)

* Иван Антонович Ефремов (1908–1972) – русский советский писатель- фантаст, учёный-палеонтолог, философ.

25 Среди предложений 15–19 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью союза, формы слова и притяжательного местоимения. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Ответ: _____.

Диаграмма №7. Веер вариантов ответов на задание №25
варианта 325 по русскому языку



25 задание – это логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами)

Чтобы выполнить данное задание, необходимо знать средства связи предложений в тексте. Средствами связи предложения служат союзы, частицы, местоимения, наречия, лексические повторы, формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы (в том числе контекстные), синтаксический параллелизм, парцелляция. **Текст** обладает определённой структурой, которая выражается во взаимосвязи отдельных предложений и частей текста, поэтому предложения в тексте должны быть связаны, сцеплены между собой. В зависимости от того, какие смысловые отношения между предложениями различают **параллельную связь** предложений и **цепную связь**. Наиболее частотными ошибками при выполнении задания 25 являются:

неправильное определение самих языковых средств связи (неразличение личных и притяжательных местоимений, однокоренных слов и форм одного и того же слова и т.д.);

неправильное определение слова или конструкции как средства связи (выбранные экзаменуемыми конструкции подходят под указанные языковые явления, но не являются средствами связи соседних предложений в тексте – устанавливают связь либо внутри предложения, либо на уровне текста, но не между соседними предложениями);

ориентация только на часть указанных средств связи предложений в тексте;

нарушение границ предложений в указанном диапазоне;

выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствует искомое средство связи, дополнительного предложения, в котором нет нужного средства связи.

Учитываем тот факт, что союз, наречие, местоимение не обязательно используется в качестве средства связи. Лексическая единица становится средством связи, когда соотносится с каким-либо словом в предыдущем предложении/у единицы появляется функция соединения, противопоставления и др./связывает по смыслу два предложения.

Блок «Основные орфоэпические нормы современного русского литературного языка»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание, проверяющее усвоение знаний этого содержательного блока с достаточно высоким результатом

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
4	Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.	Б	52,9%

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

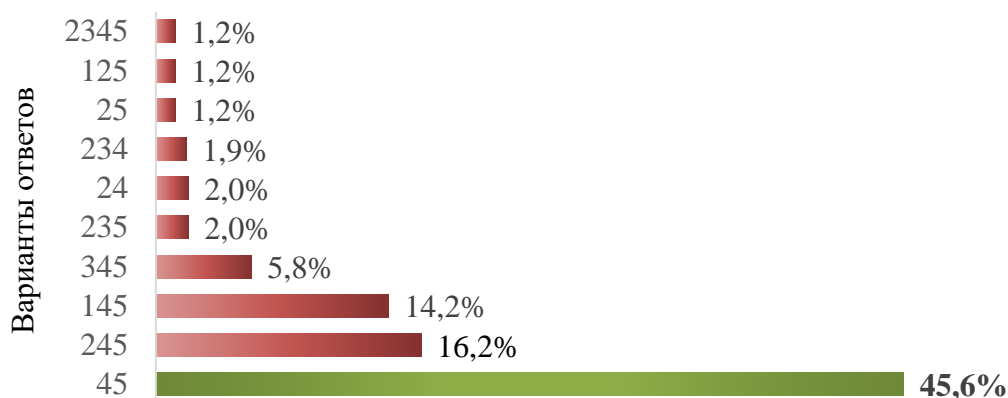
Разбор задания №4 (Вариант 325).

4 Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Запишите номера ответов.

- 1) нОгтей
- 2) крЕмень
- 3) газопрОвод
- 4) зАтемно
- 5) цепОчка

Ответ: _____.

Диаграмма №8. Веер вариантов ответов на задание №4 варианта 325 по русскому языку



Особые трудности при выполнении заданий по орфоэпии у обучающихся вызывает постановка ударения в кратких страдательных причастиях, когда оно переходит на окончание, а также в полной форме некоторых причастий. Главная причина этих затруднений заключена в сложившейся школьной практике: уделять пристальное внимание письменной речи, а устной — по остаточному принципу. В КИМ представлены следующие слова: существительные (в начальной форме или в форме родительного падежа) и наречие, ошибки допущены, так как подготовка велась по остаточному принципу, хотя на сайте ФИПИ есть «Орфоэпический словарь».

Блок «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка»

Результаты выполнения заданий блока представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
9	Умение применять орфограммы на правописание корней.	Б	61,4%

10	Умение применять орфограммы на правописание приставок.	Б	47,4%
11	Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).	Б	48,4%
12	Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».	Б	42,2%
13	Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.	Б	65,3%
14	Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.	Б	51,2%
15	Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».	Б	62,4%
27.7	Соблюдение орфографических норм.	Б	68,1%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили в целом достаточно успешно. Максимальные значения решаемости показывают задания №№13, 9 (как и в прошлом году). Более низкие результаты выполнения заданий №№ 12 (Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») и 10 (Умение применять орфограммы на правописание приставок).

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

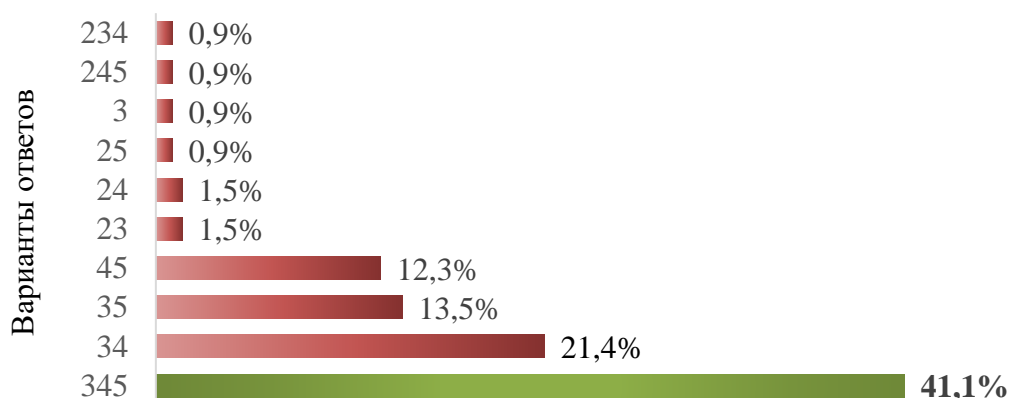
Разбор задания №10 (Вариант 325).

10 Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) р..списание, с..гласие, поз..вчера
- 2) кар..ера, об..ём, двух..ярусный
- 3) пр..образовать, пр..неприятный, пр..успеть
- 4) чере..чур, и..коверкать, ра..торгнуть
- 5) без..инициативный, вз..скать, пред..душий

Ответ: _____.

Диаграмма №9. Векр вариантов ответов на задание №10 варианта 325 по русскому языку



Для успешного выполнения задания 10 необходимо знать следующие темы: правописание неизменяемых приставок, приставок, зависящих от глухости/звонкости последующего согласного (-З и -С на конце приставок); приставок, зависящих от значения

(ПРЕ- и ПРИ-), «Ы/И после приставок», »Разделительный мягкий (Ь) и твердый (Ъ) знаки в словах». Данное задание требует знаний состава слова и умения применения их на практике.

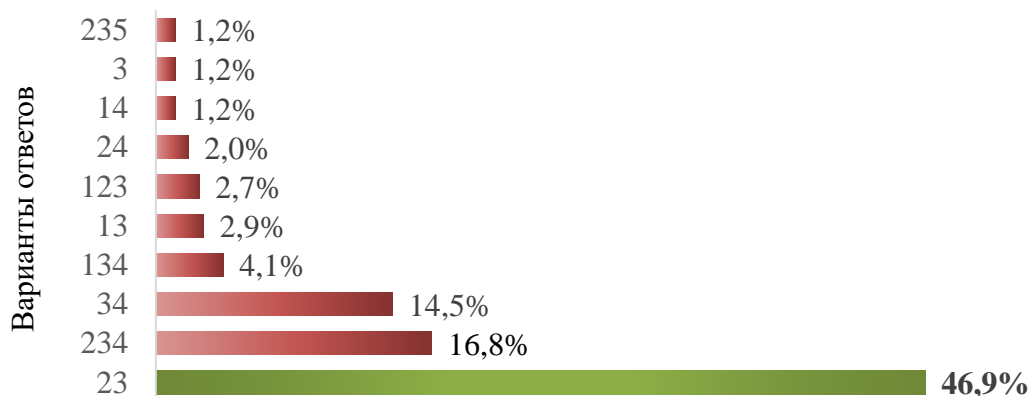
Разбор задания №12 (Вариант 325).

12 Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (соседи) сел. тся, спе. щие (яблоки)
- 2) пол. шь (грядки), пилотиру. мый (спутник)
- 3) (маляры) побел. т, став. щий (на окно)
- 4) (пчелы) ужал. т, ла. щая (на прохожих)
- 5) (вагоны) сцеп. тся, стара. щийся

Ответ: _____.

Диаграмма №10. Вер варианты ответов на задание №12 варианта 325 по русскому языку



Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Согласно диаграмме 10, вееру вариантов ответов и низкому проценту решаемости, видно, что обучающиеся недостаточно полно освоили темы «Глагол», «Правописание личных окончаний глагола», «Категория времени», «Разряды причастий», «Правописание суффиксов причастий прошедшего и настоящего времени». Сложность выполнения заданий состоит в том, что при определении гласной в суффиксах причастий и окончаний глаголов, нужно обращаться не только к форме инфинитива, но и к словам –исключениям из правил.

Блок «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
16	Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым, предложения с соединительным союзом).	Б	52,0%

17	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).	Б	64,2%
18	Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Б	47,4%
19	Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	Б	70,8%
20	Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений.	Б	30,6%
21	Умение проводить пунктуационный анализ текста.	П	29,5%
27.8	Соблюдение пунктуационных норм.	Б	47,0%

Задания данного блока выполняются в целом относительно хуже других проверяемых блоков. Более высокие показатели по заданиям №№ 17 и 19. Значительные трудности вызвали как задания №20 (Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений.) и №21 (Умение проводить пунктуационный анализ текста).

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №20 (Вариант 325).

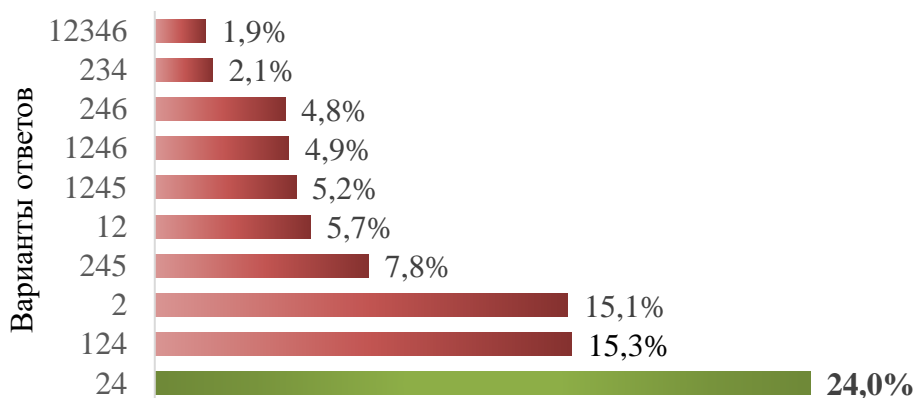
20 Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).

Человек может проявлять и развивать все свои способности (1) и быть счастливым только там (2) где он чувствует себя нужным (3) и своим (4) и (5) где его искусственно не возвышают (6) и не унижают.

(По Ш.А. Амонашвили)

Ответ: _____.

Диаграмма №11. Векр вариантов ответов на задание №20 варианта 325 по русскому языку



Задание 20 проверяет ваши знания по теме: «Запятая в предложении с разными видами связи». Сложность заключается в том, что при выполнении нужно правильно определить

границы в составе сложного предложения с сочинительной, подчинительной и бессоюзной частями. Согласно вееру вариантов ответов и низкому проценту решаемости задания следует, что выпускники на низком уровне усвоили темы: «Знаки препинания в ССП, СПП, БСП». Также отсутствует умение в определении главной и придаточной частей предложения, видов связи: цепной, параллельной, последовательной, в выделении грамматических основ.

Разбор задания №21 (Вариант 325).

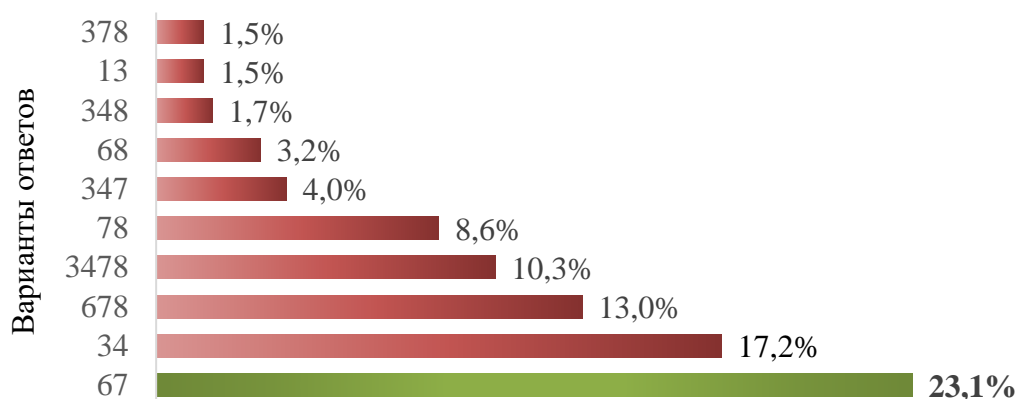
21 Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Весьма любопытны озёра, разливающиеся весной из-за обилия талых вод и исчезающие после половодья. (2)Весной и в начале лета эти водоёмы ничем не примечательны. (3)Однако в безветренную погоду поверхность этих озёр рябит и волнуется, ближе к центру озера возникает движение воды – нечто вроде водоворота. (4)Это происходит вот почему: на дне имеются воронкообразные ямы, в них уходит вода. (5)Учёные объясняют исчезновение подобных озёр чисто геологическими причинами. (6)Шимозеро, Куштозеро и озеро Сухое – самые известные из пропадающих водоёмов. (7)Первое исчезает в августе, второе – в июле, третье – в сентябре. (8)Озеро Сухое, к примеру, сообщается подземным ходом с Ильменьским озером, Куштозеро – с Онежским.

(По Н.Н. Непомнящему)

Ответ: _____.

Диаграмма №12. Веер вариантов ответов на задание №21 варианта 325 по русскому языку



Задание 21 –это задание повышенного уровня сложности. Согласно вееру вариативности ответов и низкому проценту решаемости можно сделать вывод, что у выпускники недостаточно полно владеют синтаксическим и пунктуационным анализом предложений. Не отработаны темы:

- Тире между подлежащим и сказуемым;
- Тире в неполном предложении;
- Знаки препинания в предложении с однородными членами;
- Знаки препинания в предложении с однородными членами и обобщающим словом;
- Знаки препинания в предложении с обособленными определениями;

Знаки препинания в предложении с обособленными приложениями;
 Знаки препинания в предложении с обособленными обстоятельствами;
 Знаки препинания в предложении с уточняющими членами;
 Знаки препинания в предложении со сравнительным оборотом;
 Знаки препинания в предложении с вводными и вставными конструкциями;
 Знаки препинания в предложении с обращениями;
 Знаки препинания в предложении с междометиями;
 Знаки препинания в сложносочинённом предложении;
 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
 Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении;
 Знаки препинания при передаче на письме чужой речи (прямая речь, цитирование, диалог).

Эта же проблема прослеживается в предыдущем задании 20., значит, у обучающихся слабо сформированы пунктуационные навыки.

Блок «Культура речи»

Результаты выполнения заданий блока представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.	Б	69,4%
6	Умение соблюдать лексические нормы.	Б	83,4%
7	Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.	Б	69,3%
8	Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.	Б	64,2%

Все задания данного блока решаются на уровне, соответствующем заявленной трудности – на достаточно высоком уровне.

Блок «Основные грамматические нормы современного русского литературного языка»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание, проверяющее усвоение знаний этого содержательного блока с результатом выше среднего.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
27.9	Соблюдение языковых норм.	Б	64,2%

Блок «Основные речевые нормы современного русского литературного языка»

Результаты выполнения заданий блока представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
27.10	Соблюдение речевых норм.	Б	68,8%
27.11	Соблюдение этических норм.	Б	99,1%
27.12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.	Б	97,4%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили в целом очень успешно. Максимальные значения решаемости продемонстрированы по критериям 27.11 и 27.12, но несколько проблемным остаётся соблюдение речевых норм.

Комплекс заданий и критериев, оценивающих навыки речевого общения

Результаты выполнения заданий блока представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.	Б	80,0%
3	Умения выполнять стилистический анализ текста.	П	50,0%
22	Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.	Б	78,9%
23	Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям	Б	43,1%
24	Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.	Б	85,7%
27.1	Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.	Б	98,8%
27.2	Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.	Б	75,6%
27.3	Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.	Б	91,0%
27.4	Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.	Б	53,3%
27.5	Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.	Б	74,2%
27.6	Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.	Б	67,2%

По приведённым результатам видно, что этот комплекс заданий и критериев имеет очень различные показатели решаемости. Отметим высокие позиции по заданию №24 и по критериям 27.1, 27.3 и 27.5. Низкие показатели по заданию №23 (Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям).

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №23 (Вариант 325).

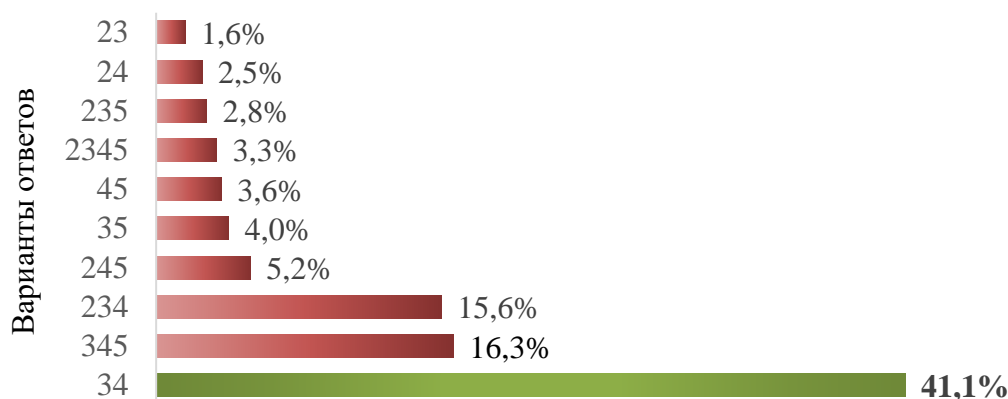
23

Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.

- 1) В предложениях 2, 3 представлено описание.
- 2) Предложение 10 называет причину того, о чём говорится в предложении 9.
- 3) Содержание предложения 13 указывает на следствие того, о чём говорится в предложении 12.
- 4) В предложениях 16–19 содержится рассуждение.
- 5) В предложениях 32, 33 представлено повествование.

Ответ: _____.

Диаграмма №13. Вер варианты ответов на задание №23
варианта 325 по русскому языку



В задании 23 проверяется умение определять типы речи, использованные в указанных фрагментах текста, понимать логическую причинно-следственную связь между предложениями. Для того чтобы успешно справиться с заданием 23, необходимо знать отличительные особенности каждого функционально-смыслового типа речи: повествования, рассуждения, описания — и опознавать их в конкретных фрагментах текста.

Помимо определения типов речи, в задании предлагается и анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей. В задании 23 проверяется умение определять типы речи, использованные в указанных фрагментах текста, понимать логическую причинно-следственную связь между предложениями.

Для того чтобы успешно справиться с заданием 23, необходимо знать отличительные особенности каждого функционально-смыслового типа речи: повествования, рассуждения, описания — и опознавать их в конкретных фрагментах текста. Помимо определения типов речи, в задании предлагается и анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей. При определении типа текста следует учитывать, что в нём довольно часто встречается соединение разных типов речи, например описания и повествования или повествования и рассуждения, поэтому определять необходимо ведущий тип речи. Выпускники, как правило, хорошо отличают повествование (в котором действие динамично) от описания, в котором действие статично. Однако в анализируемых текстах публицистического стиля чаще встречается **рассуждение**. Выпускникам легче узнать рассуждение-доказательство с его ярко выраженным признаком – наличием тезиса и аргументов, но они затрудняются в распознавании рассуждения-объяснения и рассуждения-размышления. Такие тексты экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию. Отличительной чертой рассуждения является его **отвлечённый характер**,

рассуждения связаны не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что выражается, как правило, в употреблении абстрактной лексики. Сложнее всего дается выпускникам анализ **художественных текстов**, для которых характерны все три типа речи: **описание** при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; **повествование** – при перечислении активных действий, их смене во времени; **рассуждение** – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка.

Кроме того, даже предложенный фрагмент текста часто бывает **неоднородным** по типу речи: художественное повествование может включать описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Этот факт не всегда учитывается экзаменуемыми при ответах.

Следует различать такие формулировки:

в предложениях **представлено...** (тип речи является ведущим);

в предложениях **содержится...** (тип речи является лишь вкраплением)

Вызывает затруднения также задача провести параллели между несколькими предложениями, выявить причинно-следственные и другие связи, то есть провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей, например:

Предложения... противопоставлены друг другу;

В предложениях... перечислены последовательно происходящие события;

Предложение... опровергает суждение, высказанное в предложении...

Таким образом, знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношений (рассуждение), служат ориентиром для выполнения задания 23.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Русский язык»

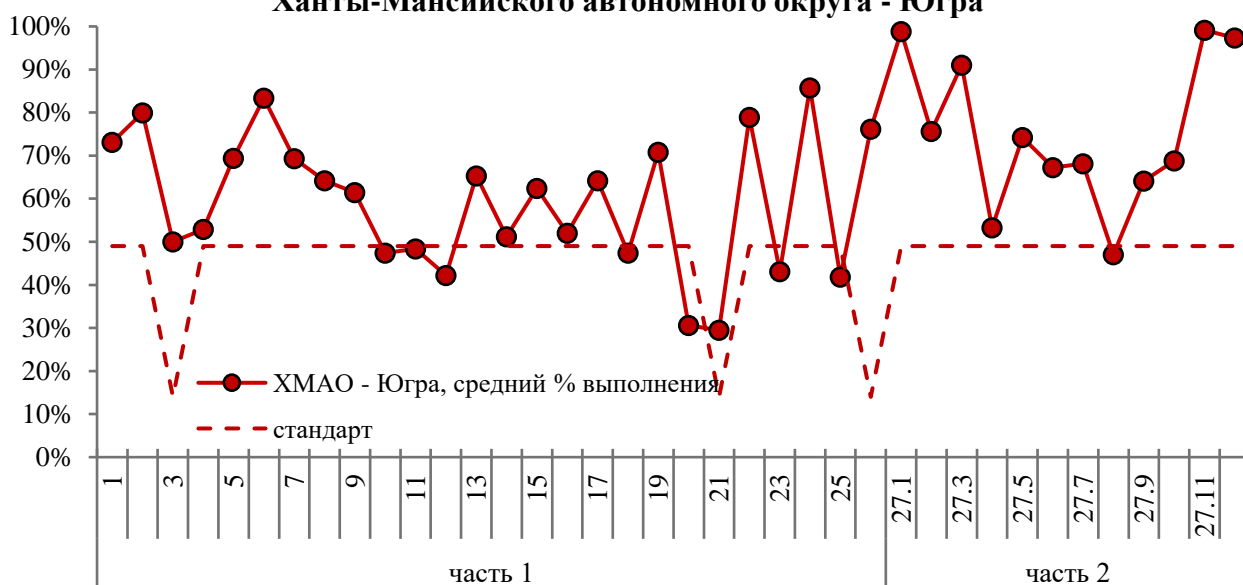
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №14 показана позадачная решаемость⁸ заданий ЕГЭ-2023.

⁸ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма №14. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2023 по русскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁹. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаются по линиям №№19, 22, 23, 24. При этом в линиях №№4, 9, 10, 14, 18, 20, 21, 27.4 наблюдается снижение успешности выполнения.

⁹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по русскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с аналогичной решаемостью ЕГЭ-2022 по округу

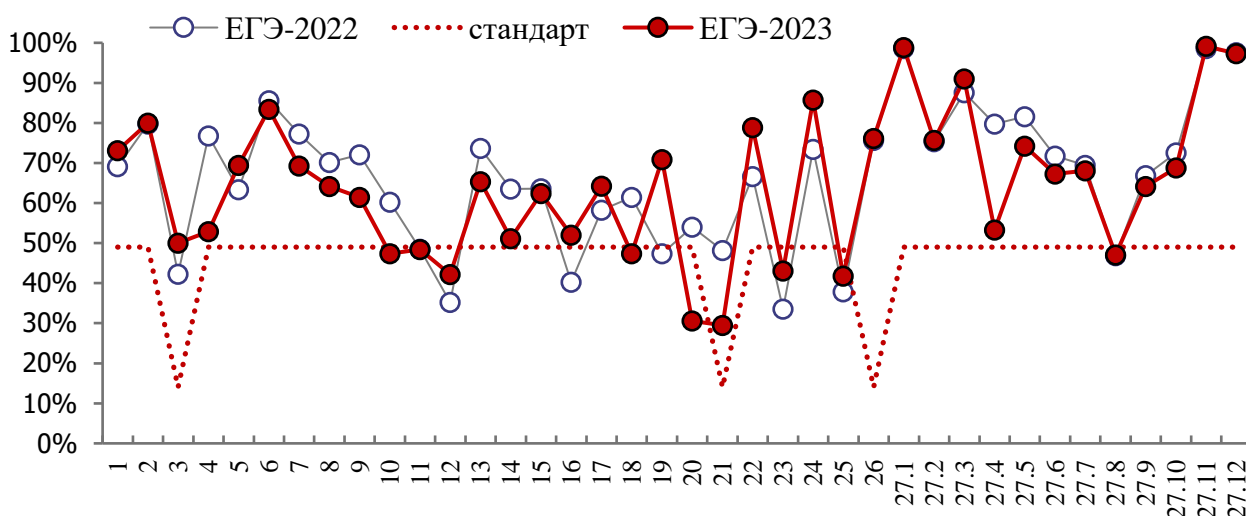
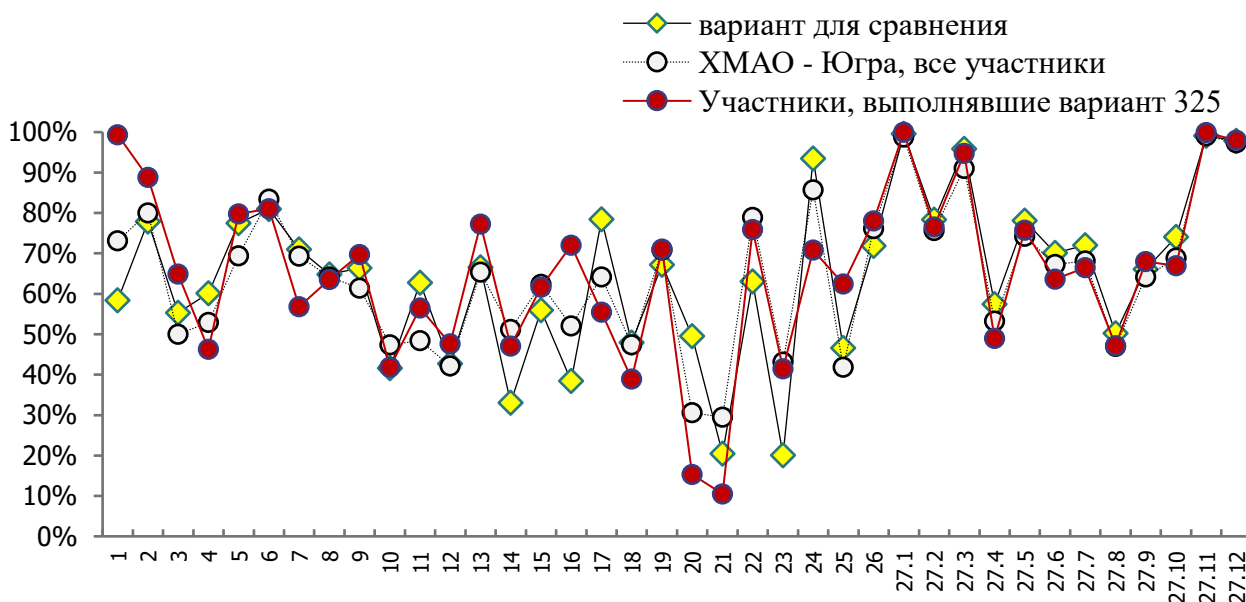


Диаграмма №16 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости.

Диаграмма №16. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по русскому языку всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по русскому языку отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по русскому языку только 3 критерия задания 27 (К1, 2, 3) выполнены с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки.

Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки.

Выпускники с работавшие с вариантом 325 успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали задания № 20-21, решаемость заданий 30%, не только у тех, кто выполнял 325 вариант, но по региону в целом.

Экзаменационная работа отражает важнейшие направления по изучению русского языка в школе: овладение нормами современного русского литературного языка, совершенствование всех видов речевой деятельности, овладение функциональной грамотностью во всех ее проявлениях, развитие духовно-нравственных и эстетических качеств личности. На основе этого происходит формирование всех предметных компетенций в их единстве и взаимосвязи.

Задания, предусматривающие выявление способности определения языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи; изобразительно-выразительных средств, используемых автором исходного текста, предъявленных в тексте, а также нацеленных на проверку адекватности восприятия информации при чтении текста; характеристики текста, включая знание основных речеведческих понятий, на едином государственном экзамене распределяются в частях 1 и 2 работы (1, 2, 22, 23, 25, 27).

Эти задания проверяют сформированность у экзаменуемых лингвистической компетенции, а также их способность понимать логику развития мысли автора в предъявленном для анализа мини-тексте. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные лексические и синтаксические конструкции; задания 2, 3 нацеливают на анализ синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык, и предполагают проверку следующих умений:

- 1) использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи;
- 2) извлекать необходимую информацию из различных по стилю и типу речи текстов;
- 3) владеть основными приемами информационной переработки письменного текста;
- 4) выявлять отношения между предложениями текста и определять средства связи между предложениями, подбирая пропущенное слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками.

Таким образом, умения сжимать информацию, правильно излагать фактический материал связаны со степенью сформированности механизмов памяти, адаптации и эквивалентных замен. Если эти механизмы у экзаменуемого развиты хорошо, то и перечисленные выше задания по переработке информации не вызывают трудностей. Выполнение этих заданий весьма важно для аттестуемых, **так как неумение вычленив главную информацию, найти средства связи предложений в тексте влекут за собой неумение связно построить собственное высказывание. (Это и есть типичные ошибки).**

Задания 20 - 21 участниками выполнено ниже 50%. Это и по округу в целом и другие варианты, представленные для анализа.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по русскому языку отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по русскому языку только 3 критерия задания 27 (К1, 2, 3) выполнены с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки.

Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки.

Выпускники с работавшие с вариантом 325 успешно выполняют практически все задания работы. Затруднения у этой группы вызвали задания № 20-21, решаемость заданий 30%, не только у тех, кто выполнял 325 вариант, но по региону в целом.

Экзаменационная работа отражает важнейшие направления по изучению русского языка в школе: овладение нормами современного русского литературного языка, совершенствование всех видов речевой деятельности, овладение функциональной грамотностью во всех ее проявлениях, развитие духовно-нравственных и эстетических качеств личности. На основе этого происходит формирование всех предметных компетенций в их единстве и взаимосвязи.

Задания, предусматривающие выявление способности определения языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи; изобразительно-выразительных средств, используемых автором исходного текста, предъявленных в тексте, а также нацеленных на проверку адекватности восприятия информации при чтении текста; характеристики текста, включая знание основных речеведческих понятий, на едином государственном экзамене распределяются в частях 1 и 2 работы (1, 2, 22, 23, 25, 27).

Эти задания проверяют сформированность у экзаменуемых лингвистической компетенции, а также их способность понимать логику развития мысли автора в предъявленном для анализа мини-тексте. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные лексические и синтаксические конструкции; задания 2, 3 нацеливают на анализ синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык, и предполагают проверку следующих умений:

- 1) использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи;
- 2) извлекать необходимую информацию из различных по стилю и типу речи текстов;
- 3) владеть основными приемами информационной переработки письменного текста;
- 4) выявлять отношения между предложениями текста и определять средства связи между предложениями, подбирая пропущенное слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками.

Таким образом, умения сжимать информацию, правильно излагать фактический материал связаны со степенью сформированности механизмов памяти, адаптации и эквивалентных замен. Если эти механизмы у экзаменуемого развиты хорошо, то и перечисленные выше задания по переработке информации не вызывают трудностей. Выполнение этих заданий весьма важно для аттестуемых, **так как неумение вычленить главную информацию, найти средства связи предложений в тексте влекут за собой неумение связно построить собственное высказывание. (Это и есть типичные ошибки).**

Задания 20 - 21 участниками выполнены ниже 50% (вариант 325, выпускники ХМАО-Югры, вариант, представленный для анализа»).

Сложность решения заданий заключается в том, что при выполнении нужно правильно определить границы в составе сложного предложения с сочинительной, подчинительной и бессоюзной частями. Согласно низкому проценту решаемости задания следует, что выпускники на низком уровне усвоили темы: «Знаки препинания в ССП, СПП, БСП». Также отсутствует умение в определении главной и придаточной частей предложения, видов связи: цепной, параллельной, последовательной, в выделении грамматических основ.

Задание 21 –это задание повышенного уровня сложности. Согласно низкому проценту решаемости можно сделать вывод, что у выпускники недостаточно полно владеют синтаксическим и пунктуационным анализом предложений.

Эта же проблема прослеживается в предыдущем задании 20, значит, у обучающихся слабо сформированы пунктуационные навыки. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Такие комплексные разнонаправленные действия, основанные на знании синтаксической системы русского языка в единстве с семантическим содержанием, сложны для обучающихся. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Необходимо знать правила постановки знаков препинания между подлежащим и сказуемым, в простом осложнённом предложении при обособленных определениях, обстоятельствах, уточняющих членах предложения, сравнительных оборотах, в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, при прямой речи, цитировании, в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях, в сложном предложении с разными видами связи, в бессоюзном сложном предложении, в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью, а также правила постановки тире и двоеточия в простом и сложном предложениях.

Результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 всем критериям, показывают, что экзаменуемые 2023 года успешно справились с заданием, но есть и ошибки.

В 2023 году за выполнение задания по критерию К2 можно было получить максимально 5 баллов. Комментирование – сложная аналитическая работа, которая основана прежде всего на понимании проблематики текста, на способности экзаменуемого адекватно воспринимать замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поднимаемым проблемам.

Наиболее распространенные ошибки экзаменуемых по критерию К2 обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания, а также поверхностным прочтением исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к еще одной ошибке по критерию К2 – неосознанному

отступлению от проблемы. Обращает на себя внимание взаимосвязь умения комментировать проблему текста (критерий К2) и умения логически выстраивать свое письменное высказывание (критерий К5). Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле – поле умений, связанных со смысловым анализом материала и пониманием законов создания собственного высказывания. **Здесь мы видим сформированность у участников экзамена умений, позволяющих целенаправленно осуществлять смысловой анализ материала и выявлять в нем наиболее важное, а также выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения, строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение).** У немногих отсутствуют навыки мыслительной деятельности, которые приводят к тому, что способность анализировать, размышлять, проводить параллели и искать связи между смысловыми частями текста на уроках подменяются процессами мало осмысленного механического запоминания. Осложняется это еще и тем, что к старшим классам резко возрастает объем как учебного материала, так и объем текстов для чтения.

Критерий 4 «Отношения к позиции автора по проблеме исходного текста». По данному критерию выпускники получают 1 балл при условии: «Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста сформулировано и обосновано» и при условии «определена верно авторская позиция». Обосновать отношение к позиции автора по проблеме исходного текста – это значит привести ряд таких доводов (фактов), которые подтверждают или опровергают авторский тезис. Процент решаемости чуть выше 40% — это говорит о том, что у выпускников отсутствует умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.

Критерий 8 «Пунктуация». Решаемость данного задания составляет 40%.

Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Такие комплексные разнонаправленные действия, основанные на знании синтаксической системы русского языка в единстве с семантическим содержанием, сложны для обучающихся. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм (20, 21, К8).

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Необходимо знать правила постановки знаков препинания между подлежащим и сказуемым, в простом осложненном предложении при обособленных определениях, обстоятельствах, уточняющих членах предложения, сравнительных оборотах, в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, при прямой речи, цитировании, в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях, в сложном предложении с разными видами связи, в бессоюзном сложном предложении, в сложном

предложении с союзной и бессоюзной связью, а также правила постановки тире и двоеточия в простом и сложном предложениях.

Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение. К сожалению, приходится констатировать факт, что наблюдается ухудшение показателей по соблюдению пунктуационных норм современного русского литературного языка (задания 20, 21 (критерий К8)).

Пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления **не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи.** Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки. Важно именно осознанное усвоение правил и умение применять их в письменной речи, что предопределяется «формированием у обучающихся представления о пунктуации как системе»

Рекомендуется в процессе обучения выполнять синтаксический и пунктуационный анализ каждого предложения, обязательно обозначать графически все синтаксические конструкции, чтобы наглядно представить структуру предложения.

Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

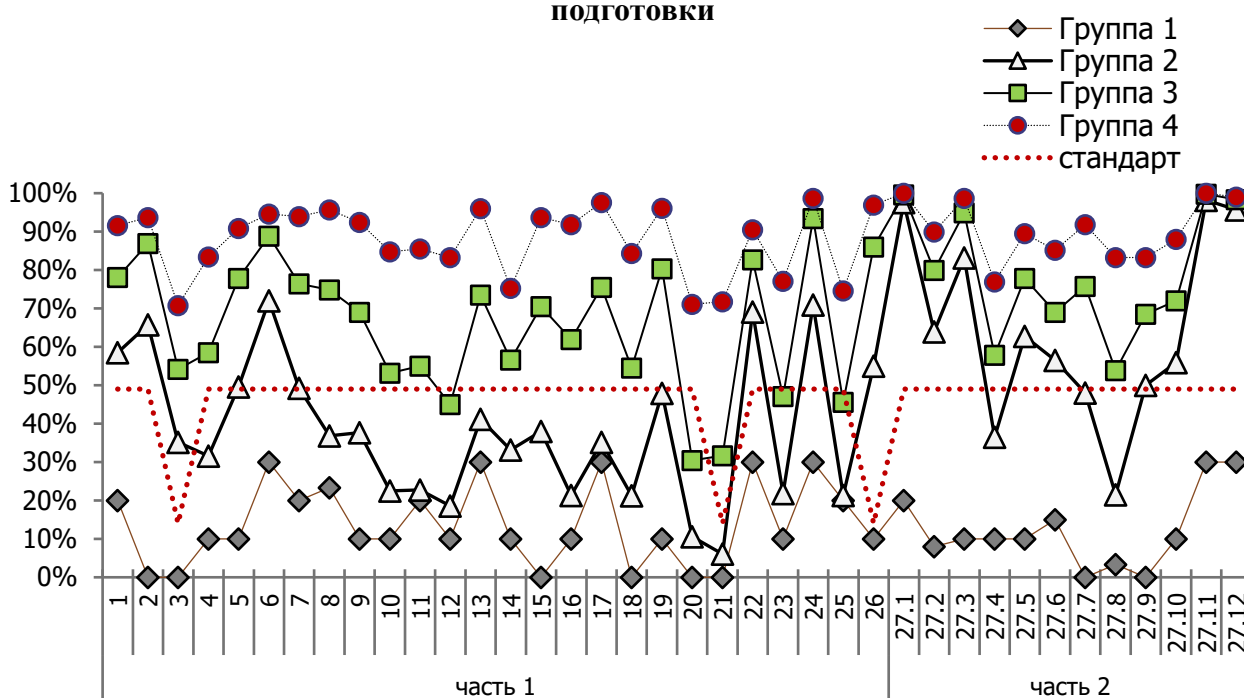
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–23;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 24–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по русскому языку группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по русскому языку отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по русскому языку нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Напротив, наиболее заметную дифференциацию между группами показали практически все задания первой части, и в меньшей степени – задания второй части работы. Исключением являются критерии 27.1, 27.11, 27.12, решаемость которых близка к максимальной для групп с высоким, повышенным и базовым уровнями подготовки.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №3, 14, 20, 21, 23, 25 и критерия 27.4.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% (кроме заданий № 12, 20, 23, 25). Критерии №№27.1, 27.11 и 27.12 в успешности выполнения мало отличаются не только от группы с высоким уровнем подготовки, но и от группы с базовым уровнем подготовки.

Выпускники с базовым уровнем подготовки (наиболее массовая группа) освоила выше стандарта лишь несколько заданий (а именно №1, 2, 3, 6, 22, 24, 26) и большинство проверяемых элементов критериев второй части работы (кроме 27.4, 27.7 и 27.8 и 27.9).

Группа с недостаточным уровнем подготовки не освоила ни одного из 26 заданий и 12 критериев.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по русскому языку разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 20.

Распределение заданий КИМ по русскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия.		
1	Выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, языковых явлений и процессов.	4-20
2	Классифицировать языковые единицы по существенному признаку.	1, 8-20
3	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	1-3, 27
4	Устанавливать самостоятельно способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов, разными единицами языка, сравнивая варианты решения и выбирая оптимальный вариант с учётом самостоятельно выделенных критериев.	1-3,21,27,
5	С учётом языковых явлений выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах и наблюдениях.	1-3,21-26
6	Классифицировать языковые единицы по существенному признаку.	5-19
Базовые исследовательские действия		
7	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	5-8
8	Прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	1-3,26,27,
Работа с информацией		
9	Выбирать, анализировать, интерпретировать языковую информацию различных видов и форм представления.	1—5, 22-25
10	Запоминать и систематизировать языковую информацию.	9-19, 21
11	Смысловое чтение, выделение требуемых критериев текста	22-27
Универсальные коммуникативные действия		
12	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.	22-27
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
13	Самостоятельно составлять алгоритм решения задания (или его часть), выбирать способ решения с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;	1-27
Самоконтроль (рефлексия)		
14	Оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований	1-27

Диаграмма №20. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших максимальный балл.



Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ обусловлены слабой сформированностью метапредметных результатов. Приведём примеры.

Задание № 3 (способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников).

Задание № 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН)). Задание выявляет дефициты в области правописания суффиксов в различных частях речи, то есть опирается на знание грамматики русского языка и требует умения распознавать части речи, правильно выделять морфему и классифицировать суффиксы.

Задание № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Задание выявляет дефициты по следующим темам школьного курса 6 и 7 класса: «Правописание окончаний глагола», «Правописание суффиксов действительных и страдательных причастий».

Задание № 16 (пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами). Данное задание проверяет умение видеть в предложении грамматическую основу, выявлять односоставные предложения в составе сложного и отличать их от однородных членов, расставлять знаки препинания как в сложном предложении, так и в простом, осложненном однородными членами, связанными одиночными, двойными и повторяющимися союзами.

Задание № 21 (пунктуационный анализ). Выявлены дефициты знаний в области синтаксиса простого и сложного предложения.

Задание № 22 (Смысловая и композиционная целостность речи). Результат демонстрирует дефицит читательской грамотности, отсутствие владения приемами информационной переработки письменного текста.

Задание № 23 (функционально-смысловые типы речи). Недостаточный уровень усвоения функционально-смысловых типов речи и их различий, неумение выявлять в смешанном художественном тексте доминирующий тип речи.

Задание № 27 (К8 – пунктуационная грамотность). Выявлен дефицит умения применять на практике правила пунктуации.

Задание № 27 (при комментировании проблемы являются подмена комментария простым пересказом, а иногда даже простым переписыванием предложений, замена комментария одной развернутой цитатой из текста или переписанным текстом рецензии задания № 26, рассуждением по проблеме без опоры на предложенный текст).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Умение подобрать слово (группу слов) соединяющее (-щих) в тексте одно предложение с другим.

Умение определять точное лексическое значение слова в тексте.

Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.

Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.

Умение соблюдать лексические нормы.

Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.

Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.

Умение применять орфограммы на правописание корней.

Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.

Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.

Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».

Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым, предложения с соединительным союзом).

Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).

Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.

Умение адекватно понимать все виды информации (основную и дополнительную, явную и скрытую), заложенной в тексте.

Умение употреблять прямые и контекстные синонимы и антонимы, фразеологизмы и обнаруживать их в тексте.

Умение формулировать проблему, поставленную автором текста.

Умение комментировать проблему с опорой на исходный текст.

Умение определять позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.

Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.

Умение выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения.

Умение выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие её точность и выразительность.

Соблюдение орфографических норм.

Соблюдение языковых норм.

Соблюдение речевых норм.

Соблюдение этических норм.

Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

В перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным на повышенном уровне входят:

Умения выполнять стилистический анализ текста.

Умение проводить пунктуационный анализ текста.

Умение соотнести функции изобразит.-выразит. средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень

составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Русский язык».

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>
Все обучающиеся округа в целом.	<p>Умение применять орфограммы на правописание приставок.</p> <p>Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).</p> <p>Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».</p> <p>Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.</p> <p>Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений</p> <p>Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям</p> <p>Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.</p> <p>Соблюдение пунктуационных норм.</p>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p align="center">Все проверяемые элементы</p>
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	<p>Орфоэпические нормы. Умение правильно произносить употребительные слова и определять место ударения в слове.</p> <p>Умение определять наличие в предложении ошибок при употреблении слов в соответствии с их точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости.</p> <p>Умение правильно употреблять части речи и их грамматические формы.</p> <p>Умение находить и исправлять грамматические ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления при построении предложений с однородными членами и сложноподчинённых предложений.</p> <p>Умение применять орфограммы на правописание корней.</p> <p>Умение применять орфограммы на правописание приставок.</p> <p>Умение применять орфограммы на правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).</p> <p>Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».</p> <p>Умение применять орфограммы на слитное и раздельное правописание НЕ и НИ с разными частями речи.</p> <p>Умение различать омонимичные формы разных частей речи: слитное, дефисное или раздельное написания слов.</p> <p>Умение применять орфограмму «Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи».</p> <p>Умение обосновывать место и выбор знака препинания в простом и в сложном предложении (пунктуация простого предложения, осложнённого однородным рядом, сложносочинённым, предложения с соединительным союзом).</p> <p>Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями).</p> <p>Умение правильно ставить знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.</p> <p>Умение правильно ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении.</p> <p>Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений.</p>

	<p>Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям.</p> <p>Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.</p> <p>Умение аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором текста.</p> <p>Соблюдение орфографических норм.</p> <p>Соблюдение пунктуационных норм.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Умение применять орфограмму «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий».</p> <p>Умение правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Обобщение пунктуационных правил по всем типам сложных предложений.</p> <p>Умение находить в тексте типы (описание, рассуждение, повествование) и стили речи (разговорный, научный, официально-деловой, публицистический и художественный) в тексте по предмету речи, строению текста и языковым особенностям.</p> <p>Умение анализировать строение текста и определять лексико-грамматические связи между предложениями в нем.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Среди содержательных блоков, проверяющих владение нормами языка наиболее высокая решаемость по блокам «Культура речи», «Речеведение. Лингвистический анализ текстов», «Основные орфоэпические нормы», более низкие значения по блокам «Основные грамматические нормы современного русского литературного языка» и «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка».

- Среди навыков речевого общения обучающиеся округа более успешны в выполнении заданий блоков «Отражение позиции автора исходного текста», «Понимание лексики текста», «Понимание содержания текста». Проблемным по-прежнему остаётся блок «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста», в этом году ещё и блок «Построение текста».

- По сравнению прошлым учебным годом успешность выполнения заданий по значительной части проверяемых блоков оказалась на том же уровне или выше, особенно по блокам «Понимание содержания текста», «Понимание лексики текста». Наиболее заметный спад отмечается по следующим блокам заданий и критериям: «Основные орфоэпические нормы», «Построение текста» и «Выражение своего мнения». Остальные блоки и критерии различаются незначительно.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

1. В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2. В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

На стабильные положительные результаты ЕГЭ по русскому языку повлияли анализ результатов проведения ЕГЭ 2022 года и использование рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году.

В частности, были учтены рекомендация по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Анализ результатов ГИА, результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по учебному предмету «Русский язык. Содержательные изменения КИМ в 2023 году»; «Учёт результатов мониторинговых исследований и оценки качества подготовки обучающихся в педагогической деятельности»; «Совершенствование содержания диагностики индивидуальных достижений обучающихся по учебному предмету «Русский язык»; «Написание комментария к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы».

Как итог в 2023 году с 26 до 15 снизилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по русскому языку, стабильно высокое количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, увеличилось количество АТЕ, в которых отсутствуют участники, получившие тестовый балл ниже минимального с 4 в 2022 году до 15 в 2023 году; доля высокобалльников увеличилась с 16,52% в 2022 году до 18,45% в 2023 году, увеличилось количество стобалльных работ с 12 человек в 2021 году до 24 человек в 2023 году и остаётся большим на протяжении последних трёх лет.

Результаты проведённого в ХМАО – Югре в 2023 году единого государственного экзамена по русскому языку позволяют говорить о достаточно хорошем уровне филологической подготовки выпускников, высокой квалификации учителей-словесников, высокой мотивации обучающихся и стабильностью формата ЕГЭ по русскому языку.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Эффективность перечисленных выше мероприятий, планомерность и методичность работы учителей-словесников по подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации подтверждается результатами ЕГЭ 2023 года:

– Адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Русский язык» за 2021-2022 учебный год» (https://iro86.ru/images/Documents/RCOKO/metrek/MR_rus_11.pdf);

– Повышение квалификации учителей в 2022-2023 учебном году по темам:

«Технологии достижения предметных образовательных результатов по русскому языку с учётом показателей государственной итоговой аттестации»;

«Современные теоретико-методологические подходы к преподаванию «Русского языка» в условиях введения и реализации ФГОС СОО»;

«Проектируем урок. Функциональная грамотность в предметном пространстве урока».

Заметное положительное воздействие на результаты экзамена оказала практика проведения семинара-совещания для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА в 2022 году для муниципальных координаторов, курирующих вопросы оценки качества образования и руководителей образовательных организаций, вошедших в зону риска с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2022 года председателями ПК на базе РЦОИ для учителей русского языка, материалы по ссылке:

<https://iro86.ru/index.php/meropriyatiya/seminary/1611-arkhiv-seminarov-za-2016-2022-goda/arkhiv-seminarov-za-2022-god/seminar-dlya-obrazovatelnykh-organizatsij-voshedshikh-v-zonu-riska-po-rezultatam-protsedur-otsenki-kachestva-obrazovaniya-i-gia-v-2022-godu>

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Русский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» всем обучающимся

Руководствуясь результатами проведенного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2023 года, на основе выявленных типичных затруднений и ошибок экзаменуемых предлагаем к рассмотрению и использованию в работе рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Учителям, методическим объединениям учителей.

Рекомендуем следующее.

1) Подготовку к ЕГЭ в 2023-2024 учебном году следует начинать с ознакомления с «Методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по русскому языку».

2) Строго следовать рекомендациям федерального государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся.

3) На уровне среднего общего образования необходимо планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме.

4) Использовать возможности системного подхода, определяющего строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создающего условия для преодоления фрагментарности курса русского языка, в формировании лингвистической компетенции обучающихся.

5) Углублять работу с содержательными аспектами текста, в частности особое внимание уделять умениям обнаруживать главную информацию в тексте, формулировать тему, выявлять проблематику, объяснять лексическое значение незнакомых слов исходя из контекста, а также последовательно работать над формированием аналитических умений учащихся: умением формулировать главную мысль текста, авторскую позицию, комментировать проблему, отбирать текстовый материал для примеров-иллюстраций, выстраивать пояснение к примеру-иллюстрации, устанавливать и оформлять словесно связь между примерами-иллюстрациями и т.д. При организации данной работы шире использовать стратегии и приемы смыслового чтения.

6) Включать в материалы уроков русского языка в 10–11 классах задания, связанные с анализом целостного текста: комплексная работа с текстом позволит углубить и расширить представления участников ЕГЭ о различных языковых явлениях, увидеть содержательное, стилевое и структурное единство текста и тем самым снизить риск ошибок. Анализ целостного текста позволит совершенствовать логическое мышление, умение видеть не только формальную, но и смысловую связь между частями текста. Эта рекомендация обусловлена тем, что большинство заданий ЕГЭ, предъявляемых в форме текста и микротекста, тесно связаны между собой и позволяют совершенствовать культуру речи участников ЕГЭ, их логические и речеведческие умения.

7) Особое внимание уделить метапредметному подходу при изучении русского языка и подготовки к Единому государственному экзамену.

Муниципальным органам управления образованием.

В целях повышения результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку рекомендуется:

- осуществлять контроль за выполнением школами программ по русскому языку, государственного образовательного стандарта, концепции преподавания русского языка и литературы в РФ;
- организовать проведение на базе методических и ресурсных центров каждого городского округа регулярных семинаров и круглых столов для учителей-предметников по следующим темам: «Теория и методика преподавания русского языка в 5 – 11 классах в контексте ФГОС», «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (русский язык)», «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку», «Формирование и оценка навыков читательской грамотности учащихся средствами предметов "Русский язык" и "Литература" на уроках в основной и средней школе» и др;
- организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОУ с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г. (с открытыми уроками и мастер-классами).

Прочие рекомендации.

Действующим экспертам региональной предметной комиссии рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих выпускников к ЕГЭ по русскому языку.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Русский язык»

Учителям, методическим объединениям учителей.

В каждом классе есть обучающиеся, имеющие высокий уровень предметной подготовки, высокие способности, и школьники, имеющие низкий уровень подготовки и слабо сформированные интеллектуальные возможности. Адаптировать учебный процесс к познавательным возможностям каждого ученика поможет, на наш взгляд, технология индивидуализации и дифференциации обучения. Главным достоинством индивидуального обучения является то, что оно позволяет полностью адаптировать содержание, методы и темпы учебной деятельности к особенностям школьника, сопровождать его продвижение от незнания к знанию, своевременно вносить необходимые корректировки в деятельность как ученика, так и учителя. Такая работа будет способствовать организации оптимального режима учебной деятельности школьника, выработке навыков самоконтроля.

Обучение школьников, отличающихся не только по уровню подготовки, но даже по учебным возможностям, пожалуй, самая сложная задача, стоящая перед учителем, и решать её невозможно без дифференцированного подхода к обучению. Опора на содержательный анализ результатов экзамена и выработка собственной учебной траектории позволит организовать дифференцированный подход, который будет способствовать выявлению и развитию способностей обучающихся, удовлетворению образовательных потребностей каждого ученика, адаптировать учебный процесс к особенностям школьников, стимулировать процессы самопознания и самоопределения личности. В целях обеспечения результатов в учебно-познавательной деятельности важно применять активные формы обучения: групповую, парную, индивидуальную, учитывая, что знания, полученные на уроке, должны приносить пользу ученику.

На основе анализа результатов ЕГЭ необходимо выстраивать дальнейшую подготовку обучающихся, в том числе и к экзамену, ориентируясь на индивидуальные особенности учеников, на различия в уровне их подготовки.

Индивидуальные (индивидуально-групповые) стратегии сопровождения обучающихся с недостаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 60% от максимального балла; с допустимым уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 70% от максимального балла; с достаточным уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 90% от максимального балла; с высоким уровнем подготовки: ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объёме не менее 95% от максимального балла.

Группа 1 (экзаменуемые, не достигшие минимальной границы, – 34 тестовых баллов).

1. Апробировать новые инструменты организации предметного содержания учебного материала:

- поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания по русскому языку;
- алгоритм решения заданий блока и отдельного задания и др.

2. Организовывать работу обучающихся по повторению и систематизации материала курса русского языка с учётом корреляции заданий частей 1 и 2 ЕГЭ по предмету: выстраивать алгоритм деятельности по подготовке к государственной итоговой аттестации не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

3. При организации работы обучающихся по повторению материала курса русского языка шире использовать блоковый (групповой) метод повторения, методы свернутых информационных структур, позволяющие актуализировать знания по темам и разделам школьной программы по предмету, необходимые для успешного выполнения обучающимися заданий ЕГЭ.

4. Включить в образовательный процесс по предмету упражнения, направленные на обогащение словарного запаса обучающихся, повышение орфографической и пунктуационной грамотности (списывание текста, графический орфографический и пунктуационный анализ текста, выборочные и распределительные диктанты, сжатые и подробные изложения).

5. Формировать и совершенствовать навыки использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения, с помощью которых учащиеся овладевают навыком чтения (ознакомительным, просмотровым, поисковым) учебных, научно-популярных, публицистических текстов; общеучебными умениями работы с книгой, справочной литературой; умением анализировать текст, обращая внимание на эстетическую функцию языка; умением интерпретации и создания текстов различных стилей и жанров.

Группа 2 (экзаменуемые, показавшие результат от 36 до 60 тестовых баллов).

1. Усилить внимание к формированию лингвистической компетенции обучающихся: к освоению ими базовых морфологических и синтаксических норм русского литературного языка (задания № 7, 8); формированию ключевых компетенций, связанных с развитием общеучебных умений.

2. Проводить регулярные тренинги по разделам школьной программы по русскому языку (орфографические, пунктуационные и др.), направленные на повышение эффективности выполнения обучающимися заданий 9, 10, 11, 12, 15, 16, 20, 21 ЕГЭ по русскому языку.

3. Организовать на уроках русского языка систематическую работу по развитию у школьников умения определять функционально-смысловые типы речи (задание 23).

4. Углублять работу с содержательными аспектами текста на основе совершенствования навыков использования школьниками стратегий и приемов смыслового чтения.

5. Использовать в образовательной практике разные виды изложений, сочинений разных жанров, развернутые аргументированные письменные и устные ответы на вопросы – те виды работ, которые позволяют формировать комплекс речевых, коммуникативных умений и навыков, проверяемых в формате ЕГЭ.

Группа 3 (экзаменуемые, показавшие результат от 61 до 80 тестовых баллов).

1. Обеспечить выбор форм работы, способствующих интенсификации обучения: проведение семинаров, конференций, зачётов, разминок по всем разделам языкознания, разных видов лингвистического разбора языковых единиц и лингвистического анализа текста.

2. Включить в систему индивидуальной самостоятельной работы учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий № 12, 21, 25 ЕГЭ по русскому языку, вызывающих затруднения.

3. Обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных собственных текстов на основе исходного текста (задание № 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку).

4. Систематически использовать коммуникативно-диалоговые технологии для повышения результатов творческой деятельности.

Группа 4 (экзаменуемые, показавшие результат от 81 до 100 тестовых баллов).

1. Целенаправленно формировать все компоненты исследовательской культуры обучающихся. Создавать условия для работы над индивидуальными исследовательскими проектами по тематике предметных областей «Русский язык» и «Родной (русский) язык».

2. Активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время.

3. Совершенствовать письменную речь обучающихся, оттачивать их языковую зоркость.

Таким образом, для обеспечения высокого уровня качества усвоения учебных программ по русскому языку и с целью повышения эффективности подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку необходимо использовать текстоцентрический, системно-деятельностный подходы к преподаванию предмета, направленные на формирование коммуникативных компетенций и на развитие общеучебной компетентности в области смыслового и функционального чтения.

Администрациям образовательных организаций.

1) Организовать в соответствии с принципом преемственности, (по возможности) и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные / профильные социально-гуманитарные и филологические классы / внутриклассная профилизация) с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим увеличением часов на преподавание литературы и русского языка, системой факультативов и элективных курсов на формирование у обучающихся метапредметных умений, основанных в том числе на универсальных учебных действиях, таких, как составление плана, работа с книгой, справочной литературой, работа с контекстной, избыточной и недостаточной информацией.

2) Продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку.

3) Изыскать возможности для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4) Создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по русскому языку по индивидуальному образовательному маршруту (пробные работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием; активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах.

5) В рамках ВШК систематически контролировать качество уроков русского языка, выполнение практической части программы (написание развёрнутых ответов), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов.

б) Активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, и формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову.

7) Обеспечивать участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку, непрерывное повышение квалификации и уровня методической компетенций учителей филологов.

Муниципальным органам управления образованием.

Принять конкретные меры и управленческие решения, направленные на достижение 100%-ой доли достижения базового уровня предметной подготовки по русскому языку и увеличения доли высокого уровня предметной подготовки в ОО муниципального образования.

Проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку в части достижения планируемых предметных результатов в динамике.

Утвердить перечень мероприятий по работе с образовательными организациями по повышению качества образовательных результатов обучающихся 11 классов на 2023-2024 учебный год, в том числе с учетом результатов ГИА-2023.

, обеспечивающего достижение предметных результатов (конкурсы, олимпиады).

Использовать полученные результаты для подготовки на их основе проектов управленческих решений.

Организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям, чьи обучающиеся показали недостаточный уровень освоения предметных результатов.

Организовать мероприятия по организации наставничества с целью повышения профессионального уровня учителей.

Разработать и реализовать в 2023-2024 учебном году программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты.

Обеспечить наличие открытой и доступной информации по вопросам проведения ГИА, осуществлять информационную кампанию, направленную на формирование положительного отношения участников образовательного процесса к объективному проведению оценочных процедур.

Прочие рекомендации

Действующим экспертам региональной предметной комиссии рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих участников ЕГЭ по русскому языку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. При планировании работы методических объединений учителей русского языка и литературы на 2023-2024 учебный год на школьном, муниципальном, региональном уровне, при проведении региональных семинаров, вебинаров, а также при планировании курсов повышения квалификации педагогов данной категории следует включать для

обсуждения современные методы, приемы, технологии работы при изучении следующих тем в курсе преподавания русского языка:

«Правописание корней» (9);

«Правописание приставок» (10);

«Правописание суффиксов различных частей речи» (11);

«Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (12);

«Правописание Н и НН в словах» (15);

«Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (20);

«Пунктуационный анализ текста» (21);

«Определение функционально-смысловых типов речи» (23);

«Средства связи предложений в микротексте» (25);

«Пунктуационное оформление собственного высказывания» (К8 в развёрнутом ответе).

2. На курсах повышения квалификации обратить внимание учителей русского языка и литературы на методику преподавания тем, вызывающих затруднения у участников при сдаче ЕГЭ. Примерные темы для обучения педагогов: «Методы, приемы, алгоритмы организации работы по орфографическому анализу слова», «Методика работы с текстом», «Формы и приемы работы с пунктуационным анализом текста», «Комплексный анализ текстов разных жанров». Кроме этого, отдельным направлением в подготовке педагогов могут стать курсы по организации дифференцированного обучения школьников.

3. Проводить семинары, вебинары, практические занятия для педагогов области с участием членов предметной комиссии с целью анализа типичных ошибок и рекомендаций по их устранению в практике преподавания.

4. В 2023-2023 учебном году в планы работы школьных, муниципальных методических объединений учителей русского языка, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с особенностями выполнения отдельных заданий, вызвавших наибольшие трудности в ходе ЕГЭ-кампании 2024 года (задание 2, 3, 10, 12, 16 и задание 21).

5. В целях самообразования учителям русского языка углубить теоретические знания, необходимые для выполнения заданий 1 («Средства связи предложений в тексте»), 3 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»), 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») и 21 («Пунктуационный анализ текста»). Особое внимание уделить основным особенностям функциональным разновидностям языка, функционально-смысловым типам текста, морфологическим признакам частей речи, признакам, дифференцирующим различные виды орфограмм и пунктограмм.

6. Изучить и внедрить в повседневную практику преподавания в основной и средней школе разные виды контроля и оценивания работ обучающихся.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью повышения уровня теоретических знаний, совершенствования практических навыков и умений учителей русского языка рекомендуется:

- запланировать в рамках курсовой подготовки проведение online лекций преподавателей Сургутского государственного педагогического университета и Югорского Государственного университета по предполагаемым темам: «Формирование навыков сопоставительного анализа при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку», «Особенности работы над пониманием смысла проблемного вопроса. Логика ответа на проблемный вопрос», «Технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы» и др.;

- на курсах повышения квалификации и во время консультаций с учителями-предметниками и квалификационных испытаний больше уделять внимание согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Русский язык»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА в 2022 году	20.10.2022 в формате онлайн на платформе ZOOM состоялся региональный Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА в 2022 году для муниципальных координаторов, курирующих вопросы оценки качества образования и руководителей образовательных организаций, вошедших в зону риска с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2022 года председателем ПК для учителей русского языка. Место проведения - Региональный центр оценки качества образования.	Участники семинара были проинформированы о результатах ЕГЭ по русскому языку, проведения анализа «зон риска» за последние три года по итогам государственной итоговой аттестации на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в 2022 году. Проведён анализ результатов образовательных организаций, вошедших в зону риска по русскому языку в 2022 году, даны рекомендации учителям русского языка по повышению качества подготовки обучающихся.
2.	Разработка и реализация дополнительных профессиональных программ для	В период с 24.03 по 14.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме:	Программа способствовала совершенствованию профессиональных компетенций методистов и управленцев в области

	руководящих работников ОО по вопросам управления качеством образования	«Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» на базе АУ «Институт развития образования» для 100 методистов, заместителей руководителя образовательных организаций.	внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующие в условиях рисков снижения образовательных результатов, содействовала в подготовке управленческих команд образовательных организаций к применению современных подходов к оцениванию, которые отражены во ФГОС и ФООП, позволяющих выстраивать и развивать ту внутреннюю систему оценки, которая способствует раскрытию образовательных возможностей обучающихся.
3.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 20.05.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 73 слушателей (4 учителя русского языка и литературы). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
4.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 77 слушателей (4 учителя русского языка и литературы). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
5.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 25.02.2023 по 23.03.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 74 учителей русского языка и литературы. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 45% и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.

6.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 20.02.2023 по 01.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 61 учителя русского языка и литературы. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 52 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
7.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04. 2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Обучение руководителей ППЭ основного государственного экзамена» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 50 слушателей. Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации в ППЭ у 100% слушателей.
8.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 16.02.2023 по 26.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 155 учителей русского языка и литературы. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 35 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
9.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководящих и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В период с 24.03 по 14.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме: «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» на базе АУ «Институт развития образования» для 100 методистов, заместителей руководителя	Программа способствовала совершенствованию профессиональных компетенций методистов и управленцев в области внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующие в условиях рисков снижения образовательных результатов, содействовала в подготовке управленческих команд образовательных организаций к применению современных подходов к оцениванию, которые отражены во ФГОС и ФООП, позволяющих выстраивать и развивать ту внутреннюю систему оценки, которая способствует раскрытию образовательных возможностей обучающихся.

		образовательных организаций.	
10.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководителей и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В июне 2023 года реализована программа повышения квалификации для управленческих команд по теме: «Применение управленческих механизмов повышения качества образования в образовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов» (72 часа)	Повышение профессиональных компетенций у 51 слушателя, в том числе 8 учителей русского языка и литературы. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (20%) в части выбора эффективных практик, технологий, способов организации учебного процесса, направленных на профилактику школьной неуспешности
11.	Организация консультативной работы по вопросам функционирования единого федерального портала дополнительного профессионального педагогического образования, в части, касающейся педагогических и управленческих кадров Ханты - Мансийского автономного округа – Югры	Центром непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее - ЦНППМ) регулярное консультирование по организационным вопросам и проведен анализ вовлеченности педагогических работников и управленческих кадров системы общего образования Югры в повышение профессионального мастерства по дополнительным профессиональным программам, включенным в федеральный реестр дополнительных профессиональных программ за I полугодие 2023 года.	Всего по программам дополнительного профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ в рамках регионального проекта «Современная школа» по национальному проекту «Образование», прошли обучение 9872 слушателя из 22 муниципальных образований, где 8498 педагогических работников общего образования, 780 управленческих кадров общего образования, 405 педагогических работников среднего профессионального образования и 189 педагогических работников дополнительного образования.
12.	Оценка предметных и методических компетенций учителей	В период с 10 апреля по 19 мая 2023 года организовано проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на портале	В диагностике предметных компетенций приняло участие 621 учитель русского языка. Сформированы и реализуются индивидуальные образовательные маршруты для всех учителей русского языка

		Цифровой экосистемы ДПО (https://education.apkpro.ru)	
13.	Организация и проведение мероприятий по оценке функциональной грамотности	<p>май-июнь 2023 г.</p> <p>Мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности за 2022-2023 учебный год.</p> <p>Выгрузка данных с портала «Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности». Портал размещён по ссылке https://fg.resn.edu.ru/ и предназначен для проведения диагностических работ в целях оценки уровня функциональной грамотности обучающихся</p>	<p>Проведен мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности за 2022-2023 учебный год по количественным показателям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сведения о количестве педагогов, принимавших участие процедуре оценки уровня функциональной грамотности; - сведения о количестве участников, принимавших участие в процедуре оценки уровня функциональной грамотности; - сведения о количестве мероприятий оценки уровня функциональной грамотности, созданных педагогами; - сведения об уровне функциональной грамотности обучающихся в разрезе региона; - сведения по направлениям функциональной грамотности: читательская, математическая, естественнонаучная, финансовая грамотности, креативное мышление, глобальные компетенции. <p>Осуществлен анализ, подготовлены выводы и предложения для принятия управленческих решений, составлены адресные рекомендации</p>
14.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	<p>13.10.2022г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя русского языка)</p>	<p>Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по русскому языку, председателем РПК ЕГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2022 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка.</p>
15.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»	<p>29.11.2022 г. в формате онлайн на платформе ZOOM состоялся Региональный семинар. Место проведения - Региональный центр оценки качества образования.</p> <p>Категория участников: представители МОУО; муниципальные координаторы, курирующие вопросы ОКО; руководители, заместители руководителей ОО;</p>	<p>Актуальность проведения семинара заключается в обсуждении результатов мониторингов специалистами органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителями и педагогами образовательных организаций для разработки мер по совершенствованию качества образования на муниципальном уровне, системному подходу к вопросам оценки качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового; формированию в каждой</p>

		представители методических служб ОО	общеобразовательной организации объективной внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО). По итогам работы семинара сформированы предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательных организаций, АУ «Институт развития образования».
--	--	-------------------------------------	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	январь-декабрь 2023 г.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования», методический отдел ЦНППМ)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя русского языка и литературы)
2.	январь-ноябрь 2023 г.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования», методический отдел ЦНППМ)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя русского языка)
3.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3776-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-	Учителя русского языка и литературы

		<u>роор-4</u> (АУ «Институт развития образования»)	
4.	Октябрь 2023 г.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования Тема: «Качество подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по учебному предмету «Русский язык» в 2023 году» Региональный центр оценки качества образования	Учителя русского языка и литературы
5.	Ноябрь 2023 г.	Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» Региональный центр оценки качества образования	Учителя русского языка и литературы
6.	Декабрь 2023 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	Учителя русского языка и литературы
7.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	Учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	сентябрь 2023 г.	Филологический форум Югры (Секция 1. Русский язык и литература в новой реальности: изучение, преподавание, исследование. Секция 4. «Читательская грамотность в системе школьного образования Югры»). Мастер-классы ведущих учителей русского языка и литературы образовательных организаций Югры, победителей и призеров конкурсов в области образования регионального и федерального уровней. (АУ «Институт развития образования»)
2.	30.11.2023 г.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» (АУ «Институт развития образования»)

3.	сентябрь-ноябрь 2023 г. (1 раз в месяц)	Методическое совещание по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся (АУ «Институт развития образования»)
7.	4 квартал 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар по результатам идентификации ОО (Региональный центр оценки качества образования)
8.	4 квартал 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)
9.	II квартал 2024 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по русскому языку.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В 2023-2024 учебном году на региональном уровне не планируется проведение диагностических работ. Рекомендуем ОО провести в начале учебного года стартовый контроль, диагностику учебных достижений, с учетом результатов ЕГЭ 2023 года.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры.

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»).

Составители отчета по учебному предмету «Русский язык»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кашаева Зульфия Рашидовна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск, учитель русского языка и литературы, председатель предметной комиссии по русскому языку, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Минаева Елена Ивановна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, доцент кафедры гуманитарных дисциплин</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Мещерякова Екатерина Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, методист центра непрерывного повышения профессионального мастерства</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Русский язык»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
-------------------------------	---

<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>
-----------------------------	--

Глава 3. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень) (за 3 года)

Таблица 3-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5030	49,67	4127	41,75	3601	37,64

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2117	42,09	1609	38,99	1322	36,71
Мужской	2913	57,91	2518	61,01	2279	63,29

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3601
Из них:	3366
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	13
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	172
– ВПЛ	3
– Выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	47
– Обучающихся образовательной организации СПО	28
– участников с ОВЗ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-4

Всего ВТГ	3379
Из них:	594
– выпускники лицеев и гимназий	2462
– выпускники СОШ	297
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	8
– выпускники кадетских школ-интернатов	13
– выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	5
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 3-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	82	2,28
2.	город Пыть-Ях	106	2,94
3.	город Нягань	135	3,75
4.	город Когалым	154	4,28
5.	город Нижневартовск	609	16,91
6.	город Лангепас	66	1,83
7.	город Югорск	97	2,69
8.	город Мегион	90	2,50
9.	город Покачи	36	1,00
10.	город Радужный	79	2,19
11.	город Урай	70	1,94
12.	город Нефтеюганск	236	6,55
13.	город Ханты-Мансийск	225	6,25
14.	город Сургут	1009	28,02
15.	Сургутский район	191	5,30
16.	Нижневартовский район	35	0,97
17.	Советский район	60	1,67
18.	Березовский район	51	1,42
19.	Ханты-Мансийский район	15	0,42
20.	Нефтеюганский район	89	2,47
21.	Кондинский район	37	1,03
22.	Октябрьский район	39	1,08
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	13	0,36
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	8	0,22
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	69	1,92

1.6. Основные учебники по предмету «Математика» (профильный уровень) из

**федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в
ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году**

Таблица 3-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы. – АО «Издательство «Просвещение», 2020	80%
2.	Погорелов А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы. Базовый и профильный уровни. – АО «Издательство «Просвещение», 2018	20%

Как видно из таблицы, что почти во всех ОО обучение по алгебре и началам анализа ведется по УМК под редакцией Атанасян Л.С., Бутузова В.Ф., Кадомцева С.Б. Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не планируются.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

На основе приведенных данных в 2023 году отмечается следующая динамика количества участников по математике профильного уровня: наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по математике с 49,67% в 2021 году до 37,64% в 2023 году (на 12,03%). В последнее время наблюдается тенденция к увеличению доли юношей, сдающих профильный ЕГЭ по математике с 57,91% в 2021 году до 63,29% в 2023 году (на 5,38%).

Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня по категориям существенно не изменилось. Преобладающее большинство составляют выпускники средних школ – 3366 (93,47%). Меньше всего выпускников общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА) - 3 человека.

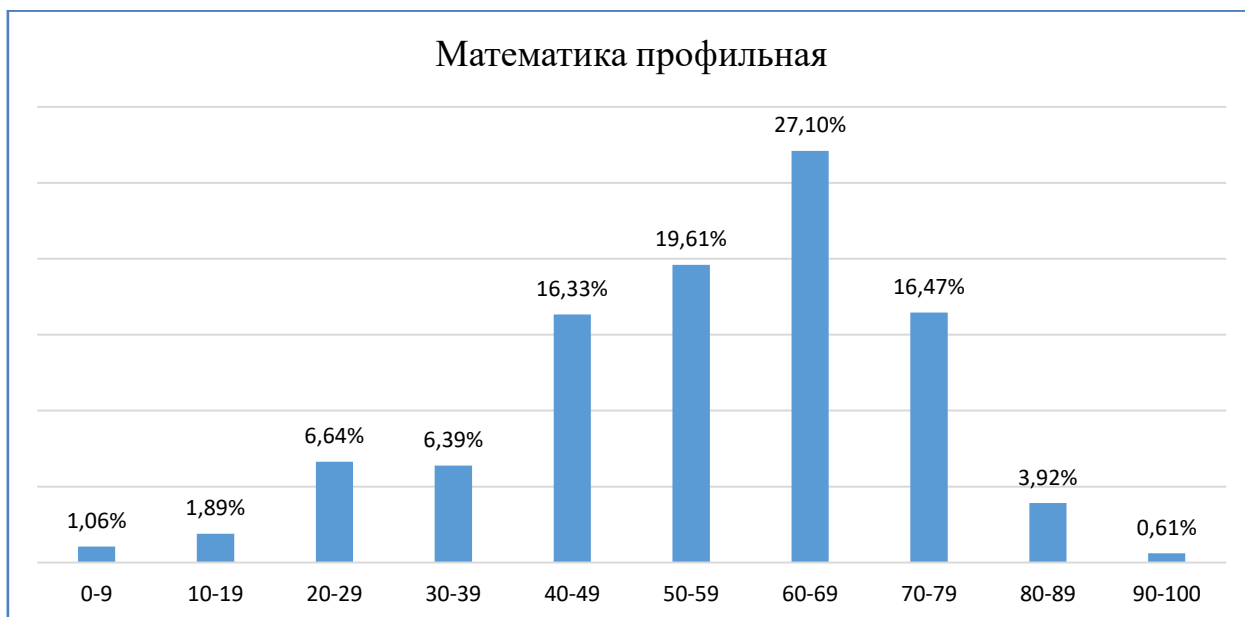
Состав участников ЕГЭ по типам образовательных организаций не претерпевает существенных изменений в течение ряда последних лет. Наибольшее количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня составляют выпускники средних общеобразовательных школ (72,86%) – наиболее распространённый тип учебных заведений автономного округа.

Количество участников ЕГЭ по АТЕ ХМАО – Югры в течение ряда лет остаётся стабильным и отражает структуру административного деления автономного округа: самое большое количество участников ЕГЭ в городе Сургуте (28,02%) и городе Нижневартовске (16,91%). В ЕГЭ по математике профильного уровня принимают участие школьники из всех 22 АТЕ региона.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в

2023 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Математика профильная	3601	38	68	239	230	588	706	976	593	141	22

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ¹⁰ , %	5,39	9,35	3,64
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	48,33	44,59	48,26
3.	от 61 до 80 баллов, %	38,61	42,28	44,71
4.	от 81 до 99 баллов, %	7,57	3,78	3,33
5.	100 баллов, чел.	5	0	2
6.	Средний тестовый балл	56,37	54,00	55,74

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 3-8

¹⁰ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА)	Обучающиеся образовательной организации СПО	Участник и экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,89	0,00	40,12	66,67	63,83	3,57
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,51	100,00	44,77	33,33	29,79	53,57
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,09	0,00	12,79	0,00	6,38	35,71
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,45	0,00	2,33	0,00	0,00	7,14
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 3-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,06	53,49	43,58	1,83	1
Лицеи, гимназии	0,34	30,98	58,25	10,27	1
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,34	41,41	55,22	3,03	0
кадетская школа-интернат	0,00	75,00	25,00	0,00	0
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	0,00	100,00	0,00	0,00	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	20,00	60,00	0,00	20,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников в экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Белоярский район	82	1,22	51,22	45,12	2,44	0
2.	город Пыть-Ях	106	1,89	44,34	52,83	0,94	0
3.	город Нягань	135	5,19	54,81	37,04	2,96	0
4.	город Когалым	154	5,19	44,16	46,10	4,55	0
5.	город Нижневартовск	609	3,94	47,95	44,50	3,61	0
6.	город Лангепас	66	3,03	36,36	57,58	3,03	0
7.	город Югорск	97	3,09	44,33	48,45	4,12	1
8.	город Мегион	90	4,44	50,00	44,44	1,11	0
9.	город Покачи	36	0,00	50,00	50,00	0,00	0
10.	город Радужный	79	5,06	48,10	44,30	2,53	0
11.	город Урай	70	1,43	52,86	44,29	1,43	0
12.	город Нефтеюганск	236	2,97	44,92	49,58	2,54	0
13.	город Ханты-Мансийск	225	5,78	51,11	41,33	1,78	0
14.	город Сургут	1009	4,46	50,64	41,72	3,17	1
15.	Сургутский район	191	1,57	42,41	52,88	3,14	0
16.	Нижневартовский район	35	2,86	28,57	62,86	5,71	0
17.	Советский район	60	3,33	45,00	51,67	0,00	0
18.	Березовский район	51	0,00	70,59	29,41	0,00	0
19.	Ханты-Мансийский район	15	0,00	53,33	46,67	0,00	0
20.	Нефтеюганский район	89	2,25	56,18	40,45	1,12	0
21.	Кондинский район	37	5,41	59,46	35,14	0,00	0
22.	Октябрьский район	39	0,00	61,54	38,46	0,00	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников в экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших x 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
23	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	13	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	8	0,00	75,00	25,00	0,00	0
25	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	69	0,00	1,45	62,32	36,23	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

Таблица 3-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	69	36,23	62,32	1,45	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», город Нижневартовск	51	23,53	58,82	17,65	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	43	16,28	60,47	23,26	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», город Радужный	16	12,50	50,00	37,50	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 12, город Сургут	25	12,00	24,00	64,00	0,00
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 7», Сургутский район	17	11,76	64,71	23,53	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1», город Нефтеюганск	18	11,11	77,78	11,11	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4, город Урай	10	10,00	40,00	50,00	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, город Сургут	44	9,09	72,73	18,18	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №31, город Сургут	24	8,33	20,83	66,67	4,17
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	39	7,69	84,62	7,69	0,00
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13», город Нефтеюганск	26	7,69	65,38	26,92	0,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 2», город Нижневартовск	27	7,41	66,67	25,93	0,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», город Ханты-Мансийск	27	7,41	25,93	66,67	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
15.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», город Когалым	28	7,14	46,43	46,43	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

Таблица 3-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7», город Нижневартовск	12	25,00	41,67	33,33	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3», город Нижневартовск	15	13,33	53,33	33,33	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, город Сургут	25	12,00	68,00	16,00	4,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34», город Нижневартовск	10	10,00	60,00	30,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3», город Радужный	11	9,09	63,64	27,27	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», город Ханты-Мансийск	11	9,09	63,64	27,27	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Сирина Н.И.», город Ханты-Мансийск	13	7,69	76,92	15,38	0,00
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение № 5 «Гимназия», город Мегион	14	7,14	42,86	50,00	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5», город Югорск	30	6,67	40,00	46,67	6,67
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Когалыма, город Когалым	17	5,88	58,82	35,29	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 25, город Сургут	34	5,88	47,06	44,12	2,94

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 имени Виталия Яковлевича Алексева, город Сургут	19	5,26	78,95	15,79	0,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 9, город Сургут	20	5,00	65,00	30,00	0,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Междуреченская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	21	4,76	61,90	33,33	0,00
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2», город Нижневартовск	21	4,76	47,62	42,86	4,76

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Математика» (профильный уровень)

На основе данных анализа, приведенных в разделе показателей, следует отметить, что динамика результатов ЕГЭ по математике профильного уровня за последние 3 года является стабильной: средний балл участников и доля высокобалльных работ меняются незначительно. Профильный ЕГЭ по математике в 2023 году сдавал 3601 выпускник. Минимальное количество баллов не набрали 3,64% выпускников, что значительно ниже доли 2022 года (9,35 %), доли 2021 года (5,39%).

Средний тестовый балл составил 55,74, что сопоставимо с показателями прошлых лет (в 2021 году – 56,37, в 2022 году – 54,00).

Наблюдается *стабильность* количества высокобалльных работ: 3,78% в 2022 году и 3,33% в 2023 году, *выросло количество работ* от 61 до 80 баллов с 38,61% в 2021 году до 44,71% в 2023 году.

Выпускники СПО и ВПЛ традиционно показывают результаты хуже, чем СОО (как по количеству участников, набравших балл ниже минимального, так и по количеству высокобалльных результатов). Это соответствует тенденции прошлых лет.

Самый большой процент участников ЕГЭ, получивших тестовый балл, ниже минимального балла, отмечается среди выпускников сменных общеобразовательных школ (20%), где 1 экзаменуемый из 5 выпускников не смог набрать минимальный балл. Самый большой процент высокобалльных результатов отмечается среди выпускников лицеев и гимназий (10,27%) и выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (3,03%).

Основные результаты ЕГЭ по математике профильного уровня показывают отсутствие отрицательных результатов в ОО 3 АТЕ (г.Покачи, Ханты-Мансийский район, Октябрьский район), а также в БОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», КОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственных учреждениях Департаменту образования и науки ХМАО – Югры АПОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном учреждении Департаменту физической культуры ХМАО – Югры. В 2022 году таких АТЕ было 1.

Значительно уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по профильной математике с 26 в 2022 году до 15 в 2023 году. Больше всего участников, не достигших минимального балла, оказалось в МБОУ «СШ № 7», г. Нижневартовск (25,00%), МБОУ СШ № 3, г. Нижневартовск (13,33%), МБОУ «СОШ № 3», г. Сургут (12,00%). В этих ОО участников, получивших от 81 до 100 баллов от 0% до 4%.

Самые высокие результаты оказались в БОУ «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение Департаменту образования и науки ХМАО – Югры (36,23% участников, получивших от 81 до 100 баллов).

Стабильность результатов ЕГЭ по профильной математике, рост участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, наличие стобалльных работ (2 человека), снижение количества участников, набравших балл, ниже минимального балла говорит о том, что планомерно ведётся индивидуальная работа с одарёнными детьми по подготовке к решению заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности. Появилась категория высокобалльников среди участников ЕГЭ сменных школ (1 человек), что говорит о возрастании уровня образовательной подготовки выпускников среди участников ЕГЭ в разрезе разных типов ОО. Однако по – прежнему отмечается наиболее высокий средний балл у выпускников лицеев и гимназий. Результаты профильного ЕГЭ по математике 2023 года в целом находятся в русле соответствующих показателей прошлых лет.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от

29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Представленная модель экзаменационной работы по математике сохраняет преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1–11) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов задания части 2 работы проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Сохранена успешно зарекомендовавшая себя система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом. Эта система, продолжившая традиции выпускных и вступительных экзаменов по математике, основывается на следующих принципах.

1. Возможны различные способы и записи развёрнутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочёты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 18 заданий, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

– часть 1 содержит 11 заданий (задания 1–11) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 7 заданий (задания 12–18) с развёрнутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

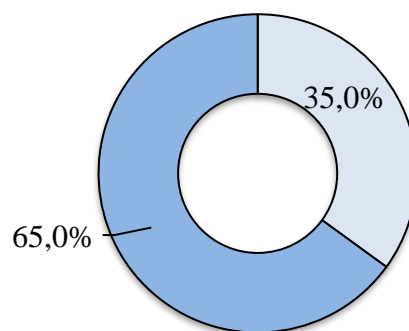
Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–11) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания 12–18 с развёрнутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов.

При выполнении заданий с развёрнутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

Диаграмма №1.
Распределение первичных баллов по типам заданий



□ Баллы за задания с кратким ответом

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что две трети первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по профильной математике ЕГЭ-2023.

Задания части 1 проверяют следующий учебный материал:

Математика, 5–6 классы;

Алгебра, 7–9 классы;

Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;

Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы;

Геометрия, 7–11 классы.

Задания части 2 проверяют следующий учебный материал:

Алгебра, 7–9 классы;

Алгебра и начала анализа, 10–11 классы;

Геометрия, 7–11 классы.

В таблице приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.

<i>Распределение заданий по содержательным блокам учебного предмета</i>	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности	Доля баллов за задания базового уровня, %	Доля баллов за задания повышенного и высокого уровня, %
Алгебра, функции (6 заданий и 10 баллов)	6	8, 10, 11, 15, 18	3,2%	29,0%
Уравнения и неравенства (5 заданий и 10 баллов)	5	9, 12, 14, 17	3,2%	29,0%
Начала математического анализа (1 задание и 1 балл)	7	нет	3,2%	0,00%
Геометрия (4 задания и 8 баллов)	1, 2	13, 16	6,5%	19,4%
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности (2 задания и 2 балла)	3	4	3,2%	3,2%

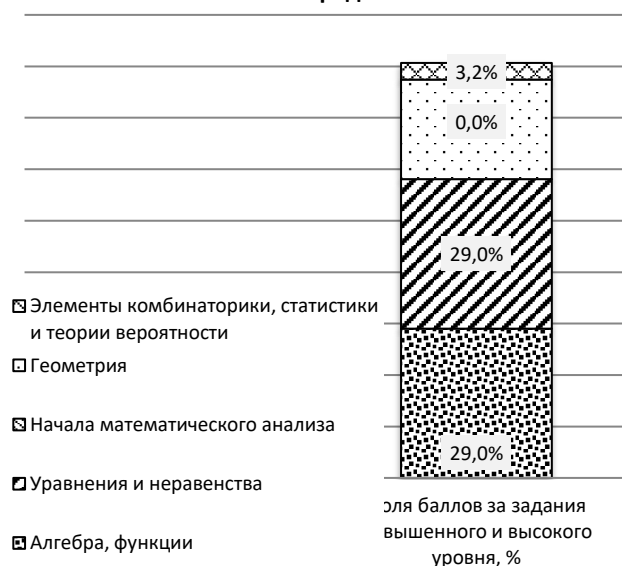
Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить освоения учебного материала по содержательным блокам предмета. При этом следует отметить, что представленность заданий в работе разная. Так, больше всего заданий работы проверяют темы «Уравнения и неравенства», «Алгебра, функции» и «Геометрия». Знания этих тем позволяют набрать значительную часть баллов всей работы. Подробнее распределение баллов работы по темам видно на диаграмме №2.

Содержание работы дает возможность проверить комплекс умений по предмету:

уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

материалов позволяют оценить освоения

Диаграмма №2. Распределение баллов по содержательным блокам учебного предмета



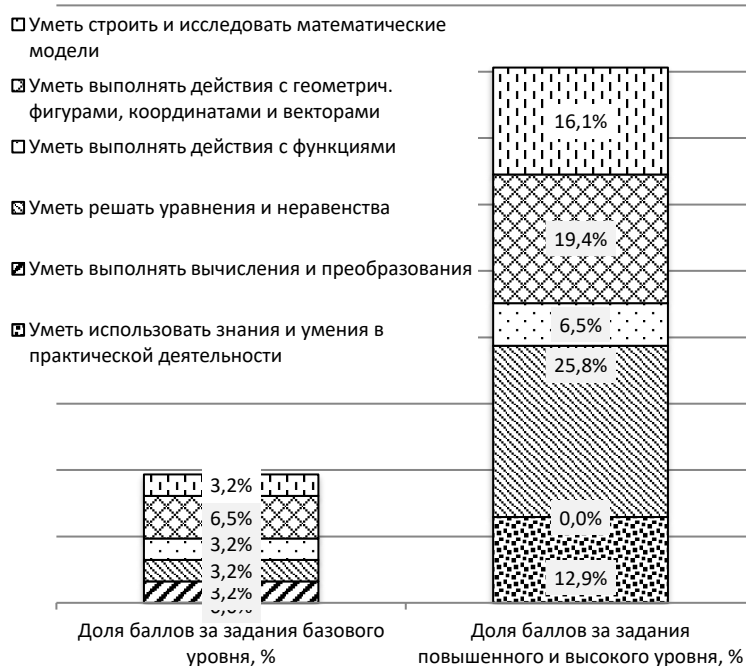
уметь выполнять вычисления и преобразования;
 уметь решать уравнения и неравенства;
 уметь выполнять действия с функциями;
 уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
 уметь строить и исследовать математические модели.

В таблице приведено распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

<i>Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности</i>	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности	Доля баллов за задания базового уровня, %	Доля баллов за задания повышенного и высокого уровня, %
Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (3 задания и 4 балла)	нет	4, 8, 15	0,0%	12,9%
Уметь выполнять вычисления и преобразования (1 задание и 1 балл)	6	нет	3,2%	0,0%
Уметь решать уравнения и неравенства (4 задания и 9 баллов)	5	12, 14, 17	3,2%	25,8%
Уметь выполнять действия с функциями (3 задания и 3 балла)	7	10, 11	3,2%	6,5%
Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (4 заданий и 8 баллов)	1, 2	13, 16	6,5%	19,4%
Уметь строить и исследовать математические модели (3 задания и 6 баллов)	3	9, 18	3,2%	16,1%

Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить сформированность умений и разных видов деятельности. При этом следует отметить, что представленность заданий по проверяемым умениям и видам деятельности не равно. Так, больше всего заданий направлены на проверку умения решать уравнения и неравенства и умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Подробнее распределение баллов видно на диаграмме №3.

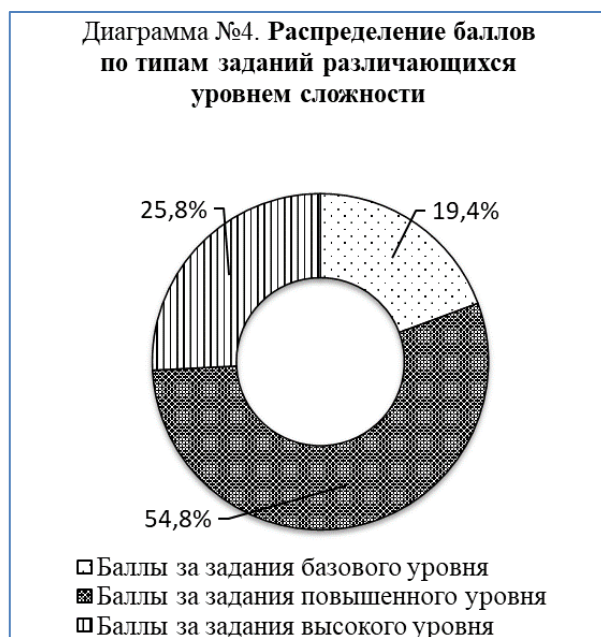
Диаграмма №3. Распределение баллов по проверяемым умениям и видам деятельности



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит 6 заданий базового уровня (задания 1–6) и 5 заданий повышенного уровня (задания 7–11). Часть 2 содержит 5 заданий повышенного уровня (задания 12–16) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 17–18).

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по профильной математике больше половины первичных баллов приходится на задания повышенного уровня сложности.



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–11 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

Проверка выполнения заданий 12–18 проводится экспертами на основе разработанной системы критериев оценивания.

Полное правильное решение каждого из заданий 12, 14 и 15 оценивается 2 баллами; каждого из заданий 13 и 16 – 3 баллами; каждого из заданий 17 и 18 – 4 баллами.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 31. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

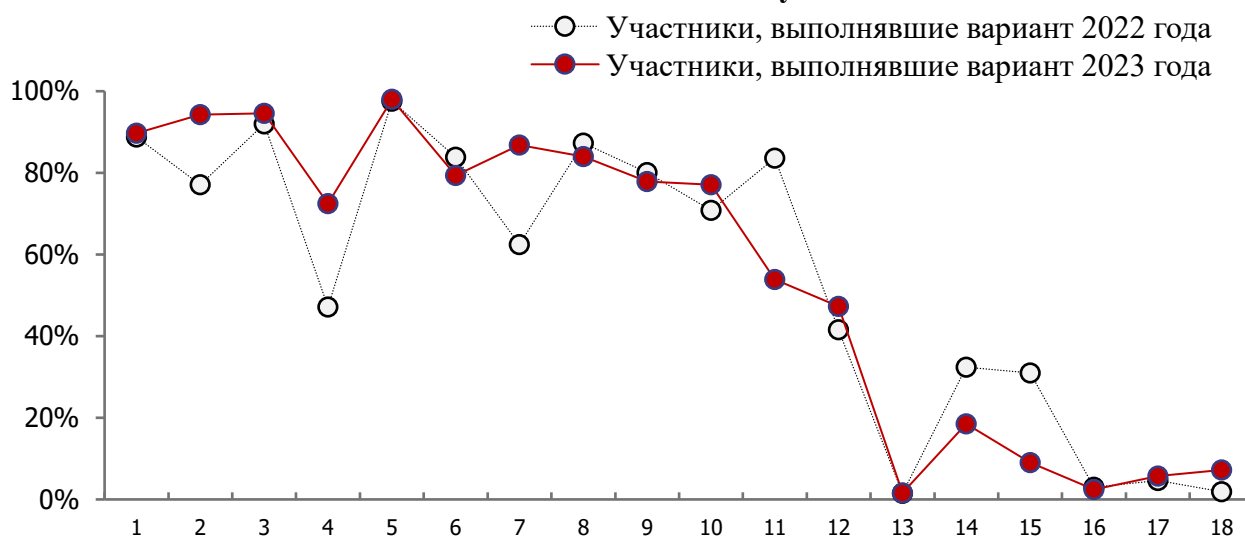
Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по данному профильной математике прошлых лет.

В спецификации указано, что все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ-2023 года по сравнению с ЕГЭ-2022 года сохранены. Изменения в содержании КИМ отсутствуют.

В структуру части 1 КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость¹¹.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022 и 2023 году



Как видим из диаграммы №5 решаемость заданий базового уровня сложности в 2023 году остается на том же уровне, что и в 2022 году, а по некоторым заданиям, 2, 3 и 7 наблюдается рост, только по заданию 6 наблюдается небольшой спад. В заданиях повышенного уровня сложности 4, 10 и 12 видим рост решаемости, причем существенный рост решаемости задания №4, более чем на 20%. Задания 8, 9, 11, 14 и 15 в 2023 году решали хуже, наблюдаем спад решаемости, особенно задание 15, оно оказалось сложнее, чем в демонстрационном варианте 2023 года, так как в условии величины долгов разбили на два периода и они должны были быть различными, это оказалось сложным для составления математической модели, для тех участников, которые решали задачи по шаблону. Решаемость геометрических задач повышенного уровня сложности остается на стабильно низком проценте решаемости, в виду сложности данных заданий, к решению данных заданий приступают малое количество участников экзамена, решаемость данных задач даже в группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет: задание 13 на уровне 24%, задание 16 на уровне 20,9% (таблица №2), то есть примерно только пятая часть участников данной группы. В заданиях 13 и 16 участники в основном решали только пункт а, пункт б решало малое количество участников, в 2023 году уровень сложности пункта б такой же, как и в 2022 году. При выполнении заданий 17 и 18 высокого уровня сложности видим небольшой рост процента решаемости.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по профильной математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий

¹¹ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2022 года задания прошлого года переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2023.

используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Профильная математика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 3-13).

Таблица 3-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ¹²	Уровень сложности задания ¹³	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{14, 15}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	90,8%	36,7%	85,4%	96,7%	99,2%
2	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	92,5%	33,3%	88,3%	97,5%	98,3%
3	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	93,5%	43,3%	91,5%	96,2%	98,3%
4	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	П	72,8%	16,7%	55,3%	90,2%	97,5%
5	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы.	Б	98,2%	50,0%	97,6%	99,6%	100,0%
6	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	69,7%	23,3%	47,7%	91,4%	97,5%
7	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Б	83,2%	13,3%	71,3%	95,9%	98,3%
8	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между	П	83,8%	30,0%	71,4%	96,7%	98,3%

¹² Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

¹³ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

¹⁴ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

¹⁵ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.						
9	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	П	75,0%	3,3%	58,2%	92,1%	98,3%
10	Умение выполнять действия с функциями.	П	78,3%	3,3%	59,7%	97,5%	99,2%
11	Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	П	56,4%	6,7%	31,0%	80,6%	97,5%
12	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	П	44,1%	0,0%	8,2%	78,4%	95,8%
13	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	П	1,5%	0,0%	0,1%	1,3%	24,0%
14	Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.	П	16,4%	0,0%	0,0%	27,7%	95,3%
15	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений.	П	7,4%	0,0%	0,2%	10,4%	71,2%
16	Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	П	2,1%	0,0%	0,1%	2,9%	20,9%
17	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.	В	5,5%	0,0%	0,1%	6,5%	69,3%
18	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	В	6,9%	4,2%	2,1%	9,6%	39,6%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) отсутствуют.
- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%:

4. Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.

8. Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.

9. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

10. Умение выполнять действия с функциями.

11. Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.

12. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.

14. Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>1. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>2. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>3. Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.</p> <p>6. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.</p> <p>7. Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	<p>6. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.</p>	<p>12. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.</p> <p>13. Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.</p> <p>14. Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.</p> <p>15. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений.</p> <p>16. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p>

		17. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы. 18. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	13. Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин. 15. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений. 16. Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). 17. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы. 18. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

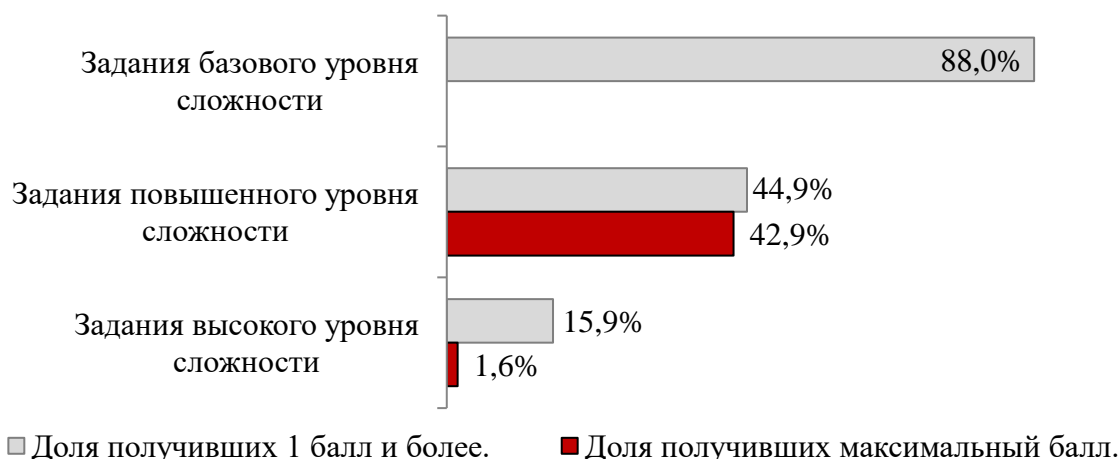
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по профильной математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам, содержательным разделам и проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

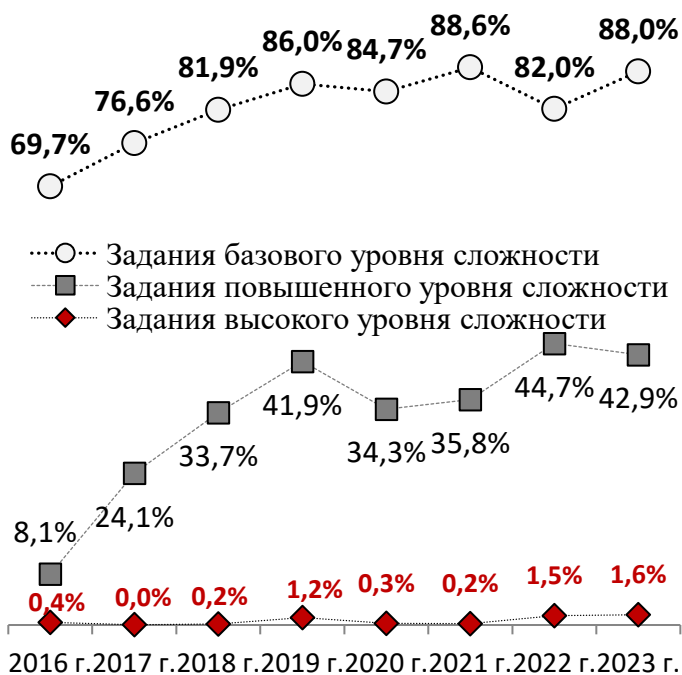
Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 88,0% (в 2022 году - 82,0%, в 2021 году - 88,6%, в 2020 году - 84,7%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 42,9% (в 2022 году - 44,7%, в 2021 году - 35,8%, в 2020 году - 34,3%). С заданиями высокого уровня сложности справились 1,6% против - 1,5% в 2021 году, 0,2% в 2021 году, 0,3% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен лишь для очень небольшого числа обучающихся.

На диаграмме № 7 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий базового уровня сложности за период наблюдения росла с насыщением до 88,6% и снизившись в прошлом году до 82,0% в этом году вернулась к 88,0%. Решаемость заданий повышенного уровня сложности изначально показывала гораздо более крутой тренд роста, но достигла своего насыщения на уровне 43-44% а решаемость высокого уровня сложности тоже растёт, но абсолютные значения для этой группы находятся в зоне лишь 1-1,5% - эти задания далеко не для всех.

Диаграмма №7. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за семь лет.

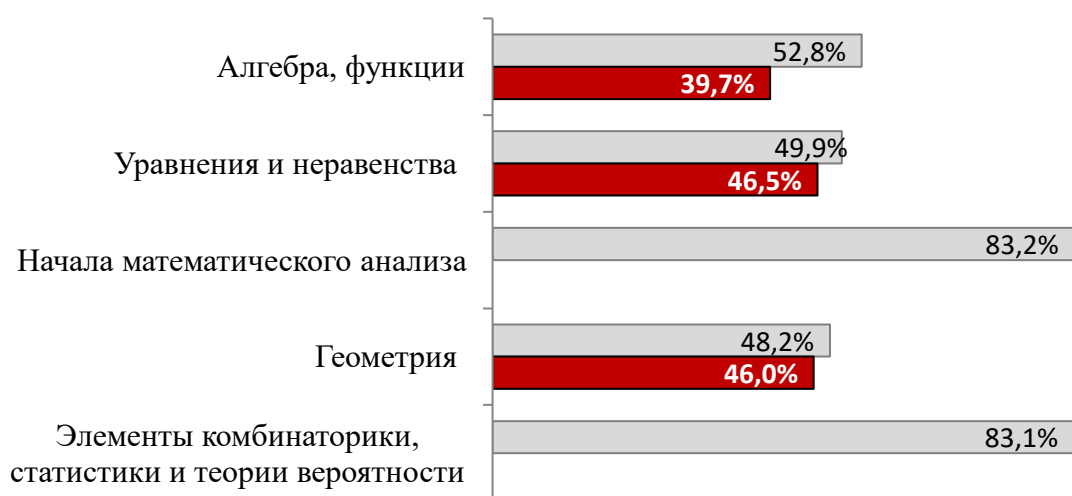


Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №3-13 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №8. Сравнение результатов по содержательным блокам профильной математики.



□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности» и по теме «Начала математического анализа», что, впрочем, объясняется наличием в этих блоках заданий только базового уровня сложности. По сравнению с 2022 годом успешность выполнения заданий по таким содержательным блокам как «Алгебра, функции» и «Уравнения и неравенства» оказалась ниже. Очевидный рост наблюдается по блоку «Начала математического анализа» (с 63,4 до 83,3% выполнивших задания полностью). Улучшилась ситуация с решаемостью заданий по геометрии (с 40,0 до 46,0%).

Блок «Алгебра, функции»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
6	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	69,7%

8	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.	П	83,8%
10	Умение выполнять действия с функциями.	П	78,3%
11	Умение исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	П	56,4%
15	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений.	П	7,4%
18	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	В	6,9%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной степенью успешности. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 15 (Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений) повышенного уровня сложности и задания №18 (Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры) высокого уровня сложности.

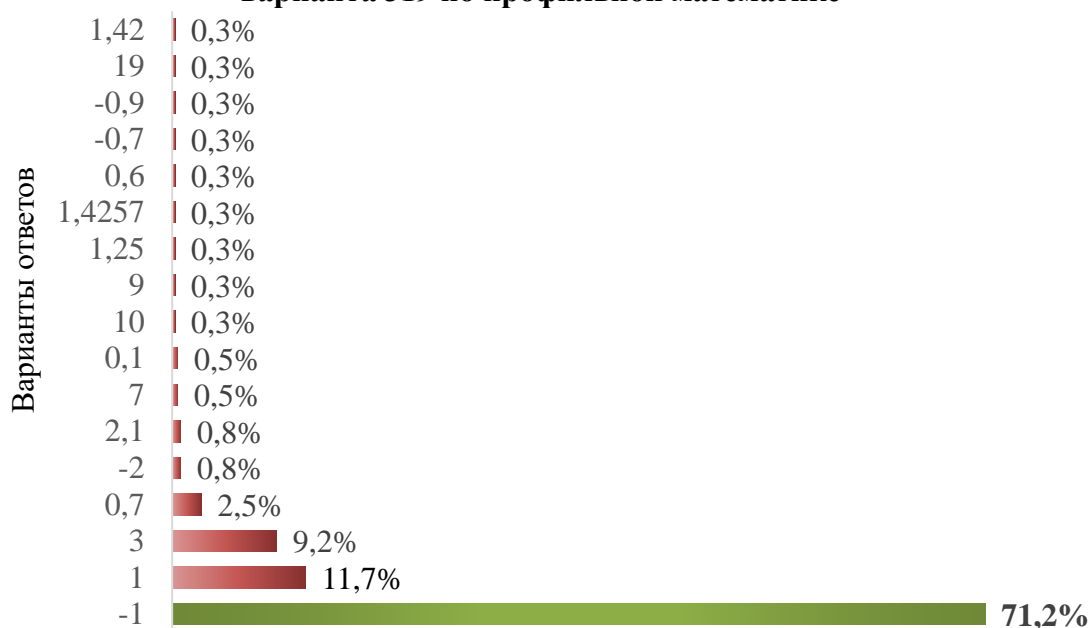
Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №6 (Вариант 319).

6 Найдите значение выражения $\log_{0,7} 10 - \log_{0,7} 7$.

Ответ: _____.

Диаграмма №9. Веер вариантов ответов на задание №6 варианта 319 по профильной математике



Задание 6 на умение выполнять вычисления и преобразования. В данном варианте это логарифмическое выражение. Для его выполнения необходимо знать формулу разности логарифмов. Неверный ответ 1 получили участники, которые в уме поделили 10 на 7 и получили 0,7 и в результате $\log_{0,7} 0,7 = 1$. Ответ 3 получили участники, которые не знают формулу и просто от 10 отняли 7.

Разбор задания №15 (Вариант 319).

- 15** В июле 2025 года планируется взять кредит на десять лет в размере 1400 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:
- каждый январь долг будет возрастать на 10 % по сравнению с концом предыдущего года;
 - с февраля по июнь каждого года необходимо оплатить одним платежом часть долга;
 - в июле 2026, 2027, 2028, 2029 и 2030 годов долг должен быть на какую-то одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
 - в июле 2031, 2032, 2033, 2034 и 2035 годов долг должен быть на другую одну и ту же величину меньше долга на июль предыдущего года;
 - к июлю 2035 года долг должен быть выплачен полностью.
- Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 2120 тыс. рублей. Сколько рублей составит платёж в 2026 году?

Задание 15 проверяет сформированность умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Для выполнения этого задания нужно уметь решать текстовую задачу с экономическим содержанием. Выполнение: от 0% (слабая группа) до 71,2% (сильная группа) участников. В 2023 году следует отметить снижение решаемости. Оно оказалось сложнее, чем в демонстрационном варианте 2023 года, так как в условии величины долгов разбили на два периода, и они должны были быть различными, это оказалось сложным для составления математической модели, для тех участников, которые решали задачи по шаблону. Участники экзамена, которые брались за выполнение данного задания, делятся на две группы: те, кто смог составить математическую модель и полностью справился с заданием, и те, кто не разобрался в условии задания и не смог составить математическую модель. В среднем справились с заданием 7,4% выпускников.

Разбор задания №18 (Вариант 319).

- 18** Из пары натуральных чисел $(a; b)$ за один ход можно получить пару $(a + 2; b - 1)$ или $(a - 1; b + 2)$ при условии, что оба числа в новой паре положительны. Сначала есть пара $(5; 7)$.
- а) Можно ли за 50 таких ходов получить пару, в которой одно из чисел равно 100?
 - б) За какое число ходов получится пара, сумма чисел в которой равна 400?
 - в) Какое наибольшее число ходов можно сделать так, чтобы после каждого хода оба числа в паре не превосходили 100?

Задание 18 проверяет сформированность умения строить и исследовать простейшие математические модели. В 2023 году это была задача на целочисленную арифметику, перебор вариантов и доказательство.

Выполнение: от 4,2% (слабая группа) до 39,6% (сильная группа) участников.

Особенность состоит в том, что практически все задания этой линии апеллируют к целочисленной арифметике, причём к фактам, известным из курса 5–7-х классов.

Задача имеет исследовательский характер, требуя проверки подтверждения или опровержения гипотез на основании свойств чисел. В 2023 году для выполнения пункта а) необходимо было провести анализ условия задания и сделать вывод о возможности или невозможности получения определенной пары чисел за конкретное количество ходов. Для выполнения пункта б) указать за какое число ходов получится искомая пара. Пункт в) традиционно состоял из двух частей: необходимо выполнить оценку и привести пример.

Блок «Уравнения и неравенства»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы.	Б	98,2%
9	Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	П	75,0%
12	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	П	44,1%
14	Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.	П	16,4%
17	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.	В	5,5%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на высоком уровне, при этом сложности вызвали задания повышенного уровня сложности №№12 и 14, а также задание №17 высокого уровня сложности.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №14 (Вариант 319).

14 Решите неравенство $\log_4 \left((x-5)(x^2 - 2x - 15) \right) + 1 \geq 0,5 \log_2 (x-5)^2$.

Задание 14 проверяет сформированность умения решать логарифмическое неравенства. Выполнение: от 0% (слабая группа), 0% (группа от минимального порога до 60 т.б.), 27,7% (группа от 61-80 т.б) и 95,3% (сильная группа) участников. Статистика показывает, что неравенства решают преимущественно экзаменуемые с высоким и средним уровнями подготовки, а слабо подготовленные участники к этому заданию не приступают. При этом средний процент выполнения в группе со средним уровнем подготовки невысок – 27,7%. Ошибки в выполнении задания 14 свидетельствуют о существующей проблеме в подготовке заметной доли выпускников — несформированности умения решать не только логарифмические неравенства, но и неравенства вообще. Основанием для этого вывода стали выявленные ошибки: неумение решать логарифмические неравенства; неумение

находить и записывать решение системы неравенств; непонимание сути метода интервалов, неразличие понятий система и совокупность, неравносильность преобразований, приводящих к сужению области определения, не учитывают области определения.

Разбор задания №17 (Вариант 319).

17 Найдите все значения a , при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} (xy - 2x + 12) \cdot \sqrt{y - 2x + 12} = 0, \\ y = ax - 10 \end{cases}$$

имеет ровно два различных решения.

Задание 17 проверяет сформированность умения решать уравнения и неравенства и их системы. Выполнение: от 0% (слабая группа), 0,1% (группа от минимального порога до 60 т.б.), 6,5% (группа от 61-80 т.б) и 69,3% (сильная группа) участников.

Навыки, необходимые для верного выполнения данного задания, формируются на протяжении многих лет обучения математике. Для решения задачи необходимы развитая математическая культура, что позволит решать задачи, требующие перебора вариантов, проверки условий, выбора оптимального результата, умение проводить исследование системы уравнений на совместность и количество решений. В частности, для успешного выполнения задания нужна сформированность понятия «произведение двух выражений равно нулю, когда одно из них равно нулю, а другое при этом имеет смысл» и исследование взаимного расположения прямых и гиперболы. Многим выпускникам помогло умение изображать на плоскости множества, задаваемые уравнениями и неравенствами. Задача даёт возможность участнику экзамена, претендующему на поступление в вуз с высокими требованиями к уровню математической подготовки, показать умение верно проводить рассуждения, проверки, преобразования. Поэтому за задачу берутся в основном выпускники с высоким уровнем подготовки. Выполнение задания является одним из характерных признаков наиболее сильной группы участников. Большинство решало задание графическим способом. Характерные ошибки: при переходе к равносильной системе не учитывается условие равенства нулю произведения и не рассматривается случай равенства нулю, не учитывается область определения заданных функций, потеря второй ветви гиперболы, также отсутствуют вычисления координат точек пересечения и точки касания

Блок «Начала математического анализа»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока на базовом уровне с достаточно высоким результатом.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
7	Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.	Б	83,2%

Блок «Геометрия»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока базового и повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	90,8%
2	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	92,5%
13	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	П	1,5%
16	Уметь решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	П	2,1%

Задания базового уровня данного блока выполняются значительно лучше, чем задания повышенного уровня. Значительные трудности вызвали как задание №13, проверяющее умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы, и задания №16 по планиметрии.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №13 (Вариант 319).

- 13** В основании прямой призмы $ABCA_1B_1C_1$ лежит равнобедренный треугольник ABC с основанием AB . Точка P делит ребро AB в отношении $AP:PB=1:3$, а точка Q — середина ребра A_1C_1 . Через середину M ребра BC провели плоскость α , перпендикулярную отрезку PQ .
- а) Докажите, что плоскость α делит ребро AC пополам.
 б) Найдите отношение, в котором плоскость α делит ребро A_1C_1 , считая от точки A_1 , если известно, что $AB = AA_1$, $AB:BC = 2:5$.

Задание 13 проверяет сформированность умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

Выполнение: от 0% (слабая группа), 0,1% (группа от минимального порога до 60 т.б.), 1,3% (группа от 61-80 т.б) и 24% (сильная группа) участников.

Решаемость геометрических задач повышенного уровня сложности остается на стабильно низком проценте решаемости, в виду сложности данных заданий. К решению данных заданий приступают малое количество участников экзамена. Решаемость данных задач даже в группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет 24%, то есть примерно только пятая часть участников данной группы. Задание разбито на два пункта. Участники в основном решали только пункт а. Наиболее трудным для выполнения задания

стало выполнение пункта б), т.е. нахождения отношения, в котором плоскость делит ребро пополам. Многие участники экзамена, которые смогли, верно, построить план решения этой задачи, не получили верного ответа из-за вычислительных ошибок, некоторым помешала небрежность в оформлении решения.

Разбор задания №16 (Вариант 319).

- 16** Биссектрисы углов BAD и BCD равнобедренной трапеции $ABCD$ пересекаются в точке O . На боковых сторонах AB и CD отмечены точки M и N соответственно так, что $AM = MO$, $CN = NO$.
- а) Докажите, что точки M , O и N лежат на одной прямой.
- б) Найдите отношение $AM : MB$, если $AO = CO$ и $BC : AD = 17 : 31$.

Задание 13 проверяет сформированность умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

Выполнение: от 0% (слабая группа), 0,1% (группа от минимального порога до 60 т.б.), 2,9% (группа от 61-80 т.б) и 20,9% (сильная группа) участников.

Планиметрические задачи традиционно входили в состав вступительных испытаний технических и математических специальностей вузов. Растущий, но всё ещё относительно низкий процент выполнения геометрических заданий повышенного и высокого уровней сложности свидетельствует о сохраняющихся проблемах в преподавании геометрии. Одна из причин — рассмотрение тех типов задач, которые встречались на экзамене в предыдущие годы, а не обучение полноценной геометрии. Эта практика распространена повсеместно и касается, конечно, не только геометрии, но именно в геометрии ярче проявляются пагубные результаты, поскольку однотипные геометрические конфигурации различаются между собой гораздо больше, чем однотипные уравнения или неравенства.

Задание разбито на два пункта. Участники в основном решали только пункт а. Наиболее трудным для выполнения задания стало выполнение пункта б), т.е. нахождения отношения. Характерные ошибки: неверное применение геометрических определений и теорем, путают теоремы о свойстве параллельных прямых и признаки параллельности.

Блок «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности»

В экзаменационной работе были представлены два задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока на базовом и повышенном уровнях сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности и	Решаемость
3	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	93,5%
4	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	П	72,8%

Оба задания данного блока решаются на уровне, соответствующем заявленной трудности.

Результаты по основным группам проверяемых умений и навыков представлены на диаграмме №10, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице

(см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №10. Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков.



Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа остаются на достаточно высоком уровне. Наиболее высокие результаты по блоку «Умения выполнять вычисления и преобразования», «Умения использовать знания и умения в практической деятельности», «Умения строить и исследовать математические модели» и «Умения выполнять действия с функциями». Вместе с тем, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих умение решать уравнения и неравенства и умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. По сравнению с прошлым годом произошёл некоторый спад по таким блокам проверяемых умений, как «Уметь выполнять вычисления и преобразования» и «Уметь решать уравнения и неравенства». По остальным блокам умений произошло увеличение решаемости. Особенно заметный рост по блокам «Уметь строить и исследовать математические модели» и «Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами».

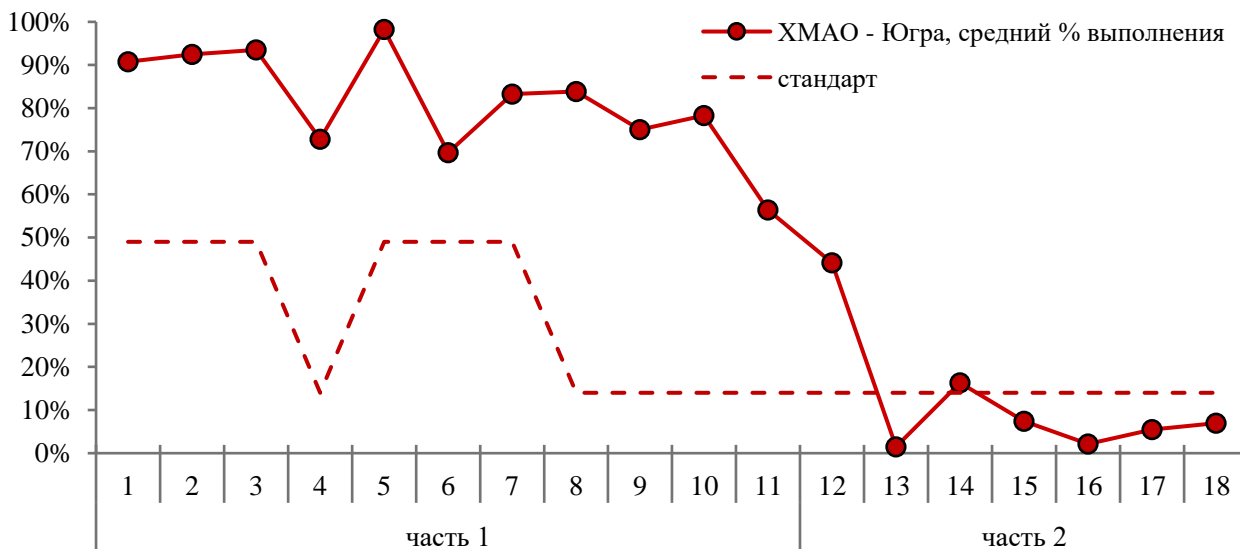
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Профильная математика»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №11 показана позадачная решаемость¹⁶ заданий ЕГЭ-2023.

Диаграмма №11. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2023 по профильной математике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы¹⁷. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаются по линиям №№2, 4, 7, 10, 18. При этом в линиях №№6, 11, 14, 15 наблюдается снижение успешности выполнения.

¹⁶ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

¹⁷ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по профильной математике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с аналогичной решаемостью ЕГЭ-2022 по округу

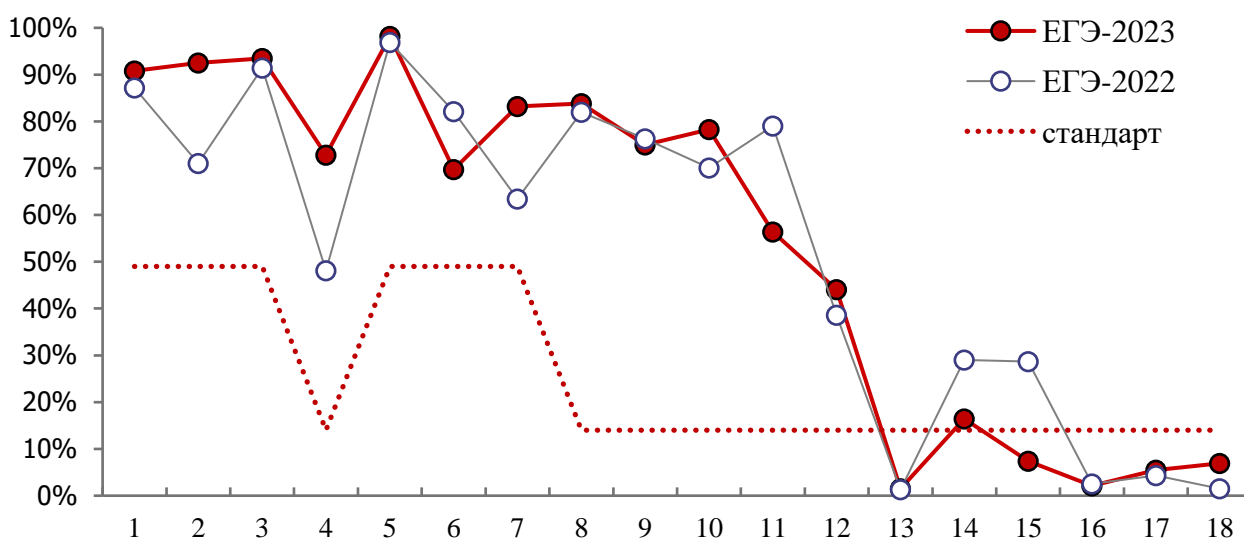


Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по профильной математике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа

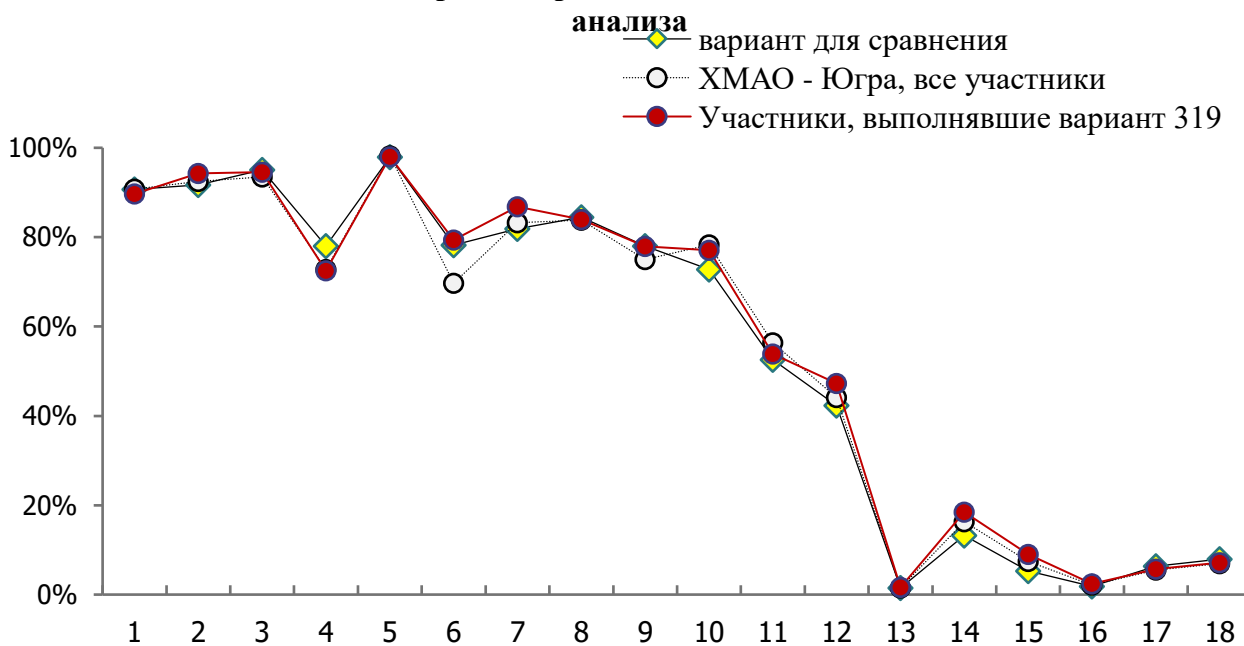


Диаграмма №14 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

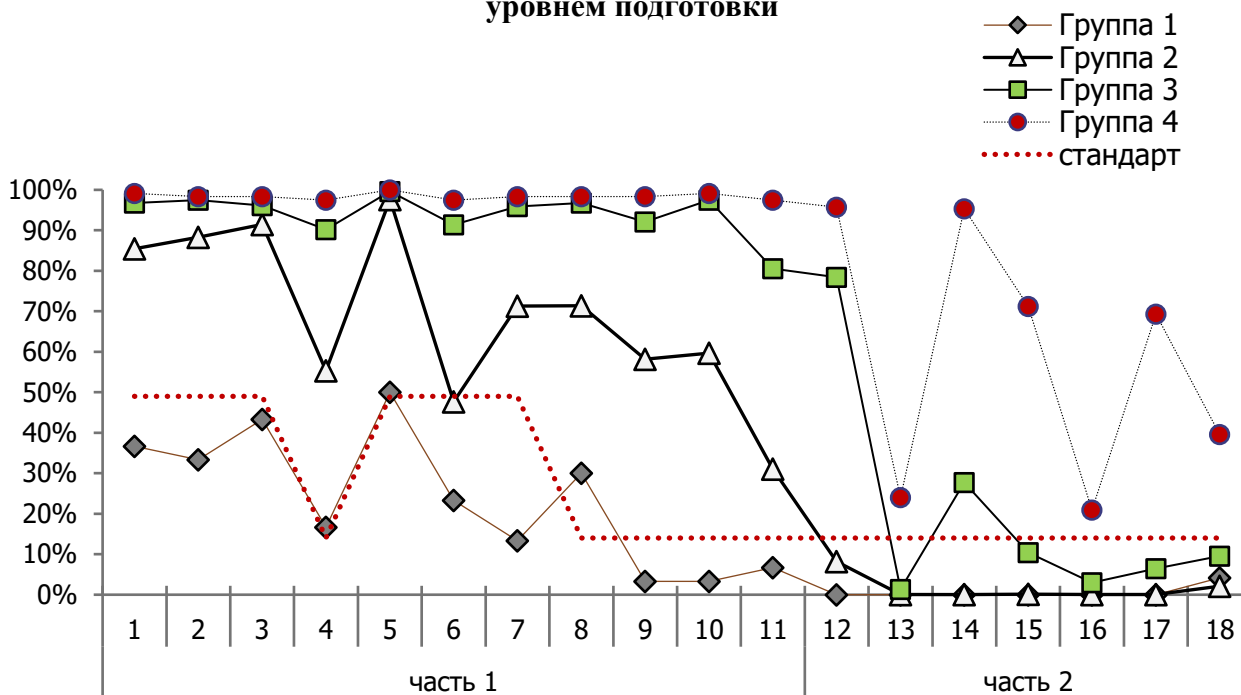
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–26;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 27–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №14. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по профильной математике группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по профильной математике отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по профильной математике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Исключением являются задания №13 и №16 успешность выполнения которых мало отличается от уровня подготовки учащихся. Напротив, наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №№6-11 и другие.

Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№13, 16 и 18.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по

заданиям высокого и повышенного уровней (кроме заданий № 13, 15-18). Задания №№1-3, 5, 7, 8, 10 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №6, 12-18.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила 3 из 18 проверяемых элементов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по профильной математике разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 12.

Распределение заданий КИМ профильной математики по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия		
1	Выявлять качества, характеристики математических понятий и отношений между понятиями; формулировать определения понятий.	1, 2, 5, 6, 9, 10, 11
2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	7, 11
3	Выявлять математические закономерности, проводить аналогии, вскрывать взаимосвязи и противоречия в фактах, данных, наблюдениях и утверждениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий.	8, 12, 13, 15, 16, 17
4	Воспринимать, формулировать и преобразовывать суждения: утвердительные и отрицательные, единичные, частные и общие; условные.	13, 16, 17, 18
5	Делать выводы с использованием законов логики, дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии.	3, 4, 18
6	Проводить самостоятельно доказательства математических утверждений (прямые и от противного), выстраивать аргументацию, приводить примеры и контрпримеры; обосновывать собственные суждения и выводы.	18
7	Выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев).	1, 2, 3, 4, 5, 6, 9
Базовые исследовательские действия		
8	Проводить самостоятельно спланированный эксперимент, исследование по установлению особенностей математического объекта, понятия, процедуры, по выявлению зависимостей между объектами, понятиями, процедурами, использовать различные методы.	7, 10
9	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования, оценивать достоверность полученных результатов, выводов и обобщений, прогнозировать возможное их развитие в новых условиях.	7, 15
Работа с информацией		
10	Анализировать информацию, структурировать ее с помощью таблиц и схем, обобщать, моделировать математически: делать чертежи и краткие записи по условию задачи, отображать графически, записывать с помощью формул.	10, 12, 13, 14, 15, 16, 17
11	Формулировать прямые и обратные утверждения, отрицание, выводить следствия; распознавать неверные утверждения и находить в них ошибки.	18

12	Проводить математические эксперименты, решать задачи исследовательского характера, выдвигать предположения, доказывать или опровергать их, применяя индукцию, дедукцию, аналогию, математические методы.	17, 18
Универсальные коммуникативные действия		
13	Воспринимать и формулировать суждения, ясно, точно, грамотно выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах;	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
14	Составлять план, алгоритм решения задачи, выбирать способ решения с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей и корректировать с учетом новой информации;	9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18
Самоконтроль (рефлексия)		
15	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов; владеть способами самопроверки, самоконтроля процесса и результата решения математической задачи;	Все задания
16	Предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении задачи, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, данных, найденных ошибок;	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18

Диаграмма №15. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших максимальный балл.



Как видно из диаграммы слабая сформированность в блоке универсальных познавательных действий в части базовых логических действий: воспринимать, формулировать и преобразовывать суждения: утвердительные и отрицательные, единичные, частные и общие; условные; проводить самостоятельно доказательства математических утверждений (прямые и от противного), выстраивать аргументацию, приводить примеры и контрпримеры; обосновывать собственные суждения и выводы связано в первую очередь со слабой теоретической предметной подготовкой, а также

низкого уровня сформированности умения выводить доказательства, работать с суждениями. Это сказалось на решаемости заданий 13, 16, 17 и 18. Участники экзамена неверно применяют геометрические определения и теоремы, не очень аккуратно работают с условиями необходимости и достаточности. В 13 задании в этом году неверная интерпретация теоремы о трех перпендикулярах. В задании 18 участники экзамена не различают частные и общие суждения, не приводят контрпримеры и примеры.

Слабая сформированность метапредметных результатов в блоке работа с информацией: формулировать прямые и обратные утверждения, отрицание, выводить следствия; распознавать неверные утверждения и находить в них ошибки; проводить математические эксперименты, решать задачи исследовательского характера, выдвигать предположения, доказывать или опровергать их, применяя индукцию, дедукцию, аналогию, математические методы связана со слабой теоретической предметной подготовкой, низкого уровня сформированности решения задач исследовательского характера, выдвижения предположений, работы с гипотезами. Это сказалось на решении заданий 17 и 18. В задании 17 участники экзамена при переходе к равносильной системе не учитывают условие равенства нулю произведения и не рассматривают случай равенства нулю, не учитывают область определения заданных функций, потеря второй ветви гиперболы, также отсутствуют вычисления координат точек пересечения и точки касания.

Слабая сформированность метапредметных результатов в блоке универсальные регулятивные действия в части самоорганизации и самоконтроля (рефлексии) связана с тем, что участники экзамена не проверяют ответы, невнимательны, у них низкий уровень сформированности умения предвидеть трудности, которые могут возникать при решении задачи, умения находить ошибки, не знают других способов решения задачи. Например: задание 9 - можно было задачу решить с помощью составления уравнения, или с помощью составления системы уравнений и таким образом проверить ответ задачи. Или допущена следующая ошибка: за неизвестную переменную взяли не то, что нужно найти в задаче, в итоге решив уравнение, найдя неизвестную её и записали в ответ, а задачу недорешали. Похожая ошибка встречается и в 15 задании.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.

Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифм. уравнения, их системы.

Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.

Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.

Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

Умение выполнять действия с функциями, исследовать функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции. Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках, формулах.

Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного/высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Профильная математика» приведён в таблице

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся округа в целом.	Таковых нет.	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов), использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений.

		<p>Уметь решать планиметрические задачи нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
<p>Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.</p>	<p>Умение решать планиметрические задачи нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>Умение решать простейшие стереометрические задачи нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.</p> <p>Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.</p> <p>Умение описывать по графику поведение и свойства функции, находить наибольшее и наименьшее значения функции, вычислять производные и первообразные элементарных функций.</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.</p>	<p>Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.</p> <p>Умение решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства, их системы.</p> <p>Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений.</p>

		<p>Уметь решать планиметрические задачи нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.</p> <p>Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата с учётом реальных ограничений.</p> <p>Уметь решать планиметрические задачи нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения и их системы.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>Таковых нет.</p>

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- С заданиями базового уровня сложности полностью справились 88,0% (в 2022 году - 82,0%, в 2021 году - 88,6%, в 2020 году - 84,7%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 42,9% (в 2022 году - 44,7%, в 2021 году – 35,8%, в 2020 году - 34,3%). С заданиями высокого уровня полностью справились 1,6% против – 1,5% в 2021 году, 0,2% в 2021 году, 0,3% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен лишь для очень небольшого числа обучающихся.

- Решаемость заданий базового уровня сложности за период наблюдения росла с насыщением до 88,6% и снизившись в прошлом году до 82,0% в этом году вернулась к 88,0%. Решаемость заданий повышенного уровня изначально показывала гораздо более крутой тренд роста, но достигла своего насыщения на уровне 43-44% а решаемость высокого уровня сложности тоже растёт, но абсолютные значения для этой группы находятся в зоне лишь 1-1,5% - эти задания далеко не для всех.

▪ Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности» и по теме «Начала математического анализа», что, впрочем, объясняется наличием в этих блоках заданий только базового уровня сложности. По сравнению с 2022 годом успешность выполнения заданий по таким содержательным блокам как «Алгебра, функции» и «Уравнения и неравенства» оказалась ниже. Очевидный рост наблюдается по блоку «Начала математического анализа» (с 63,4 до 83,3% выполнивших задания полностью). Улучшилась ситуация с решаемостью заданий по геометрии (с 40,0 до 46,0%).

▪ Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа остаются на достаточно высоком уровне. Наиболее высокие результаты по блоку «Умения выполнять вычисления и преобразования», «Умения использовать знания и умения в практической деятельности», «Умения строить и исследовать математические модели» и «Умения выполнять действия с функциями». Вместе с тем, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих умение решать уравнения и неравенства и умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. По сравнению с прошлым годом произошёл некоторый спад по таким блокам проверяемых умений, как «Уметь выполнять вычисления и преобразования» и «Уметь решать уравнения и неравенства». По остальным блокам умений произошло увеличение решаемости. Особенно заметный рост по блокам «Уметь строить и исследовать математические модели» и «Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами».

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

В спецификации указано, что все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ-2023 года по сравнению с ЕГЭ-2022 года сохранены. Изменения в содержании КИМ отсутствуют.

В структуру части 1 КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. Работа начинается с заданий по геометрии, затем следует блок заданий по элементам комбинаторики, статистике и теории вероятностей, а затем идут задания по алгебре и началам математического анализа.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

На успешность выполнения заданий по математике (профильный уровень) влияет множество фактов, но одним из них, способствующих достижению обучающимися более высоких результатов, на наш взгляд, является введение рекомендаций, включенных в статистико – аналитический отчет 2022 года. Так, в статистико-аналитическом отчёте 2022 года давались рекомендации по организации курсов повышения квалификации по темам «Типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач базового уровня», «Типичные затруднения участников ЕГЭ при решении задач повышенного и высокого уровней»,

«Методы решения уравнений и неравенств в курсе алгебры», «Геометрия в школьном курсе математики, в задачах ЕГЭ, ОГЭ и олимпиад», «Методы решения задач с параметрами ЕГЭ по математике», «Практические аспекты подготовки учащихся к ЕГЭ по математике в рамках ФГОС».

Также, детальный анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень) ежегодно совершенствует практику подготовки выпускников к ГИА. Проведённые мероприятия в этом учебном году в регионе были направлены на методическую и организационную помощь не только обучающимся при подготовке к экзамену, но и педагогам - предметникам. Это прежде всего разбор типичных ошибок на обучающих семинарах для учителей математики и курсах повышения квалификации экспертов предметной комиссии по математике; мероприятия в рамках реализации проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся; мероприятия в рамках мониторинга качества выполнения олимпиадных заданий по математике муниципального и регионального этапов всероссийской олимпиады школьников и т.д.

Можно заключить, что целенаправленная работа по повышению квалификации учителей школ, показавших низкие баллы в 2022 году, дала результат, поскольку большинство ОО, где такая работа проводилась, улучшили свои позиции. Например, по результатам экзамена в 2023 году покинули перечень ОО с низкими результатами: МБОУ СОШ № 5, г. Сургут, МАОУ «СОШ № 1», г. Мегион, МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1, г. Сургут, МБОУ «Центр образования №7 им. Дунина-Горкавича А.А.», г. Ханты-Мансийск, МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск, МБОУ «СОШ № 5», г. Ханты-Мансийск, МБОУ СОШ № 15, г. Сургут, МБОУ СОШ № 2 г. Советский, Советский район, МБОУ «Федоровская СОШ № 1», Сургутский район, МАОУ «СОШ № 2», г. Мегион, МАОУ МО г. Нягань «СОШ №2», г. Нягань, МБОУ «Гимназия № 1», г. Ханты-Мансийск, МБОУ СОШ № 19, г. Сургут, МБОУ «Приобская СОШ», Октябрьский район, МБОУ СОШ № 22 имени Г. Ф. Пономарева, г. Сургут. По итогам ЕГЭ можно сделать выводы, что большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2023 году

Положительные тенденции, наблюдаемые уже в настоящее время (например, стабильность результатов ЕГЭ по профильной математике, рост участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, наличие стобалльных работ (2 человека), снижение количества участников, набравших балл, ниже минимального балла), заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом заданиям №№2, 3, 4, 7, 10, 12. Это можно связать с исполнением мероприятий дорожной карты на 2022-2023 учебный год, с усилением дифференциации обучения, применением эффективных методов решения задач, с мероприятиями по повышению квалификации педагогов.

Комплекс проведенных методических и учебных мероприятий для учителей математики, направленных на совершенствование преподавания математики, способствовал повышению процентов выполнения заданий на ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности в 2023 году.

Тем не менее сохранился ряд проблемных тем для участников ЕГЭ: решаемость геометрических задач повышенного уровня сложности остается на стабильно низком проценте решаемости, в виду сложности данных заданий. К решению данных заданий приступают малое количество участников экзамена, решаемость данных задач даже в группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, составляет: задание 13 на уровне 24%, задание 16 на уровне 20,9%.

Прочие выводы:

Анализ трудностей, с которыми столкнулись участники ЕГЭ, показывает, что основной причиной затруднений является отсутствие у них необходимых знаний и умений, обусловленное изучением математики на профильном уровне определенных тем. Для продолжения решения проблемы в дорожную карту дополнительно были внесены рекомендации в целях совершенствования практики обучения математики на разных уровнях: региональном, муниципальном, на уровне образовательных организаций.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Математика» (профильный уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (профильный уровень) всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей:

Рекомендуется продолжать изучение нормативной базы, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая изменения, которые уже коснулись и будут внесены в ближайшее время в КИМ ЕГЭ.

Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по математике (профильный уровень) выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

Также рекомендуется:

- обязательно включать задания, предусматривающие контроль качества усвоения материала на базовом и профильном уровне и разъяснять обучающимся принципы отбора и построения КИМ;
- применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности;
- важно обратить внимание на то, что наименее эффективным способом подготовки является прорешивание типовых вариантов ЕГЭ;

- решение полных типовых вариантов следует проводить не чаще одного двух работ в месяц;
- часть времени следует посвятить выполнению индивидуально подобранных тренингов по темам, которые вызывают затруднение у конкретных обучающихся;
- при изучении курса алгебры учителям математики следует больше внимания уделять культуре вычислений и преобразований, применяя рациональные методы вычислений, также решению тригонометрических уравнений и корректному отбору корней, показательных и логарифмических неравенств, задач математического анализа;
- при обучении математике следует решать большое количество задач по каждой теме, изучать различные методы решения задач.

Для актуализации ранее изученного материала подборку заданий можно проводить как тематическую:

- «Решение иррациональных уравнений и неравенств»;
- «Решение тригонометрических уравнений и неравенств»;
- «Решение показательных уравнений и неравенств»;
- «Решение логарифмических уравнений и неравенств»;
- «Текстовые задачи и методы их решения»;
- «Решение задач по теории вероятностей и математической статистике».

Важным моментом является разбор примеров оформления решения задач. Учить использовать символику, формировать правильную математическую письменную речь. Хочется обратить особое внимание на доказательство геометрических утверждений (задания № 13, № 16). Эти задания с развёрнутым ответом решают в основном те, кто претендует на высокий балл.

Муниципальным органам управления образованием

Принять конкретные меры и управленческие решения, направленные на достижение 100%-ой доли достижения базового уровня предметной подготовки по профильной математике и увеличения доли высокого уровня предметной подготовки в ОО муниципального образования.

Проанализировать результаты ЕГЭ по профильной математике в части достижения планируемых предметных результатов в динамике.

Провести анализ уровня квалификации учителей математики (по базовому образованию и повышению квалификации) и скорректировать план по повышению квалификации на 2023-2024 учебный год.

Рекомендовать образовательным организациям использовать минимальные баллы для отбора в 10-е профильные классы

- для естественнонаучного профиля: 18 баллов, из них не менее 6 по геометрии.
- для экономического профиля: 18 баллов, из них не менее 5 по геометрии.
- для физико-математического профиля: 19 баллов, из них не менее 7 по геометрии

Провести предметную диагностику учителей по профильной математике, работающих в 10-11 классах

Организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям, чьи обучающиеся показали недостаточный уровень освоения предметных результатов.

Определить пути совершенствования содержания и способов организации подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС.

Организовать мероприятия по организации наставничества с целью повышения профессионального уровня учителей.

Разработать и реализовать в 2023-2024 учебном году программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты.

Обеспечить наличие открытой и доступной информации по вопросам проведения ГИА, осуществлять информационную кампанию, направленную на формирование положительного отношения участников образовательного процесса к объективному проведению оценочных процедур.

Прочие рекомендации

Действующим экспертам региональной предметной комиссии рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих участников ЕГЭ по профильной математике.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

Учителям, методическим объединениям учителей.

В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней (базового, повышенного и высокого) следует применять дифференцированный подход: дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. Необходимо выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого. Деление обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению:

1 группа: обучающиеся с высокой успеваемостью, имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Цель обучения – воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

2 группа: обучающиеся со средними учебными возможностями. При работе с этой группой главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 1 группу.

3 группа: обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Необходимо уделить особое внимание этим детям, поддержать их, помочь им усваивать материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока первая и вторая группы работают самостоятельно, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить математическое утверждение, проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально. В работе с ними следует применять письменные

инструкции алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному материалу, повторять его, доведя до автоматизма, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Смысл дифференцированного обучения состоит в том, чтобы, зная индивидуальные особенности каждого ученика (уровень подготовки, развития, особенность мышления, познавательный интерес к предмету), определить для него наиболее целесообразный и эффективный вид деятельности, формы работы и типы заданий на уроке.

Опыт показывает, что общие для всего класса задания не могут быть доступны в одинаковой мере для всех учащихся. Необходимо так строить процесс обучения, чтобы он предъявлял достаточно высокие требования к более подготовленным ученикам, обеспечивал их максимальное интеллектуальное развитие и в то же время создавал условия для успешного овладения и развития менее подготовленных учащихся. Поэтому нужно использовать систему дифференцированных заданий.

При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

Администрациям образовательных организаций.

Рекомендуем организовать и проводить внеурочные занятия по подготовке к экзаменам с учетом деления обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению, при этом для разных групп могут разные учителя.

Муниципальным органам управления образованием.

- для удовлетворения образовательных потребностей в подготовке к ЕГЭ использовать возможности части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений;

- рассмотреть возможность открытия многопрофильных классов для обучения по индивидуальным траекториям.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Анализ результатов ГИА, ВПР по учебному предмету «Математика» обучающихся конкретной образовательной организации, муниципалитета за 2022-2023 учебный год и выявить имеющиеся затруднения. Использовать для проведения анализа информационно-методические отчеты по результатам ГИА и ВПР АУ «Институт развития образования».

Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, конкурсах, конференциях, проводимых АУ «Институт развития образования».

Организовать передачу опыта лучших учителей через проведение мастер-классов (из опыта работы учителей-практиков). Создание условий для развития потенциала молодых педагогов в условиях современной школы.

Семинар по теме «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом для учителей, работающих в 10-11 классах».

Семинар по теме «Планируемые результаты освоения учебного предмета «Математика» в разрезе метапредметных результатов, способы и методы достижения».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом для учителей работающих в 10-11 классах
 - Методы решения уравнений и неравенств в курсе алгебры;
 - Геометрия в школьном курсе математики, в задачах ЕГЭ, ОГЭ и олимпиад;
 - Методы решения и методика проверки и оценки задач высокого уровня сложности в ЕГЭ (задания 17 и 18);
 - Методы решения и методика проверки и оценки задач повышенного уровня сложности в ЕГЭ (задание 15-текстовая задача с экономическим содержанием)
 - Методы решения и методика проверки и оценки задач повышенного уровня сложности в ЕГЭ (задания 13 и 16);
 - Планируемые результаты освоения учебного предмета «Математика» в разрезе метапредметных результатов, способы и методы достижения.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 3-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Разработка и реализация дополнительных профессиональных программ для руководителей работников ОО по вопросам управления качеством образования	В период с 24.03 по 14.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме: «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» на базе АУ «Институт развития образования» для 100 методистов, заместителей	Программа способствовала совершенствованию профессиональных компетенций методистов и управленцев в области внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующие в условиях рисков снижения образовательных результатов, содействовала в подготовке управленческих команд образовательных организаций к применению современных подходов к оцениванию, которые отражены во ФГОС и ФООП, позволяющих выстраивать и развивать ту внутреннюю систему оценки,

		руководителя образовательных организаций.	которая способствует раскрытию образовательных возможностей обучающихся.
2.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 20.05.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 73 слушателей (5 учителей математики). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
3.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 77 слушателей (4 учителя математики). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
4.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 25.02.2023 по 23.03.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 41 учителя математики. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 45% и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
5.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 20.02.2023 по 01.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 52 учителей математики. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 52 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
6.	Организация и проведение курсов	В период с 10.04. 2023 по 19.04.2023 реализована	Повышение профессиональных компетенций у 50 слушателей.

	повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	программа повышения квалификации по теме «Обучение руководителей ППЭ основного государственного экзамена» (36 часов)	Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации в ППЭ у 100% слушателей.
7.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководящих и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В период с 24.03 по 14.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме: «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» на базе АУ «Институт развития образования» для 100 методистов, заместителей руководителя образовательных организаций.	Программа способствовала совершенствованию профессиональных компетенций методистов и управленцев в области внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующие в условиях рисков снижения образовательных результатов, содействовала в подготовке управленческих команд образовательных организаций к применению современных подходов к оцениванию, которые отражены во ФГОС и ФООП, позволяющих выстраивать и развивать ту внутреннюю систему оценки, которая способствует раскрытию образовательных возможностей обучающихся.
8.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководящих и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В июне 2023 года реализована программа повышения квалификации для управленческих команд по теме: «Применение управленческих механизмов повышения качества образования в образовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов» (72 часа)	Повышение профессиональных компетенций у 51 слушателя, в том числе 5 учителей математики. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (20%) в части выбора эффективных практик, технологий, способов организации учебного процесса, направленных на профилактику школьной неуспешности
9.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для специалистов ОО по эффективному управлению процессом формирования и развития функциональной грамотности	В апреле 2023 года реализована программа повышения квалификации по теме «Развитие математической грамотности» (36 часов).	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 49 учителей математики. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (42%) в части выбора современных подходов и инструментов формирования функциональной (математической) грамотности у обучающихся и проектирования занятий, направленных на развитие математической грамотности.

10.	Организация консультативной работы по вопросам функционирования единого федерального портала дополнительного профессионального педагогического образования, в части, касающейся педагогических и управленческих кадров Ханты - Мансийского автономного округа – Югры	Центром непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее - ЦНППМ) регулярное консультирование по организационным вопросам и проведен анализ вовлеченности педагогических работников и управленческих кадров системы общего образования Югры в повышение профессионального мастерства по дополнительным профессиональным программам, включенным в федеральный реестр дополнительных профессиональных программ за 1 полугодие 2023 года.	Всего по программам дополнительного профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ в рамках регионального проекта «Современная школа» по национальному проекту «Образование», прошли обучение 9872 слушателя из 22 муниципальных образований, где 8498 педагогических работников общего образования, 780 управленческих кадров общего образования, 405 педагогических работников среднего профессионального образования и 189 педагогических работников дополнительного образования.
11.	Информационно организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по актуальным программам из федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования	ЦНППМ организовано информационно организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по ДПП из федерального реестра.	За 1 полугодие 2023 года по программам дополнительного профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ успешно прошли обучение 80 учителей математики.
12.	Оценка предметных и методических компетенций учителей	В период с 10 апреля по 19 мая 2023 года организовано проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на портале Цифровой экосистемы ДПО (https://education.apkpro.ru)	В диагностике предметных компетенций приняло участие 544 учителя математики. Сформированы и реализуются индивидуальные образовательные маршруты для всех учителей математики.
13.	Организация и проведение мероприятий по	май-июнь 2023 г. Мониторинг	Проведен мониторинг уровня сформированности

	оценке функциональной грамотности	уровня сформированности функциональной грамотности за 2022-2023 учебный год. Выгрузка данных с портала «Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности». Портал размещён по ссылке https://fg.reshe.edu.ru/ и предназначен для проведения диагностических работ в целях оценки уровня функциональной грамотности обучающихся	функциональной грамотности за 2022-2023 учебный год по количественным показателям: - сведения о количестве педагогов, принимавших участие процедуре оценки уровня функциональной грамотности; - сведения о количестве участников, принимавших участие в процедуре оценки уровня функциональной грамотности; - сведения о количестве мероприятий оценки уровня функциональной грамотности, созданных педагогами; - сведения об уровне функциональной грамотности обучающихся в разрезе региона; - сведения по направлениям функциональной грамотности: читательская, математическая, естественнонаучная, финансовая грамотности, креативное мышление, глобальные компетенции. Осуществлен анализ, подготовлены выводы и предложения для принятия управленческих решений, составлены адресные рекомендации
14.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	13.10.2022г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя математики)	Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по математике, председателем РПК ОГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2022 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей математики.
15.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»	29.11.2022 г. в формате онлайн на платформе ZOOM состоялся Региональный семинар. Место проведения - Региональный центр оценки качества образования. Категория участников: представители МОУО; муниципальные координаторы, курирующие вопросы ОКО; руководители, заместители руководителей ОО; представители методических служб ОО	Актуальность проведения семинара заключается в обсуждении результатов мониторингов специалистами органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителями и педагогами образовательных организаций для разработки мер по совершенствованию качества образования на муниципальном уровне, системному подходу к вопросам оценки качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового; формированию в каждой общеобразовательной организации объективной внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО). По итогам работы семинара сформированы предложения и

		рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательных организаций, АУ «Институт развития образования».
--	--	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 3-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	январь-декабрь 2023 г.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») (АУ «Институт развития образования»)	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя математики) МБОУ «Средняя школа № 7», город Нижневартовск, МБОУ «Средняя школа № 3», город Нижневартовск, МБОУ СОШ № 3, город Сургут
2.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-roop-3 (АУ «Институт развития образования»)	Учителя математики МБОУ «Средняя школа № 34», город Нижневартовск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3», город Радужный, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4», город Ханты-Мансийск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Сирина Н.И.», город Ханты-Мансийск, МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион
3.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового	Учителя математики МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», город Югорск, МАОУ

		педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	«Средняя общеобразовательная школа № 5» города Когалыма, город Когалым, МБОУ СОШ № 25, город Сургут
4.	IV квартал 2023 г.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового Региональный центр оценки качества образования	Учителя математики МБОУ СОШ № 18 имени Виталия Яковлевича Алексеева, город Сургут, МБОУ СШ № 9, город Сургут, МБОУ Междуреченская СОШ, Кондинский район, МБОУ «Гимназия № 2», город Нижневартовск
5.	IV квартал 2023 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	Учителя математики МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», город Югорск, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Когалыма, город Когалым, МБОУ СОШ № 25, город Сургут
6.	август 2024	Разработка рекомендаций для учителей математики (на основе затруднений участников ЕГЭ)	Учителя математики МБОУ «Средняя школа № 34», город Нижневартовск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3», город Радужный, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4», город Ханты-Мансийск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Сирина Н.И.», город Ханты-Мансийск, МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион
7.	Февраль-Март 2024	Проведение семинаров на региональном, муниципальном, институциональном уровнях по совершенствованию практики обучения решению задач повышенного уровня сложности.	Учителя математики

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 3-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	сентябрь-ноябрь	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк»

	2023 г. (1 раз в месяц)	Методическое совещание по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся Методический отдел ЦНППМ
2.	4 квартал 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар по результатам идентификации ОО (Региональный центр оценки качества образования)
3.	4 квартал 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)
4.	II квартал 2024 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по русскому языку.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Не планируется проведение диагностических работ на региональном уровне в 2023-2024 учебном году. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику, с учетом результатов ЕГЭ 2023 года.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Луценко Эльза Ильясовна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель математики, председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаиш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Мещерякова Екатерина Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, методист центра непрерывного повышения профессионального мастерства</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (профильный уровень)

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 4. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» (за 3 года)

Таблица 4-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1817	17,94	1340	13,55	1067	11,15

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 4-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	445	24,49	265	19,78	212	19,87
Мужской	1372	75,51	1075	80,22	855	80,13

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 4-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1067
Из них:	1010
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	45
– ВПЛ	0
– Выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	10
– Обучающихся образовательной организации СПО	2
– участников с ОВЗ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4-4

Всего ВТГ	1012
Из них:	174
– выпускники лицеев и гимназий	743
– выпускники СОШ	91
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	2
– выпускники кадетских школ-интернатов	2
– выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	0
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 4-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	35	3,28
2.	город Пыть-Ях	34	3,19
3.	город Нягань	35	3,28
4.	город Когалым	49	4,59
5.	город Нижневартовск	169	15,84
6.	город Лангепас	26	2,44
7.	город Югорск	25	2,34
8.	город Мегион	42	3,94
9.	город Покачи	9	0,84
10.	город Радужный	26	2,44
11.	город Урай	24	2,25
12.	город Нефтеюганск	91	8,53
13.	город Ханты-Мансийск	60	5,62
14.	город Сургут	269	25,21
15.	Сургутский район	36	3,37
16.	Нижневартовский район	6	0,56
17.	Советский район	23	2,16
18.	Березовский район	12	1,12
19.	Ханты-Мансийский район	2	0,19
20.	Нефтеюганский район	35	3,28
21.	Кондинский район	12	1,12
22.	Октябрьский район	12	1,12
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	2	0,19
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	2	0,19
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	31	2,91

1.6. Основные учебники по предмету «Физика» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году

Таблица 4-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. под редакцией Парфентьевой Н.А. Физика 11 класс. – АО «Издательство «Просвещение», 2018	76%
2.	Пурьшева Н.С., Важеевская Н.Е., Исаев Д.А., Чаругин В.М., Физика. 11 класс. – ООО «Дрофа», 2018	24%

Использование указанных УМК в ОО Ханты-Мансийского автономного округа - Югры обеспечивает необходимую теоретическую и практическую подготовку. Изменения в выборе УМК не планируются.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

Анализ динамики количества участников ЕГЭ по физике показывает стабильное уменьшение их числа по сравнению с 2021, 2022 годами.

В 2023 году количество участников ЕГЭ по физике снизилось на 6,79% по сравнению с 2021 годом и на 2,4% по сравнению с 2022 годом. Такая ситуация связана с обоснованным выбором предметов для сдачи ЕГЭ, возможностью выбора между физикой и информатикой при поступлении на инженерные и ИТ-специальности, сложностью экзамена по физике.

Традиционно большинство участников ЕГЭ по физике – это юноши. В 2022 году процент девушек снизился, а в этом году немного увеличился (на 0,09%). В целом ситуация остается достаточно стабильной и соответствует средним общероссийским показателям. Такое неравномерное распределение объясняется большей востребованностью юношей в инженерных отраслях.

Количество участников ЕГЭ в автономном округе по категориям в течение последних лет практически не изменилось. Самое большое количество представляют участники ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (95% от общего количества участников ЕГЭ).

Что касается типов ОО, то 73% — это выпускники СОШ, 17% – это выпускники лицеев и гимназий, 9% - выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов и менее одного процента приходится на выпускников кадетских школ-интернатов, выпускников текущего года, обучающихся в организациях СПО.

Распределение участников ЕГЭ по учебному предмету «Физика» по муниципальным образованиям соответствует демографической ситуации региона. Как и в предыдущие годы, большинство участников ЕГЭ по физике – это выпускники г. Сургута (25,21%), причем процент участников незначительно снизился по сравнению с 2022 годом и г. Нижневартовска (15,84%).

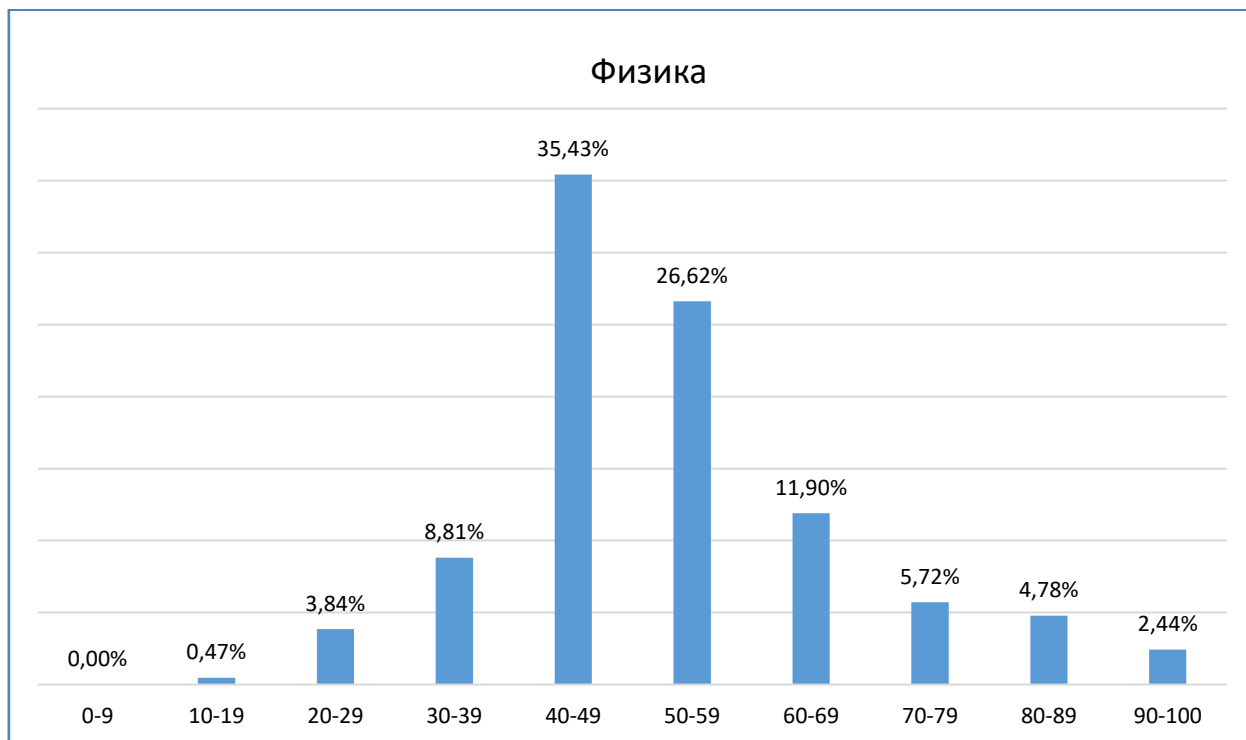
Во всех 22 АТЕ автономного округа наблюдается тенденция снижения процента участников от общего числа, особенно это характерно для сельской местности уменьшилась доля участников ЕГЭ, кроме Бюджетного общеобразовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственного учреждения Департамента образования и науки

ХМАО – Югры, процент участников ЕГЭ увеличился на 1,12% с 1,79% в 2022 году до 2,91% в 2023 году.

Сравнивая показатели с 2021, 2022 годами можно отметить снижение количества участников ЕГЭ по физике по АТЕ автономного округа. Ни демографическая ситуация, ни форс – мажорные обстоятельства существенным образом не повлияли на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Физика	1067	0	5	41	94	378	284	127	61	51	26

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 4-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ¹⁸ , %	9,03	4,33	5,90
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	65,55	67,10	72,26

¹⁸ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
3.	от 61 до 80 баллов, %	17,50	20,22	15,65
4.	от 81 до 99 баллов, %	7,59	8,13	6,00
5.	100 баллов, чел.	6	3	2
6.	Средний тестовый балл	53,01	55,19	52,72

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 4-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Обучающиеся образовательной организации СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,05	0,00	22,22	20,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	72,08	100,00	73,33	80,00	50,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,34	0,00	4,44	0,00	50,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,34	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 4-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,92	75,77	13,46	4,71	1
Лицеи, гимназии	2,87	56,90	27,01	12,64	1
СОШ углубленным изучением отдельных предметов	2,20	70,33	19,78	7,69	0
кадетская школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 4-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников в экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	Белоярский район	35	5,71	82,86	5,71	5,71	0
2	город Пыть-Ях	34	2,94	64,71	23,53	8,82	0
3	город Нягань	35	2,86	82,86	11,43	2,86	0
4	город Когалым	49	10,20	63,27	20,41	6,12	0
5	город Нижневартовск	169	7,10	70,41	15,98	6,51	0
6	город Лангепас	26	3,85	73,08	23,08	0,00	0
7	город Югорск	25	4,00	72,00	16,00	8,00	0
8	город Мегион	42	11,90	76,19	11,90	0,00	0
9	город Покачи	9	0,00	55,56	33,33	11,11	0
10	город Радужный	26	0,00	53,85	42,31	3,85	0
11	город Урай	24	0,00	66,67	20,83	12,50	0
12	город Нефтеюганск	91	5,49	63,74	19,78	10,99	1
13	город Ханты-Мансийск	60	10,00	78,33	10,00	1,67	0
14	город Сургут	269	6,32	76,58	12,64	4,46	0
15	Сургутский район	36	2,78	75,00	11,11	11,11	0
16	Нижневартовский район	6	16,67	66,67	0,00	16,67	1
17	Советский район	23	8,70	78,26	8,70	4,35	0
18	Березовский район	12	0,00	75,00	25,00	0,00	0
19	Ханты-Мансийский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20	Нефтеюганский район	35	2,86	85,71	8,57	2,86	0
21	Кондинский район	12	8,33	75,00	8,33	8,33	0
22	Октябрьский район	12	8,33	91,67	0,00	0,00	0
23	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников в экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
24	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
25	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	31	0,00	38,71	35,48	25,81	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

Таблица 4-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников в, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 1», город Нефтеюганск	10	30,00	20,00	50,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	31	25,81	35,48	38,71	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, город Пыть-Ях	15	20,00	33,33	46,67	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», город Нижневартовск	16	18,75	50,00	31,25	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно-научный лицей, город Сургут	11	18,18	18,18	63,64	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 13», город Нефтеюганск	18	16,67	22,22	61,11	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Физика»

Таблица 4-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, город Сургут	12	25,00	66,67	8,33	0,00
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Белоярский», Белоярский район	10	20,00	80,00	0,00	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 29», город Нижневартовск	10	10,00	90,00	0,00	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19, город Сургут	10	10,00	70,00	10,00	10,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 25, город Сургут	10	10,00	60,00	20,00	10,00
6.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение № 5 «Гимназия», город Мегион	10	10,00	60,00	30,00	0,00

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Физика»

Уровень образовательных достижений выпускников автономного округа по физике отражен на диаграмме. Из 1067 участников ЕГЭ большая часть, а это 789 (74%) человек получили от 40 до 69 тестовых баллов.

В 2023 году отмечаются незначительные положительные изменения в результатах ЕГЭ по физике относительно результатов 2021 года. Наблюдается тенденция снижения доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог на 3,13%, по сравнению с 2021 годом, однако по сравнению с 2022 годом произошло увеличение показателя на 1,57%. Одновременно наметилась *тенденция снижения* количества высокобалльных результатов с 7,59% в 2021 году до 6% в 2023 году, произошло незначительное снижение среднего балла на 0,29% с 53,01% в 2021 году до 52,72% в 2023 году. Неизменно наблюдается снижение количества участников, набравших 100 баллов от 6 человек в 2021 году до 2 человек в 2023 году.

Результаты выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, по всем показателям лучше, чем у обучающихся других типов ОО. Все участники ЕГЭ с ОВЗ справились с экзаменом, хотя в 2021 году доля таких участников составляла 6,67%. Также, с экзаменами справились все участники ЕГЭ из учреждений СПО, хотя в 2022 году не справились с экзаменом 33,33%. В 2023 году 22,22% участников ВПЛ не справились с экзаменом (2022 год - 35,71%).

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий и лицеев. Самые лучшие результаты среди ОО традиционно у выпускников гимназий и лицеев, а также выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 99, в этих ОО самая высокая и составляет до 13%, количество стобалльников – 1 чел., в средних общеобразовательных школах баллы в интервале от 81 до 99 получили 4,71% выпускников, 100 баллов – 1 чел.

В 2023 году только в 5 (22,72%) из 22 АТЕ автономного округа отсутствуют участники, получившие неудовлетворительный результат, таким образом, на 4,55% ухудшились результаты по сравнению с 2022 годом, в 2022 году таких АТЕ было 6. Значительно увеличилась доля высокобалльников в Белоярском районе, городе Югорске, городе Урае, Сургутском районе, Нижневартовском районе, Кондинском районе. В 18 (81,81%) АТЕ есть высокобалльные работы. Число АТЕ, в которых есть высокобалльные работы – это на 9,09% меньше по сравнению с 2022 годом.

В 2023 году по сравнению с 2022 годом значительно, на 2 ОО уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету физика. В течении уже двух лет показывает низкие результаты МБОУ СОШ № 25 города Сургута. Самые большие отрицательные результаты наблюдаются в ОО Нижневартовского района (16,67%), города Мегиона (11,90%), города Когалыма (10,20%).

По-прежнему высокие результаты у выпускников Бюджетного общеобразовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственного учреждения Департамента образования и науки ХМАО – Югры. Однако, 25,81% участников ЕГЭ этого учреждения получили от 81 до 99 баллов (2022 год – 54,17%). Результат в 100 баллов показал 1 участник ЕГЭ из города Нефтеюганска и 1 участник ЕГЭ Нижневартовского района.

Таким образом, результаты по физике в ХМАО – Югре за три года показывают снижение доли выпускников, не преодолевших минимальный порог, некоторое снижение

доли участников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 99 баллов, снижение количества участников, получивших 100 баллов.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Физика»

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по физике определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

В КИМ представлены задания, проверяющие следующие группы предметных результатов:

- применение изученных понятий, моделей, величин и законов для описания физических процессов;
- анализ физических процессов и явлений с использованием изученных теоретических положений, законов и физических величин;
- методологические умения;
- умение решать качественные и расчётные задачи различных типов.

Большая группа заданий базового и повышенного уровней проверяет освоение понятийного аппарата курса физики, при этом задания строятся на применении понятий, моделей, величин или законов в различных ситуациях.

Поскольку на ЕГЭ по физике в силу технологических сложностей невозможно использовать лабораторное оборудование, то овладение методологическими умениями проверяется при помощи модельных заданий теоретического характера. Эти задания оценивают отдельные приёмы проведения измерений и исследования зависимостей физических величин.

Большой блок заданий посвящён оценке умения решать качественные и расчётные задачи по физике. Здесь предлагаются задания как с явно заданной физической моделью, так и более сложные, с неявно заданной моделью. Сформированность предметного результата проверяется в процессе выполнения целого комплекса действий: выбор на основании анализа условия физической модели, отвечающей требованиям задачи; применение формул, законов, закономерностей и постулатов физических теорий при использовании математических методов решения задач; проведение расчётов на основании имеющихся данных; анализ результатов и корректировка методов решения с учётом полученных результатов.

Умение работать с информацией физического содержания проверяется опосредованно через использование в текстах заданий различных способов представления информации: текста, графиков, схем, рисунков.

Содержание заданий охватывает все разделы курса физики средней школы, количество заданий по каждому из разделов примерно пропорционально учебному времени, отводимому на его изучение.

ЕГЭ по физике является экзаменом по выбору выпускников и предназначен для дифференциации при поступлении в высшие учебные заведения. Для этих целей в работу включены задания трёх уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня разрабатываются для оценки овладения наиболее важными предметными результатами и конструируются на наиболее значимых элементах содержания. Среди заданий базового уровня выделяются задания, которые соответствуют требованиям ФГОС базового уровня. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение выпускником программы среднего общего образования, устанавливается исходя из требований освоения стандарта базового уровня. Использование в экзаменационной работе заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет оценить степень подготовленности обучающегося к продолжению образования в вузе.

Объективность проверки заданий с развёрнутым ответом обеспечивается едиными критериями оценивания, участием двух независимых экспертов, оценивающих одну работу, возможностью назначения третьего эксперта и наличием процедуры апелляции

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 37% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Диаграмма №1. Распределение первичных баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий
На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по физике ЕГЭ-2023.

Экзаменационная работа разрабатывается, исходя из необходимости проверки предметных результатов, отражённых в разделе 1 кодификатора. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от вклада этого результата в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе физики средней школы.

Распределение заданий по проверяемым предметным результатам и доле первичных баллов представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы проверяемым предметным результатам курса физики.

Проверяемые предметные результаты, включённые в экзаменационную работу	№ задания в КИМах	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 54
Проводить измерения и опыты (методологические умения).	22, 23	2	3,70%
Применять при описании физических процессов и явлений величины и закономерности	1-5, 9-11, 14-16, 20	14	25,93%
Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	6-8, 12, 13, 17-19, 21	18	33,33%
Решать качественные задачи, требующие применения знаний школьного курса физики	24	3	5,56%

Решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью	25-30	17	31,48%
--	-------	----	--------

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых предметных результатов

- Проводить измерения и опыты (методологические умения).
- Применять при описании физических процессов и явлений величины и закономерности
- Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики
- Решать качественные задачи, требующие применения знаний школьного курса физики
- Решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью

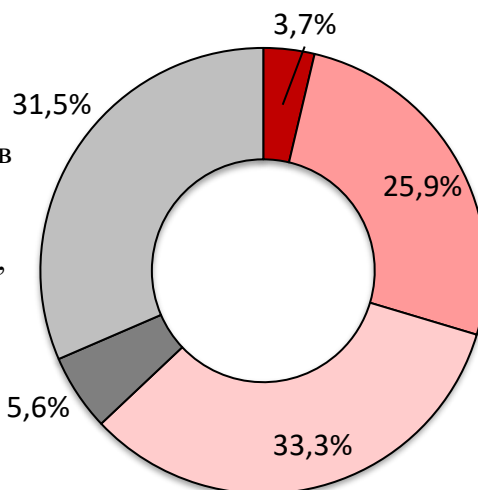
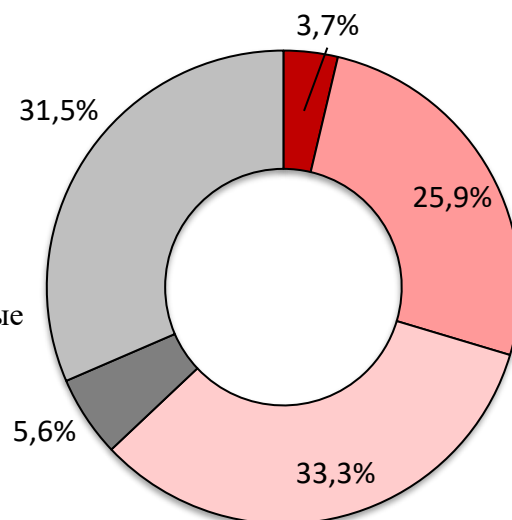


Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых предметных результатов

- Проводить измерения и опыты (методологические умения).
- Применять при описании физических процессов и явлений величины и закономерности
- Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики
- Решать качественные задачи, требующие применения знаний школьного курса физики
- Решать расчётные задачи с явно заданной и неявно заданной физической моделью



При разработке содержания КИМ учитывается необходимость проверки усвоения элементов знаний, представленных в разделе 2 кодификатора. В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

1. **Механика** (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. **Молекулярная физика** (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. **Электродинамика и основы СТО** (электрическое и магнитное поля, электромагнитная индукция, колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. **Квантовая физика** (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра)

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

Задания части 2 (задания 24–30) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

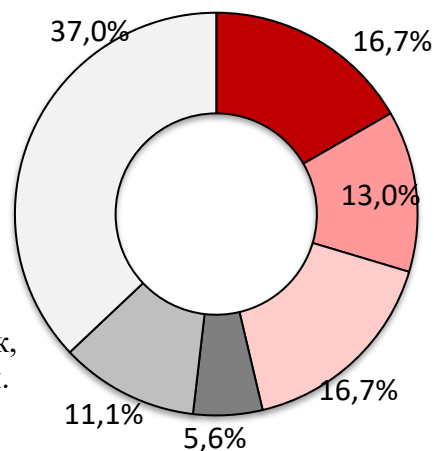
Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов представлено в таблице и на диаграмме №3.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса физики

Содержательные блоки, включённые в экзаменационную работу	№ задания в КИМах	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 54
Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).	1, 2, 3, 4, 5, 6	9	16,67%
Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).	7, 8, 9, 10, 11	7	12,96%
Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).	12, 13, 14, 15, 16, 17	9	16,67%
Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.	18, 19,	3	5,56%
Физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Планирование эксперимента, подбор оборудования, определение показателей измерительных приборов (на различном содержании).	20, 21, 22, 23,	6	11,11%
Уметь применять полученные знания при решении физических задач.	24, 25, 26, 27, 28, 30_K1, 30_K2	20	37,04%

Диаграмма №3. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений**

- Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).
- Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).
- Электродинамика и основы СТО (эл., постоянный ток, магнитное поле, электромагн. индукция, электромагн. колебания и волны, оптика, основы СТО).



Важно, что почти половина баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав умение применять полученные знания при решении физических задач.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

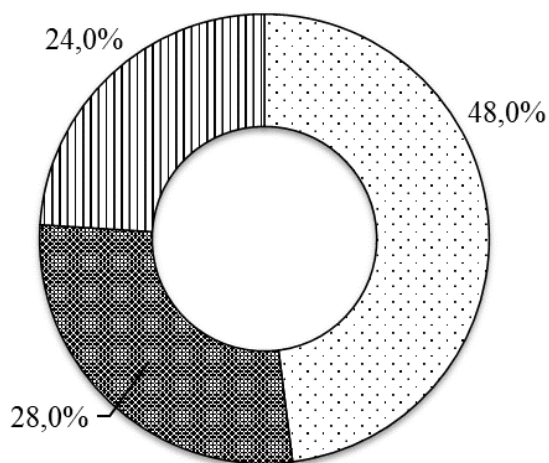
Задания базового уровня проверяют овладение предметными результатами на наиболее значимых элементах содержания курса физики, входящих в содержание как базового, так и углублённого курсов физики, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени.

Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных участнику экзамена или сочетать два-три известных способа действий.

Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные участнику экзамена способы.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по физике **наибольшую долю составляют задания базового**

Диаграмма №4. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



- Баллы за задания базового уровня
- Баллы за задания повышенного уровня
- ▨ Баллы за задания высокого уровня

уровня, а на долю заданий высокого уровня приходится около одной четверти всех баллов работы.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–3, 7–9, 12–14, 18, 22 и 23 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. В ответе на задание 23 порядок записи символов значения не имеет.

Правильное выполнение каждого из заданий 5, 6, 11, 16, 17 и 19, 21 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. 1 балл выставляется, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Правильное выполнение каждого из заданий 4, 10, 15 и 20 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. 1 балл выставляется, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону (в том числе есть один лишний символ наряду с остальными верными) или только один символ отсутствует; во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

Максимальный первичный балл за выполнение каждого из заданий с развёрнутым ответом 25 и 26 составляет 2 балла, заданий 24, 27, 28 и 29 составляет 3 балла, задания 30 – 4 балла.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 54. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО-Югре в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет

В спецификации указано, что все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ-2023 года по сравнению с ЕГЭ-2022 года сохранены. В работу внесены следующие изменения:

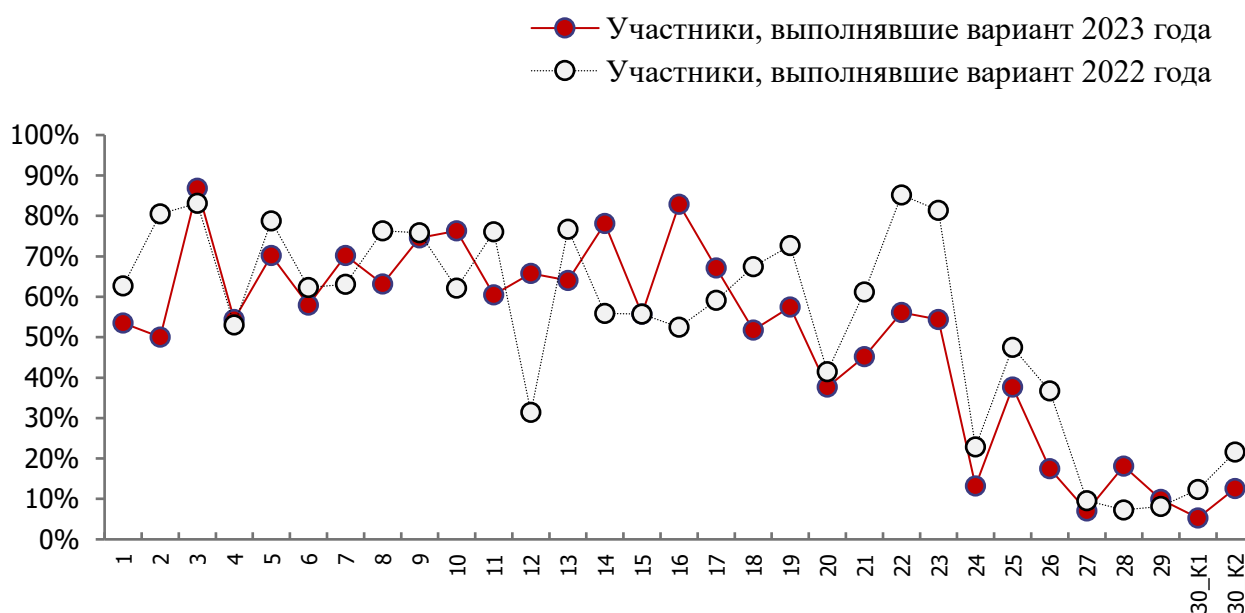
1. В 2023 г. изменено расположение заданий в части 1 экзаменационной работы. Интегрированные задания, включающие в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики, которые располагались на линиях 1 и 2 в КИМ ЕГЭ 2022 г., перенесены на линии 20 и 21 соответственно.

2. Изменились элементы содержания по сравнению с КИМ ЕГЭ 2022 г. как в части 1, так и в части 2.

3. На линии 24 была предложена качественная задача по оптике.
4. На позиции 25 и 26 предлагались задачи по механике (законы Ньютона) и электродинамике.
5. На позиции 29 в 2023 г. была предложена задача по квантовой физике.
6. На позиции 30 была предложена задача по статике.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость¹⁹.

Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022 и 2023 году



На основе данных, приведенных на диаграмме для открытых вариантов 2022 и 2023 годов, отмечается повышение решаемости заданий №№ 3, 7, 10, 12, 16, 17, 28, 29, а для остальных заданий – снижение, особенно №№ 2, 6, 13, 22, 23. У участников экзамена вызвало затруднение перевод величины деформации пружины в систему СИ, при анализе условия задачи неверно определяют исходные данные и характер движения, неверно интерпретируют графики, незнание формулы силы Лоренца, допускают вычислительные ошибки, выбирают неверное оборудование.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по физике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Физика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 4-13).

¹⁹ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2022 года задания прошлого года переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2023.

Таблица 4-13

Номер задания в КИИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ²⁰	Уровень сложности задания ²¹	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{22,23}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Кинематика.	Б	55,3%	13,7%	49,7%	78,8%	90,9%
2	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Динамика.	Б	62,5%	7,8%	56,4%	92,7%	97,0%
3	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Законы сохранения в механике. Механические колебания и волны.	Б	87,6%	33,3%	87,7%	99,4%	100,0 %
4	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.	П	60,5%	19,6%	56,4%	77,9%	94,7%
5	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.	Б	67,4%	40,2%	63,8%	82,1%	91,7%
6	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика.	Б	62,7%	13,7%	56,0%	92,7%	99,2%
7	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика.	Б	78,3%	33,3%	75,8%	95,8%	97,0%
8	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. Термодинамика.	Б	70,4%	19,6%	64,9%	98,2%	100,0 %
9	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Термодинамика.	Б	52,0%	17,6%	44,5%	79,4%	92,4%
10	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и	П	70,7%	27,5%	67,4%	89,7%	93,2%

²⁰ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИИМов

²¹ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

²² Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

²³ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

	законы, изученные в курсе физики. Молекулярная физика, термодинамика.						
11	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика.	Б	63,1%	15,7%	57,1%	89,7%	99,2%
12	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.	Б	66,7%	9,8%	61,1%	96,4%	98,5%
13	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция.	Б	73,5%	11,8%	69,9%	98,8%	98,5%
14	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.	Б	72,0%	25,5%	69,0%	89,1%	98,5%
15	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Электродинамика.	П	50,9%	28,4%	46,0%	69,1%	77,3%
16	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Электродинамика.	Б	77,4%	52,0%	76,4%	83,0%	94,7%
17	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.	Б	79,5%	26,5%	77,6%	96,7%	99,2%
18	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.	Б	53,0%	3,9%	43,8%	90,3%	98,5%
19	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.	Б	60,3%	27,5%	52,9%	87,9%	97,7%
20	Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.	Б	43,0%	19,6%	36,9%	63,6%	76,5%
21	Умение использовать графическое представление информации. Механика – квантовая физика.	П	40,5%	2,0%	29,8%	77,9%	94,7%
22	Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика.	Б	64,2%	17,6%	59,2%	88,5%	95,5%
23	Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность	Б	68,0%	35,3%	64,5%	83,6%	92,4%

	теоретических выводов. Механика – квант. физика.						
24	Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Механика – квантовая физика.	П	16,6%	0,7%	8,2%	38,4%	67,7%
25	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика. Молекулярная физика, термодинамика.	П	40,7%	0,0%	28,6%	86,1%	92,4%
26	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Электродинамика, квантовая физика.	П	20,5%	0,0%	5,5%	62,4%	97,7%
27	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.	В	8,8%	0,0%	1,9%	17,4%	70,2%
28	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.	В	15,3%	0,0%	3,9%	43,4%	83,3%
29	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.	В	14,6%	0,0%	3,5%	39,6%	85,9%
30_К 1	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.	В	6,6%	0,0%	0,5%	13,3%	62,1%
30_К 2	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.	В	9,6%	0,0%	1,3%	21,6%	78,8%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

20. Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:

27. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.

29. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.

30_K1, K2. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения):

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Кинематика. 2. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Динамика. 3. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Законы сохранения в механике. Механические колебания и волны. 5. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика. 6. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика. 7. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. 8. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. Термодинамика. 9. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Термодинамика. 11. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика. 12. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и	Не актуальны для данной группы.

	<p>законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.</p> <p>13. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция.</p> <p>14. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.</p> <p>17. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.</p> <p>18. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.</p> <p>19. Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.</p> <p>20. Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.</p> <p>22. Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика.</p> <p>23. Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>1. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Кинематика.</p> <p>9. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Термодинамика.</p> <p>18. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.</p> <p>20. Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.</p>	<p>24. Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Механика – квантовая физика.</p> <p>26. Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Электродинамика, квантовая физика.</p> <p>27. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.</p> <p>28. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с</p>

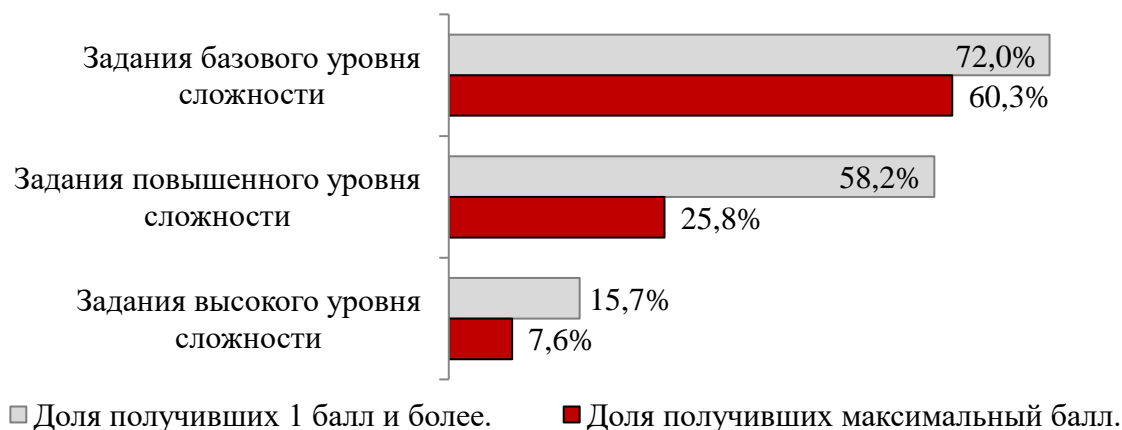
		использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика. 29. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика. 30_K1, K2 Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	30_K1 Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по физике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по трем направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам; для групп заданий, по содержательным разделам.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Диаграмма №5. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 60,3% (в 2022 году – 62,0%, в 2021 году – 59,7%, в 2020 году – 57,4%, в 2019 году – 65,4%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 25,8% (в 2022 году – 35,1%, в 2021 году – 29,1%, в 2020 году – 28,4%, в 2019 году – 31,0%). С заданиями высокого уровня сложности справились 7,6% против – 9,1% в 2022 году, 5,3% в 2021 году, 5,2% в 2020 году и 6,4% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности по-прежнему посилен лишь для небольшого числа обучающихся.

На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.

Видно, что решаемость заданий всех уровней сложности в этом учебном году снизилась: для заданий базового уровня после трёх лет плавного роста небольшое снижение, для заданий повышенного уровня после резкого роста прошлого года ещё более резкое снижение решаемости, для заданий высокого уровня стабилизация в коридоре от 6 до 9%. Можно считать, что с заданиями базового уровня сложности справляется больше 60%, а повышенного уровня больше четверти обучающихся, но максимальных значений пока не достигнуто. Решаемость заданий высокого уровня на протяжении шести лет была стабильна на уровне 5,5-6,5% справившихся с заданиями полностью, но в прошлом учебном году возросла в 1,7 раза и достигла рекордных за весь период 9,1%. В этом году произошло небольшое снижение решаемости заданий этой группы.

Диаграмма №6. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Успешность выполнения групп заданий по проверяемым предметным результатам

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по проверяемым предметным результатам представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №1 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №7. Сравнение результатов по проверяемым предметным результатам.



Самая высокая решаемость наблюдается по блоку методологических умений (66,1%), а также в заданиях на анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (48,4%). В прошлом году отмечалась наиболее низкая решаемость по блоку заданий на применение при описании физических процессов и явлений величины и закономерности. В этом году по данному блоку произошёл заметный рост до 59,6%. К решению качественных и количественных задач приступает значительная доля обучающихся, но набирают высокие баллы 7,6 и 3,4% соответственно.

Результаты по содержательным разделам курса физики представлены на диаграмме №8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице №2 (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №8. Сравнение результатов по содержательным разделам курса физики.



■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО)», «Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)» и по теме «Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)».

Блок «Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, расположены в самом начале экзаменационной работы и относятся в основном к базовому уровню сложности.

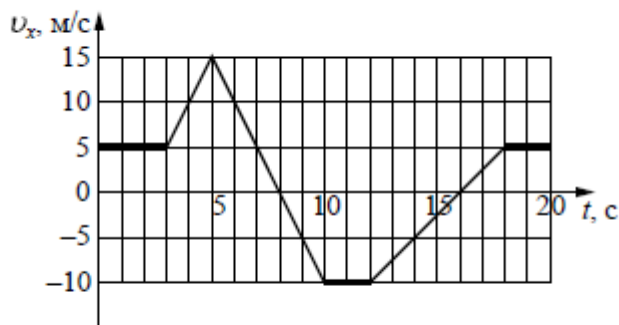
№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Кинематика.	Б	55,3%
2	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Динамика.	Б	62,5%
3	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Законы сохранения в механике. Механические колебания и волны.	Б	87,6%
4	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.	П	60,5%
5	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.	Б	67,4%
6	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика.	Б	62,7%

По приведённым результатам видно, что все элементы содержания этого блока достаточно прочно усвоены обучающимися округа, а наиболее успешно выполнили задание №3. Задание №1 выполнено несколько хуже, чем другие задания этого блока.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №1 (Вариант 319).

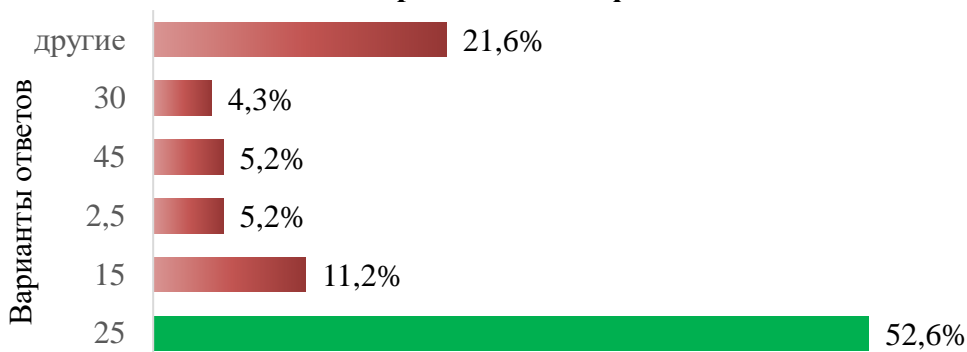
- 1** Тело движется вдоль оси Ox . На рисунке приведён график зависимости проекции v_x скорости тела от времени t .



Определите путь, пройденный телом в интервале времени от 12 до 18 с.

Ответ: _____ м.

Диаграмма №9. Веер вариантов ответов на задание №1 варианта 319 по физике



В этом задании необходимо определить путь для участка, на котором скорость меняет свое направление. Задание предполагает графический способ решения, при этом путь рассчитывается для двух участков отдельно (от 12 до 16 с и от 16 до 18 с). Основная часть выпускников предложила правильный ответ 25 м. 11,2% выпускников при расчетах учитывали знак проекции скорости. 5,2% выпускников подсчитали площадь треугольника со сторонами 15 и 6. Судя по вееру ответов геометрический способ расчета пути по графику зависимости проекции скорости от времени выпускниками освоен, но необходимо обратить внимание на работу с отрицательными проекциями скоростей и определение пути на таких участках.

Блок «Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания данного блока относятся в основном к базовому уровню сложности, лишь одно задание повышенного уровня.

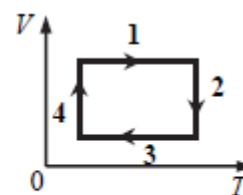
№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
7	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика.	Б	78,3%
8	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. Термодинамика.	Б	70,4%
9	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Термодинамика.	Б	52,0%
10	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Молекулярная физика, термодинамика.	П	70,7%
11	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика.	Б	63,1%

По приведённым результатам видно, что все элементы содержания этого блока достаточно прочно усвоены обучающимися округа. При этом задание повышенного уровня выполняется достаточно хорошо. Из всех заданий только задание №9 выполнено несколько хуже, чем другие задания этого блока.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

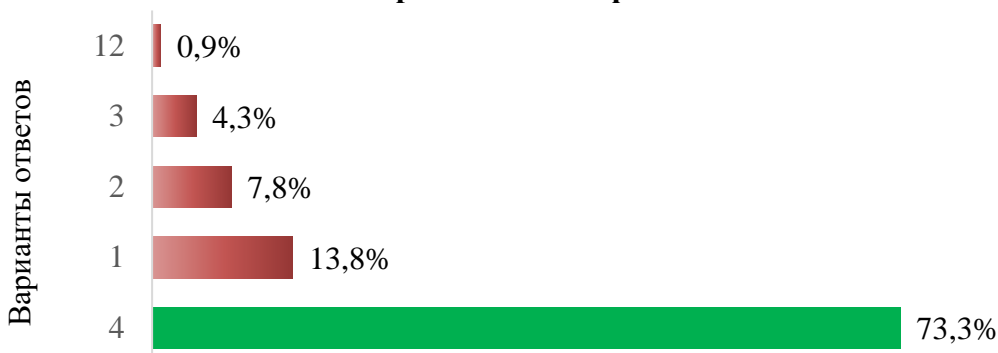
Разбор задания №9 (Вариант 319).

9 На рисунке показан циклический процесс изменения состояния постоянной массы одноатомного идеального газа (V – объём газа, T – его абсолютная температура). На каком из участков процесса (1, 2, 3 или 4) работа газа положительна и равна полученному газом количеству теплоты?



Ответ: на участке _____.

Диаграмма №10. Веер вариантов ответов на задание №9 варианта 319 по физике



При выполнении данного задания выделяются следующие элементы:

- 1) работа газа равна полученному газом количеству теплоты, если изменение внутренней энергии газа равно нулю. Это выполняется в изотермическом процессе.
 - 2) Работа газа положительна при расширении газа.
- Таким образом, требуемым процессом является участок 4.

Экзаменуемые, выбравшие ответ 2 допустили ошибку при определении знака работы газа, в остальных случаях выпускники неверно определяют процессы по графику и применяют для них первый закон термодинамики. При формировании таких понятий термодинамики как внутренняя энергия, работа газа необходимо обратить внимание не только на расчет этих параметров, но и на характер их изменения. При изучении газовых законов отработать умение интерпретировать графики изопроецессов.

Блок «Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО)»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания данного блока относятся в основном к базовому уровню сложности, лишь одно задание повышенного уровня.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
12	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.	Б	66,7%
13	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция.	Б	73,5%
14	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.	Б	72,0%
15	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Электродинамика.	П	50,9%
16	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Электродинамика.	Б	77,4%
17	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.	Б	79,5%

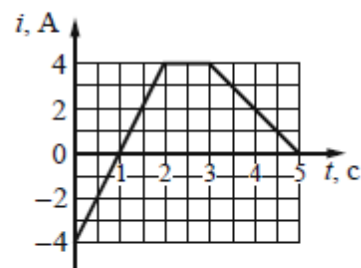
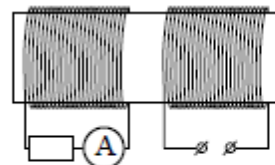
По приведённым результатам видно, что все элементы содержания этого блока достаточно прочно усвоены обучающимися округа. При этом задание №15 повышенного уровня ожидаемо оказалось наиболее сложным.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №15 (Вариант 319).

15

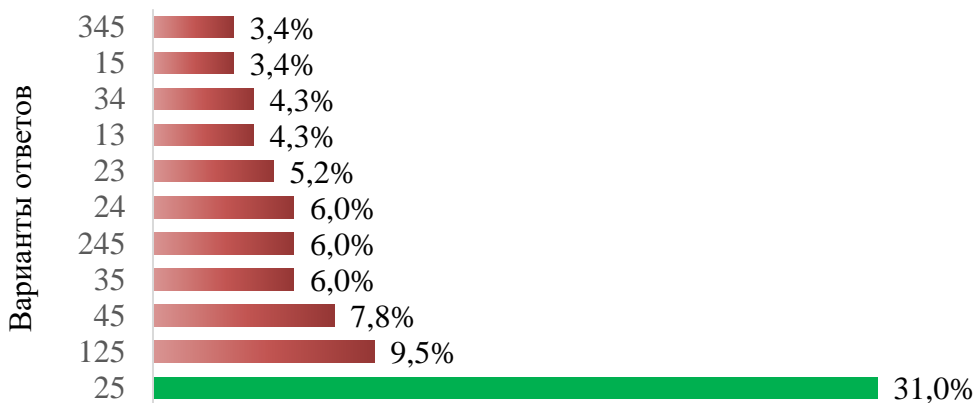
На железный сердечник надеты две катушки, как показано на рисунке. По правой катушке пропускают ток, который меняется согласно приведённому графику. На основании этого графика выберите все верные утверждения о процессах, происходящих в катушках и сердечнике.



- 1) В промежутках времени 0–1 с и 3–5 с направления тока в левой катушке одинаковы.
- 2) В промежутке времени 2–3 с сила тока в левой катушке равна 0.
- 3) Модули силы тока в левой катушке в промежутках времени 1–2 с и 3–5 с одинаковы.
- 4) В промежутке 0–2 с модуль индукции магнитного поля в сердечнике равен 0.
- 5) В левой катушке сила тока в промежутке времени 0–1 с по модулю больше, чем в промежутке времени 3–5 с.

Ответ: _____.

Диаграмма №11. Все варианты ответов на задание №15 варианта 319 по физике



В этом задании один балл получили 57% экзаменуемых, а полностью верный ответ 25 смогли записать лишь 31%. Судя по вееру ответов, основной ошибкой был выбор утверждений 3 и 4, т.е. непонимание явления электромагнитной индукции и условий возникновения магнитного поля.

Блок «Основы специальной теории относительности. Квантовая физика»

Этот блок проверяется двумя заданиями базового уровня. Оба выполняются вполне успешно.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
		и	

18	Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.	Б	53,0%
19	Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.	Б	60,3%

Блок «Физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Планирование эксперимента, подбор оборудования, определение показателей измерительных приборов (на различном содержании)»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания данного блока относятся в основном к базовому уровню сложности, лишь одно задание повышенного уровня.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
20	Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.	Б	43,0%
21	Умение использовать графическое представление информации. Механика – квантовая физика.	П	40,5%
22	Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика.	Б	64,2%
23	Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.	Б	68,0%

Наиболее трудными из данного блока оказались задание №20 базового уровня и задание №21 повышенного уровня.

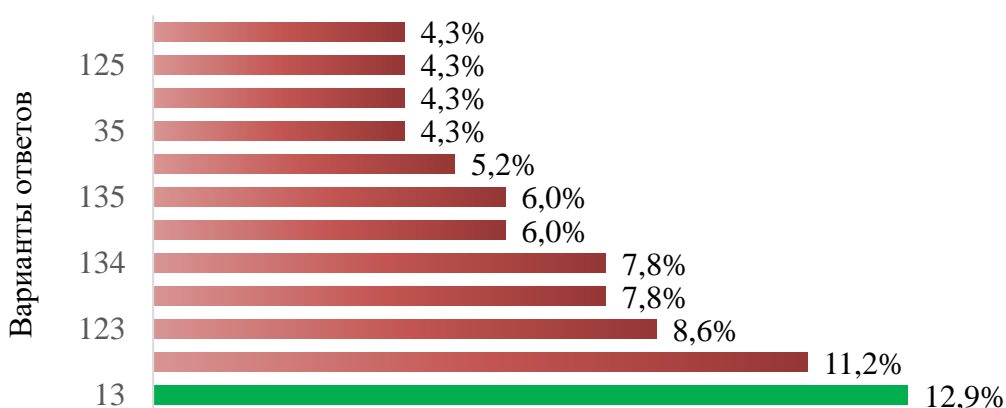
Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №20 (Вариант 319).

- 20** Выберите все верные утверждения о физических явлениях, величинах и закономерностях. Запишите цифры, под которыми они указаны.
- 1) При прохождении математическим маятником положения равновесия центростремительное ускорение его груза максимально.
 - 2) Удельная теплоёмкость вещества показывает, какое количество теплоты необходимо сообщить 1 кг вещества для его плавления.
 - 3) При помещении проводника в электростатическое поле наблюдается явление электростатической индукции.
 - 4) При преломлении света, падающего из среды с меньшим показателем преломления в среду с большим показателем преломления, угол падения меньше угла преломления.
 - 5) При β -распаде ядра выполняются законы сохранения энергии и электрического заряда, но не выполняется закон сохранения импульса.

Ответ: _____.

Диаграмма №12. Веер вариантов ответов на задание №20 варианта 319 по физике



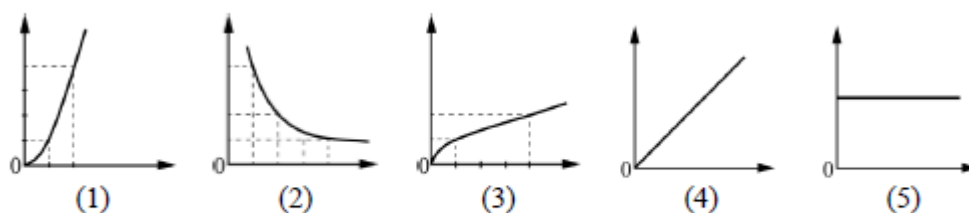
Средний процент выполнения этого задания составил 43. Только 12,9% выпускников получило 2 балла. Около 38% экзаменуемых получили 1 балл. Наиболее часто верно выбиралось утверждение 3, связанное с явлением электростатической индукции. Трудности вызывали утверждения 2 и 5. Выпускники допускают ошибки в определении понятия удельная теплоемкость и описании свойств процессов и явлений при β -распаде и преломлении света. Это свидетельствует о недостаточном внимании к освоению теоретических положений курса.

Разбор задания №21 (Вариант 319).

21 Даны следующие зависимости величин:

- А) зависимость кинетической энергии тела массой m от модуля импульса тела;
- Б) зависимость мощности электрического тока, выделяющейся на резисторе сопротивлением R , от силы тока, протекающего по резистору;
- В) зависимость энергии фотона от частоты.

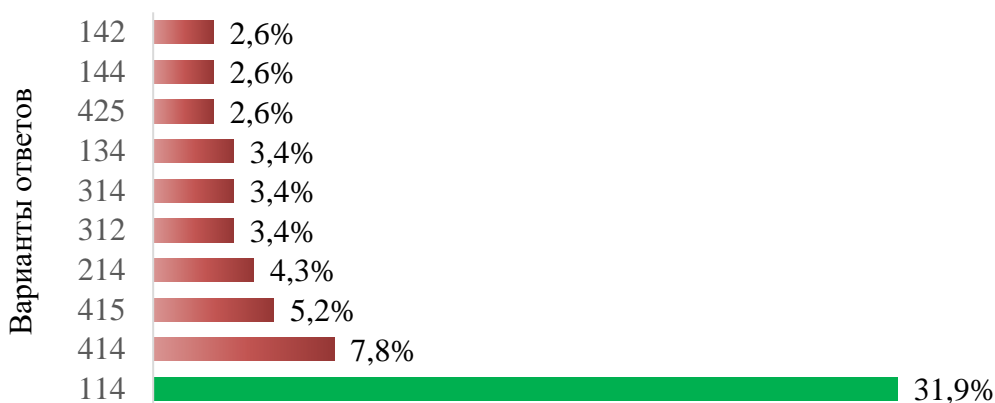
Установите соответствие между этими зависимостями и видами графиков, обозначенных цифрами 1–5. Для каждой зависимости А–В выберите соответствующий вид графика и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами. Цифры в ответе могут повторяться.



Ответ:

А	Б	В

Диаграмма №13. Веер вариантов ответов на задание №21 варианта 319 по физике



Средний процент выполнения этой группы заданий составил 40,5. При этом 31,9% участников смогли, верно, указать все три графика, а еще 21,5% – только две из предложенных зависимостей. Судя по веерам ответов, в целом выпускники хорошо знают формулы и законы, представленные в кодификаторе, но часть из них испытывает затруднения в распознавании схематичных графиков, например плохо распознает график зависимости, который характерен для формул определения мощности электрического тока и энергии фотона, и путает график зависимости $y \sim x^2$ с графиками функций $y \sim \frac{1}{x}$ и $y \sim \sqrt{x}$. Самые низкие результаты были получены для зависимости кинетической энергии тела массой m от модуля импульса тела. Использовать различные формы представления информации, в том числе и графические при отработке основных умений.

Блок «Уметь применять полученные знания при решении физических задач»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания данного блока относятся к повышенному и высокому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
24	Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Механика – квантовая физика.	П	16,6%
25	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика. Молекулярная физика, термодинамика.	П	40,7%
26	Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Электродинамика, квантовая физика.	П	20,5%
27	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика.	В	8,8%
28	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.	В	15,3%
29	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.	В	14,6%
30_K1	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.	В	6,6%

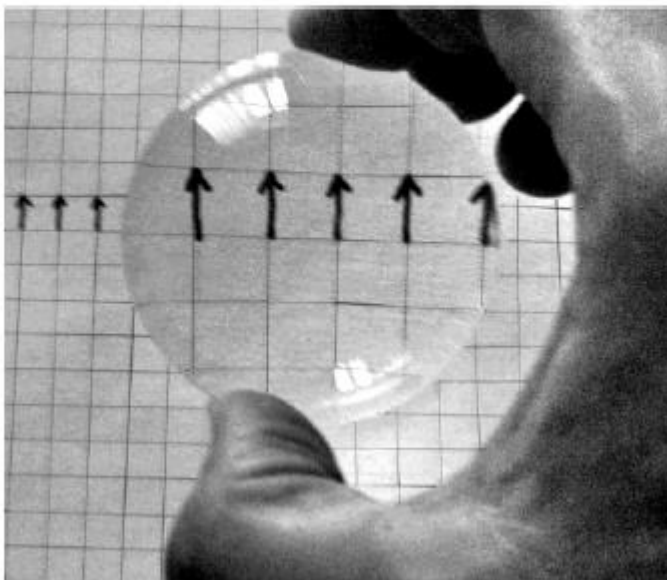
30_K2	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.	В	9,6%
-------	---	---	------

Наиболее трудными из заданий повышенного уровня оказалось задание №24, а из заданий высокого уровня №27 и №30.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №24 (Вариант 319).

- 24** Линзу удерживают на расстоянии 3 см от тетрадного листа с клетками, на котором нарисованы направленные в одну сторону одинаковые стрелки. (На фотографии показано изображение стрелок, которое видит и глаз человека.) Укажите тип линзы (собирающая или рассеивающая) и вычислите, используя фотографию, фокусное расстояние этой линзы. Ответ объясните, опираясь на явления и законы оптики. Линзу при этом считать тонкой.



В этом задании экзаменуемые должны были охарактеризовать вид изображения, определить увеличение, даваемое линзой, по формуле тонкой линзы вычислить фокусное расстояние линзы.

Типичной ошибкой было то, что участники не учитывали знак расстояния от изображения до линзы при мнимом изображении. Часть участников допускала ошибки в характеристиках вида изображения и при определении увеличения, даваемого линзой.

Разбор задания №27 (Вариант 319).

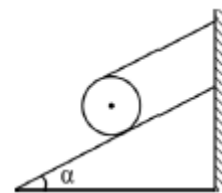
- 27** В закрытом сосуде объёмом $V = 10$ л находится влажный воздух массой $m = 18$ г при температуре $t = 80$ °С и давлении $p = 2 \cdot 10^5$ Па. Определите массу паров воды в сосуде.

Для получения максимального балла выпускники должны были правильно применить закон Дальтона, уравнение Менделеева-Клапейрона для сухого и влажного воздуха.

Большинство участников допускало одну и ту же ошибку, считая, что давление влажного воздуха и паров воды одинаково, а объем сосуда равен сумме объемов влажного воздуха и паров воды.

Разбор задания №30 (Вариант 319).

30 Цилиндр массой $m = 1$ кг и радиусом $R = 20$ см, на который намотана нерастяжимая невесомая нить, положили на наклонную плоскость, а конец нити прикрепили к вертикальной стенке. Нить не скользит по цилиндру, параллельна наклонной плоскости и перпендикулярна оси цилиндра (см. рисунок). Коэффициент трения между цилиндром и плоскостью $\mu = 0,5$. При каком максимальном угле наклона плоскости к горизонту α цилиндр будет находиться в равновесии? Сделайте схематический рисунок с указанием сил, действующих на цилиндр. Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.



В данной задаче необходимо было представить не только математическое решение, но и обоснование законов, которые использовались при решении задачи. Для региона это новый тип задачи, поэтому в обосновании допускалось достаточное количество ошибок. В основном они связаны с обоснованием применения условий равновесия твердого тела в ИСО для поступательного движения и вращательного движения. При решении задачи экзаменуемые допускали ошибки во втором законе Ньютона, при определении плеч сил, либо не описывали вновь вводимые величины.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Физика»

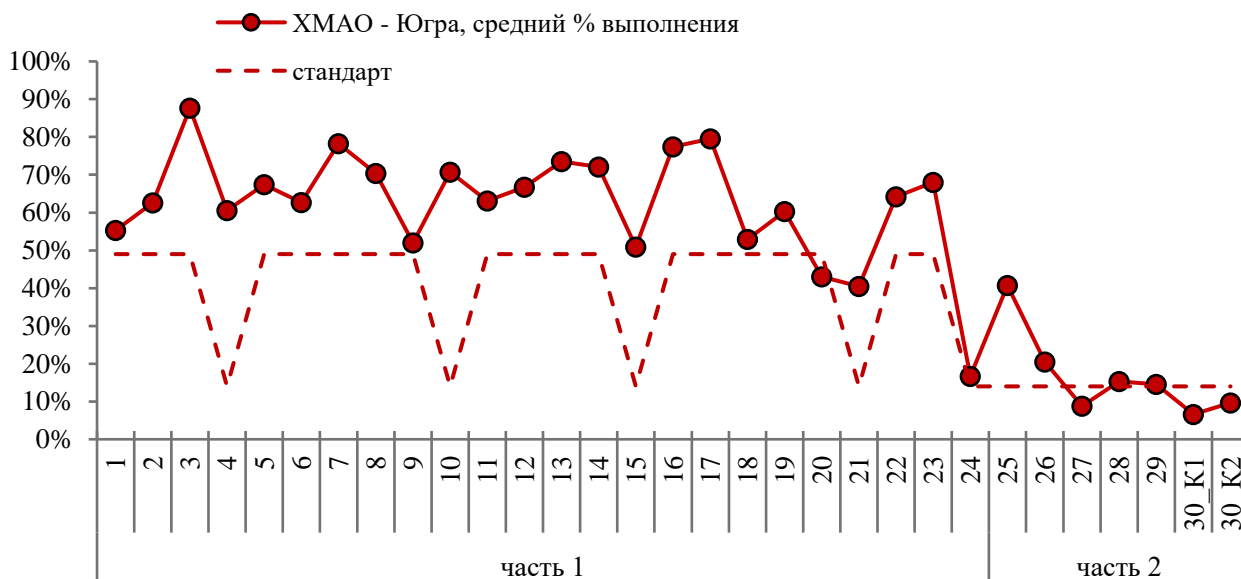
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из элементов, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №14 показана позадачная решаемость²⁴ заданий ЕГЭ-2023.

²⁴ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

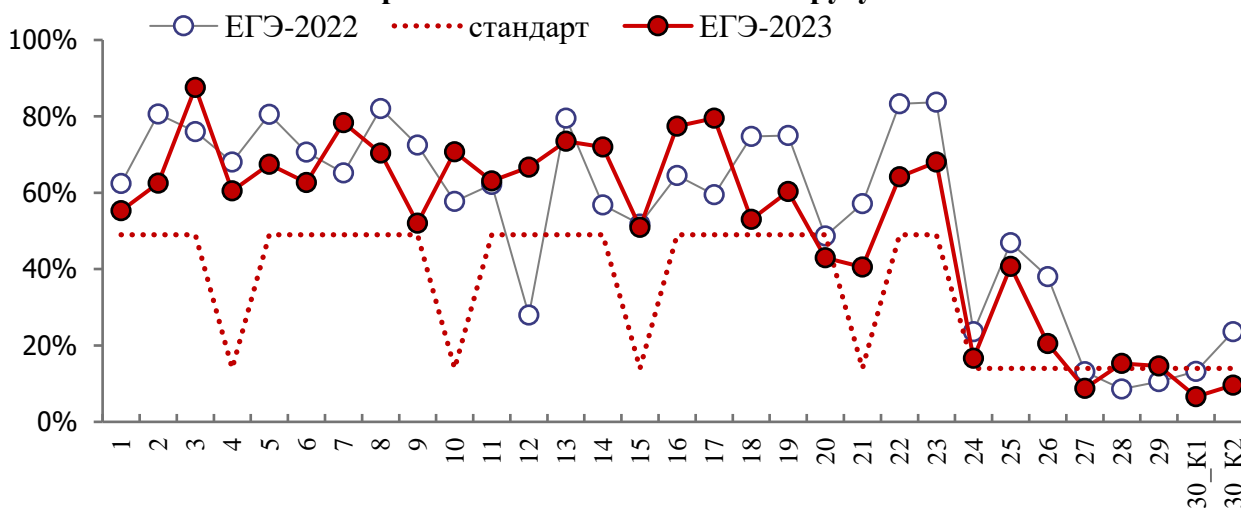
Диаграмма №14. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2023 по физике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы²⁵.

Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаются по линиям №№3, 7, 10, 14, 16, 17, 28 и 29. При этом в линиях №№2, 5, 8, 9, 18, 19, 21, 22, 23, 26, 30_K2 наблюдается снижение успешности выполнения.

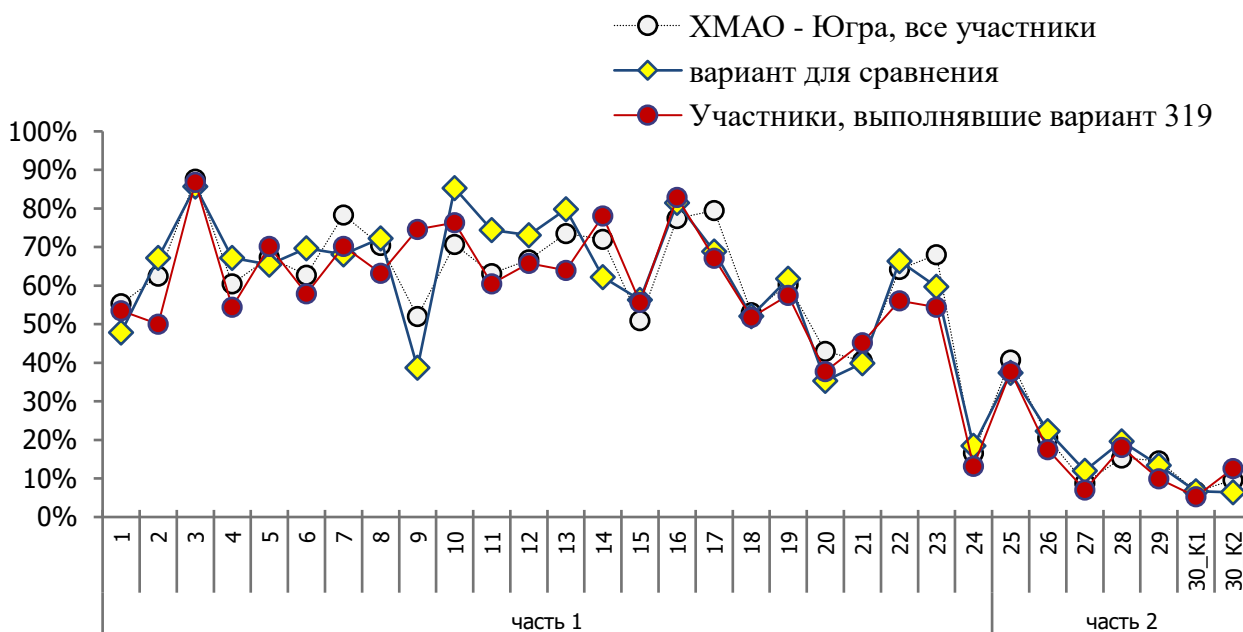
Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по физике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с аналогичной решаемостью ЕГЭ-2022 по округу



²⁵ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №16 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

Диаграмма №16. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по физике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Более высокие показатели решаемости по данному варианту наблюдаются по линиям №9 и №14, проверяющим следующие умения и элементы содержания:

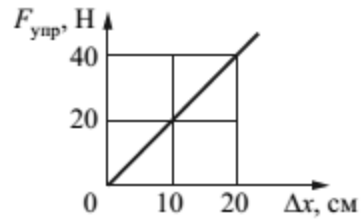
- определять работу газа в изопроцессах, представленных при помощи графика;
- определять изображение предмета в собирающей линзе.

Более низкие показатели решаемости по данному варианту наблюдаются по линиям №№ 2, 4, 6, 8, 13, 22, 23, которым соответствуют такие умения и элементы содержания как:

- вычислять значение физической величины с использованием изученных законов и формул в типовой учебной ситуации: сила упругости (определение жесткости пружины по графику); влажность воздуха, уравнение состояния идеального газа; сила Лоренца;
- проводить комплексный анализ физических процессов: равномерное и равноускоренное движение, представленное в виде графиков;
- интерпретировать графики, отражающие зависимость физических величин, характеризующих движение тела по наклонной плоскости под действием силы трения;
- записывать показания измерительных приборов с учетом погрешности измерений: барометр (по фотографии экспериментальной установки);
- выбирать недостающее оборудование для проведения косвенных измерений и экспериментальную установку для проведения исследования: плотность вещества.

Задание №2 (Вариант 319).

На рисунке представлен график зависимости модуля силы упругости пружины от величины её деформации. Определите жёсткость этой пружины.

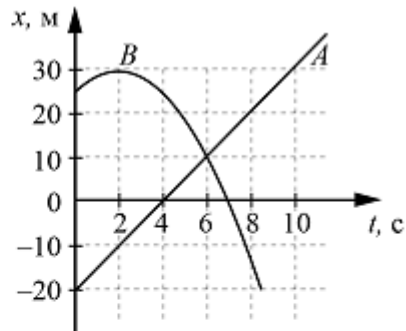


Ответ: _____ Н/м.

Типичные ошибки: участники ЕГЭ не делают перевод величины деформации пружины в систему СИ.

Задание №4 (Вариант 319).

На рисунке приведены графики зависимости координаты от времени для двух тел: *A* и *B*, движущихся вдоль оси *Ox*. Выберите все верные утверждения о характере движения тел.



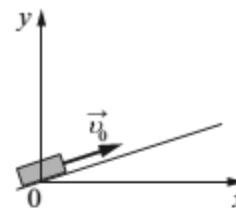
- 1) Модуль скорости тела *B* в момент времени 6 с больше модуля скорости этого тела в момент времени 1 с.
- 2) В момент времени 2 с проекция скорости тела *A* на ось *Ox* равна 10 м/с.
- 3) В промежутке времени от 0 до 2 с кинетическая энергия тела *B* уменьшается.
- 4) Расстояние между телами *A* и *B* в момент времени 8 с равно 40 м.
- 5) За промежуток времени от 0 до 6 с тело *B* прошло путь 25 м.

Ответ: _____.

Типичные ошибки: экзаменуемые не обращают внимание на название осей графика, неверно определяют по графикам вид движения, соответственно неправильно определяют характер изменения величин и их значения.

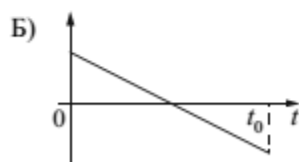
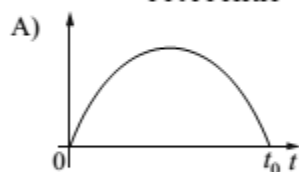
Задание №6 (Вариант 319).

После удара в момент $t=0$ шайба начала скользить вверх по гладкой наклонной плоскости с начальной скоростью \vec{v}_0 , как показано на рисунке, и в момент времени $t=t_0$ вернулась в исходное положение. Графики А и Б отображают изменение с течением времени физических величин, характеризующих движение шайбы.



Установите соответствие между графиками и физическими величинами, изменение которых со временем эти графики могут отображать. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ГРАФИКИ



ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ

- 1) кинетическая энергия E_k
- 2) проекция скорости v_x
- 3) координата x
- 4) проекция силы тяжести на ось Ox

Ответ:

А	Б

Типичные ошибки: экзаменуемые при анализе условия задачи неверно определяют исходные данные и характер движения, неверно интерпретируют графики.

Задание №8 (Вариант 319).

Относительная влажность воздуха в цилиндре под поршнем равна 73%. Воздух изотермически сжали, уменьшив его объём в два раза. Какова относительная влажность воздуха после сжатия?

Ответ: _____ %.

Типичные ошибки: экзаменуемые получают влажность более 100%, неверно определяют характер изменения величин.

Задание 13 (Вариант 319).

Две частицы с одинаковыми массами и зарядами q и $2q$ влетают в однородное магнитное поле перпендикулярно вектору магнитной индукции со скоростями v и $2v$ соответственно. Определите отношение модулей сил $\frac{F_1}{F_2}$, действующих на них со стороны магнитного поля.

Ответ: _____.

Типичные ошибки: незнание формулы силы Лоренца, вычислительные ошибки.

Задание 22 (Вариант 319).

В паспорте барометра (см. рисунок) указано, что абсолютная погрешность прямого измерения давления составляет 3 мм рт. ст.



Определите показания барометра с учётом абсолютной погрешности измерения.

Ответ: (_____ ± _____) мм рт. ст.

Типичные ошибки: используют шкалу, не соответствующую заданным в ответе единицам измерения, неверно определяют погрешность измерения.

Задание 23(Вариант 319).

Необходимо собрать экспериментальную установку, с помощью которой можно определить плотность керосина. Для этого школьник взял пустую мензурку и металлический цилиндр с крючком. Какие два предмета из приведённого ниже перечня оборудования необходимо дополнительно использовать для проведения этого эксперимента?

- 1) стакан с бензином
- 2) линейка
- 3) стакан с керосином
- 4) динамометр
- 5) термометр

В ответе запишите номера выбранных предметов.

Ответ:

Типичные ошибки: выбирают неверное оборудование.

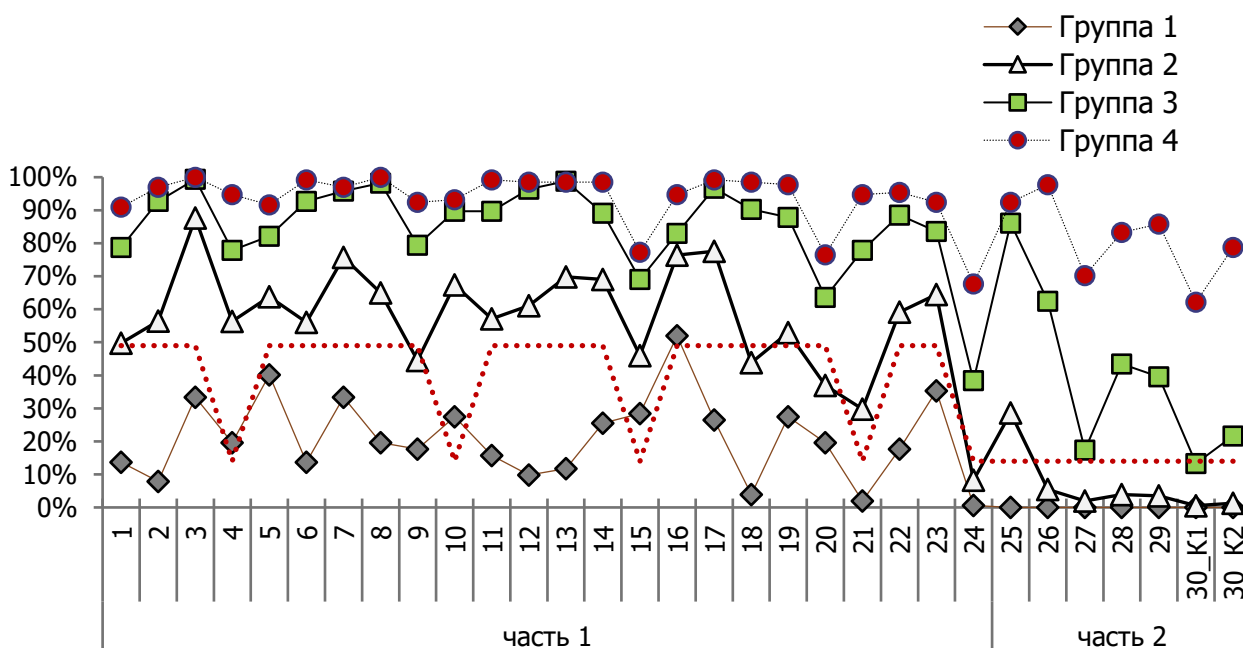
Соотнесение результатов ЕГЭ по физике в 2023 году с реализуемыми учебными программами и используемыми УМК однозначно свидетельствует, что определяющим фактором хороших результатов является количество часов, которое уделяется изучению физики. При увеличении числа часов от стандартного норматива применяются более полные программы и УМК, в которых более подробно обсуждается физическая сущность изучаемых явлений и законов.

Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по физике группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости по физике двух первых групп очень сильно отличаются от профилей решаемости повышенного и высокого уровней сложности.

В профилях решаемости по физике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №1, 4, 6, 9, 18, 19 и другие.

Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№15, 20, 24, 27, 30_K1, но и по этим заданиям показатели решаемости не ниже 60%.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней, кроме критерия 30_K1. Задания №№3, 7, 8, 10, 12, 13, 17 и 25 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Наиболее массовая группа выпускников (почти три четверти участников!) с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта 20 из 31 проверяемых элементов.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 4 из 31 проверяемых элементов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по физике разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме.

Важно отметить, что выделенные метапредметные результаты не могут претендовать на их полноту, но являются наиболее важными, на наш взгляд, в контексте проводимого анализа. В связи с этим к нижеприведенной таблице следует относиться лишь как к попытке некоторого обобщения, не претендующего на полноту и всеобъемлющий характер.

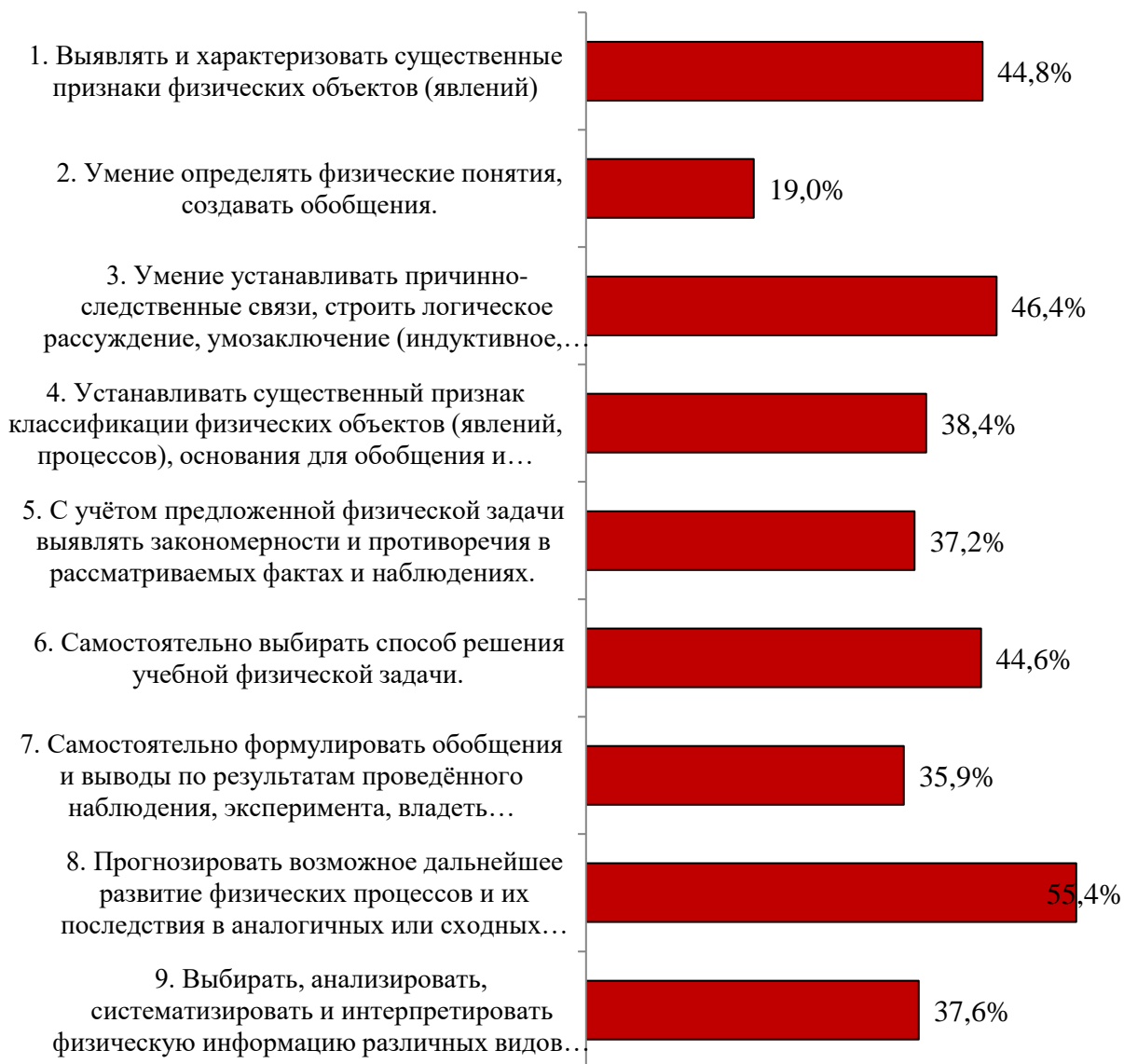
Распределение заданий КИМ по физике по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия.		
1	Выявлять и характеризовать существенные признаки физических объектов (явлений).	1-3, 6-9, 11-14, 17, 18, 24-30
2	Умение определять физические понятия, создавать обобщения.	20
3	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	3, 5-17, 19, 23-30
4	Устанавливать существенный признак классификации физических объектов (явлений, процессов), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.	9, 21
5	С учётом предложенной физической задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах и наблюдениях.	4, 10, 15
6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной физической задачи.	1-30
Базовые исследовательские действия		
7	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	22, 24
8	Прогнозировать возможное дальнейшее развитие физических процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	5, 12, 16, 19
Работа с информацией		
9	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать физическую информацию различных видов и форм представления.	1-4, 9-11, 13-15, 21, 22, 24-30
10	Запоминать и систематизировать физическую информацию.	-
11	Смысловое чтение, выделение требуемых критериев текста.	-
Универсальные коммуникативные действия		
12	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.	-
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
13	Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной физической задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	-
Самоконтроль (рефлексия)		

14	Оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.	-
----	--	---

Диаграмма №20. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших максимальный балл.



Сформированность метапредметных умений отражает успешность выполнения различных заданий.

Невысокий процент выполнения задания №20 (43,0%) свидетельствует о слабо сформированном умении определять физические понятия, создавать обобщения. Выпускники допускают ошибки в определении понятий и описании свойств процессов и явлений, что является следствием формального подхода к изучению теории.

Результаты выполнения заданий №22 и №24 показывают, что экзаменуемые затрудняются самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, эксперимента, недостаточно владеют инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений. Например, в задании №24 допускают ошибки при описании свойств изображения, даваемого линзой, при уменьшенном изображении предмета увеличение, даваемое линзой, получают больше единицы.

К числу типичных ошибок в задачах с множественным выбором можно отнести ошибки, связанные с недостаточно сформированными метапредметными умениями, направленными на анализ процессов, выявление причинно-следственных связей в явлениях и т.д.

Результатом слабой сформированности базовых логических и исследовательских умений, являются ошибки, которые допускают обучающиеся в ходе анализа задачи, условие которой представляет описание явления в конкретной ситуации. Чтобы ответить на вопрос задачи необходимо увидеть или построить физическую модель. Для этого необходим анализ условия, в ходе которого устанавливаются логические связи между объектами, описываемые математическими соотношениями. Ряд вопросов к условию и ответу задачи можно считать исследовательским инструментом познания, который способствует построению физической модели. Недостаточная сформированность данных умений приводит к неверному способу решения задачи, либо к отсутствию одной из исходных формул.

Анализ решаемости заданий №1,2,4,6,9,10,11,15,21 говорит о недостаточно сформированных умениях работы с информацией, как с графической информацией, так и с другими формами и видами представления. Типичные ошибки по работе с графиками: определение физических величин через площадь под графиками функций; интерпретация физического смысла физических процессов; распознавание вида графика для заданной зависимости.

Результаты выполнения заданий №24 и №30 по критерию К1, говорят о дефиците коммуникативных умений. Основные затруднения, которые испытывают участники ЕГЭ это: нарушение логики ответа, ограниченность речевых конструкций, избыточность словесных комментариев, недостаточное владение научной терминологией.

Ко многим вышеперечисленным ошибкам также приводит недостаточное овладение навыками самоорганизации и самоконтроля. При работе с графиками часто упускают единицы измерения заданных величин, не сопоставляют их с единицами измерения, заданными в ответе. При решении задач указывают неправильные единицы измерения в ответе, часто используют одинаковые буквенные обозначения для различных величин.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Кинематика. Динамика. Статика. Законы сохранения в механике. Механические колебания и волны.

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика.

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. Термодинамика.

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока. Магнитное поле. Электромагнитная индукция. Электромагнитные колебания и волны. Оптика. Квантовая физика. Основы специальной теории относительности.

Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика.

Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика. Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика.

Умение использовать графическое представление информации. Механика – квантовая физика.

Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Механика – квантовая физика.

Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика. Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика, квантовая физика.

Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Кинематика. Динамика. Статика. Законы сохранения в механике. Механические колебания и волны.

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика.

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. Термодинамика.

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.

Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока. Магнитное поле. Электромагнитная индукция. Электромагнитные колебания и волны. Оптика. Квантовая физика. Основы специальной теории относительности.

Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика.

Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика. Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика.

Умение использовать графическое представление информации. Механика – квантовая физика.

Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Механика – квантовая физика.

Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Механика. Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика, квантовая физика.

Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Физика»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся округа в целом.	Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика. Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.	Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика. Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика. (критерии К1 и К2).

<p>Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.</p>	<p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Кинематика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Динамика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Статика. Законы сохранения в механике. Механические колебания и волны.</p> <p>Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Механика.</p> <p>Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Механика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика. Термодинамика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Термодинамика.</p> <p>Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Молекулярная физика, термодинамика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электрическое поле. Законы постоянного тока.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электромагнитные колебания и волны. Оптика.</p> <p>Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Электродинамика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>
---	---	--

	<p>специальной теории относительности. Квантовая физика.</p> <p>Умение анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.</p> <p>Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.</p> <p>Умение измерять физические величины, представлять результаты измерений с учетом их погрешностей. Механика – квантовая физика.</p> <p>Умение спланировать эксперимент, позволяющий проверить истинность теоретических выводов. Механика – квант. физика.</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Кинематика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Термодинамика.</p> <p>Умение применять при описании физических процессов и явлений величины и законы. Основы специальной теории относительности. Квантовая физика.</p> <p>Умение правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей. Механика – квантовая физика.</p>	<p>Умение решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями. Механика – квантовая физика.</p> <p>Умение решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Электродинамика, квантовая физика. Молекулярная физика, термодинамика.</p> <p>Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Электродинамика.</p> <p>Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика (Критерии К1 и К2).</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>Умение решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи. Механика.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>Таковых нет.</p>

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 60,3% (в 2022 году – 62,0%, в 2021 году – 59,7%, в 2020 году – 57,4%, в 2019 году – 65,4%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 25,8% (в 2022 году – 35,1%, в 2021 году – 29,1%, в 2020 году – 28,4%, в 2019 году – 31,0%). С заданиями высокого уровня сложности полностью справились 7,6% против – 9,1% в 2022 году, 5,3% в 2021 году, 5,2% в 2020 году и 6,4% в 2019 году. Таким образом, высокий уровень сложности по-прежнему посилен лишь для небольшого числа обучающихся.

- Решаемость заданий всех уровней сложности в этом учебном году снизилась: для заданий базового уровня после трёх лет плавного роста небольшое снижение, для заданий повышенного уровня после резкого роста прошлого года ещё более резкое снижение решаемости, для заданий высокого уровня стабилизация в коридоре от 6 до 9%. Можно считать, что с заданиями базового уровня сложности справляется больше 60%, а повышенного уровня больше четверти обучающихся, но максимальных значений пока не достигнуто. Решаемость заданий высокого уровня на протяжении шести лет была стабильна на уровне 5,5-6,5% справившихся с заданиями полностью, но в прошлом учебном году возросла в 1,7 раза и достигла рекордных за весь период 9,1%. В этом году произошло небольшое снижение решаемости заданий этой группы.

- Самая высокая решаемость наблюдается по блоку методологических умений (66,1%), а также в заданиях на анализ физических процессов (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики (48,4%). В прошлом году отмечалась наиболее низкая решаемость по блоку заданий на применение при описании физических процессов и явлений величины и закономерности. В этом году по данному блоку произошёл заметный рост до 59,6%. К решению качественных и количественных задач приступает значительная доля обучающихся, но набирают высокие баллы 7,6 и 3,4% соответственно.

- Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО)», «Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика)» и по теме «Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны)».

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

В спецификации указано, что все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ-2023 года по сравнению с ЕГЭ-2022 года сохранены. В работу внесены следующие изменения:

В 2023 г. изменено расположение заданий в части 1 экзаменационной работы. Интегрированные задания, включающие в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики, которые располагались на линиях 1 и 2 в КИМ ЕГЭ 2022 г., перенесены на линии 20 и 21 соответственно.

В части 2 расширена тематика заданий 30 (расчётных задач высокого уровня по механике). Кроме задач на применение законов Ньютона (связанные тела) и задач на применение законов сохранения в механике, добавлены задачи по статике.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость²⁶.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Количественные характеристики результатов экзамена свидетельствуют о положительном влиянии рекомендаций методическим объединениям учителей физики. Улучшились результаты участников ЕГЭ по проблемным темам прошлого года.

Анализ результатов ЕГЭ по физике показывает, что учителя в основной массе используют в работе методические рекомендации для системы образования автономного округа, а именно «... Для обучающихся, не набравших минимальные баллы, в первую очередь необходимо сосредоточиться на формировании понятийного аппарата, необходимого для решения заданий базового уровня сложности. В этой группе серьезные проблемы связаны с отсутствием необходимых элементарных математических умений. Также необходимо уделить особое внимание вопросам мотивации...», о чем свидетельствует тот факт, что результаты по физике в ХМАО – Югре за три года показывают снижение доли выпускников, не преодолевших минимальный порог.

Практически ежегодно в рекомендациях особое внимание уделяется организации учебного процесса, положив в его основу «задачный подход», так как именно решение задач, исходя из анализа статистической информации, вызывает наибольшие затруднения. Об этом говорят и результаты по физике в ХМАО – Югре - за три года установлено некоторое снижение доли участников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 99 баллов, снижение количества участников, получивших 100 баллов. Можно считать, что с заданиями базового уровня сложности справляется больше 60%, а повышенного уровня больше четверти обучающихся, но максимальных значений пока не достигнуто. Для улучшения ситуации по решению заданий учителям физики необходимо опираться в своей работе на информацию из статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по физике и рекомендациям экспертов.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

С целью подготовки к итоговой аттестации в 2022–2023 учебном году реализован ряд мероприятий, включенных в дорожную карту:

Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового».

Региональный семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА.

²⁶ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2022 года задания прошлого года переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2023.

Разработка рекомендаций для учителей физики (на основе затруднений участников ЕГЭ).

Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры.

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по физике в 2022 году.

Основная задача этих мероприятий – указать на слабые места в подготовке участников ЕГЭ по физике. Наиболее часто поднимается тема решения задач второй части с развернутым ответом. Можно считать, что с заданиями базового уровня сложности справляется больше 60%, а повышенного уровня больше четверти обучающихся, но максимальных значений пока не достигнуто. В 2023 году большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполнены успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Физика» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Физика» всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей

Анализ результатов ЕГЭ по предмету «Физика» в 2023 году показал, что экзаменуемые имеют дефициты, как в теоретических знаниях, так и в отдельных умениях. Наиболее сложными для изучения являются такие вопросы как: «Магнитное поле», «Электромагнитная индукция», «Преломление света», «Закон радиоактивного распада», «Механизмы α - и β - распадов». Трудности возникали при анализе физических процессов (явлений), с использованием основных положений и законов и при решении задач.

Анализ требований к уровню подготовки выпускников 11-х классов и выявленных типичных ошибок позволяет определить приоритетные направления в работе учителя для совершенствования образовательного процесса.

Для формирования прочных теоретических знаний можно порекомендовать:

- проводить работу по поиску новых методических подходов к изложению трудных для обучающихся вопросов;
- использовать ЦОР, опорные конспекты;
- предусмотреть систематическое повторение элементов содержания и теоретических вопросов.

Для повышения предметных результатов необходимо:

- уделять внимание формированию понимания физического смысла и причинно-следственных связей между физическими величинами, условиями протекания различных процессов и явлений;
- при подготовке к уроку дидактического материала более широко использовать задания разных типов, классифицированных по структуре, по уровню сложности, по проверяемым умениям, по способам представления информации, по возможности

используя материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>);

- при выполнении заданий обращать внимание на единицы измерения и множители на осях графиков и в таблицах;

- уделять внимание формированию навыков анализа условия задачи (для построения физической модели) и самопроверки при решении заданий всех уровней;

- по возможности расширять спектр фронтального эксперимента, исследовательских лабораторных работ, экспериментальных заданий и проводить обсуждение полученных результатов на всех этапах проведения натурального физического эксперимента;

- при планировании урока обратить внимание на такие деятельностные методики как: мозговой штурм; «научная» дискуссия, тематическая конференция, круглый стол и т.п.

Залог успешного решения качественных и расчетных задач – умение выстраивать строгую, четкую логику рассуждений, приводящую к правильному ответу. На первом этапе решения задачи важно проанализировать ее условие. Чаще всего это делается формально, выписываются в «дано» только известные величины, что приводит в дальнейшем к ошибкам в подстановке величин в формулы, пропускаются важные условия и соответственно исходные формулы. Чтобы избежать таких ошибок необходимо: выделить объекты, с которыми происходят изменения, их начальные и конечные характеристики; выявить ключевые слова и физические явления, определить закономерности, соответствующие им. Для выполнения данных шагов можно использовать методику обучения построению физической модели. Для наглядного представления и определения логических связей целесообразно применять структурно-логические схемы, графики, рисунки, способствующие выстраиванию логической цепочки рассуждений. На следующем этапе, для качественных задач составляется лаконичная, но полная и обоснованная запись решения с опорой на физические термины. При решении расчетных задач выявленная физическая модель позволяет записать все исходные формулы и описать вновь вводимые величины.

Чтобы избежать ошибок в исходных формулах и стандартных обозначениях величин (сократив время на описание вновь вводимых) можно использовать как справочник – кодификатор ЕГЭ.

Использование критериев оценивания заданий с развернутым ответом для оценивания работ обучающихся в учебном процессе позволит избежать в дальнейшем ошибок в оформлении задач, пропусков логических шагов и будет способствовать развитию навыков самоконтроля.

Формированию метапредметных умений на уроках физики способствуют: интерактивные технологии, модульные технологии, метод сотрудничества, метод проектов, использование ИКТ, проблемное обучение.

Муниципальным органам управления образованием

Организовать проведение цикла семинаров-практикумов для учителей физики, работающих в 10-11 классах с привлечением учителей-предметников, работающих на базе школ с высокими результатами.

Принять конкретные меры и управленческие решения, направленные на достижение 100%-ой доли достижения базового уровня предметной подготовки по физике и увеличения доли высокого уровня предметной подготовки в ОО муниципального образования.

Утвердить перечень мероприятий по работе с образовательными организациями по повышению качества образовательных результатов обучающихся 11 классов на 2023-2024 учебный год, в том числе с учетом результатов ГИА-11.

Рассмотреть вопрос включения в «Учебный план» (часть, формируемая участниками образовательных отношений) курсов, направленных на формирование предметных результатов для получения обучающимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение предметных результатов (конкурсы, олимпиады).

Организовать мероприятия по организации наставничества с целью повышения профессионального уровня учителей.

Разработать и реализовать в 2023-2024 учебном году программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты.

Обеспечить наличие открытой и доступной информации по вопросам проведения ГИА, осуществлять информационную кампанию, направленную на формирование положительного отношения участников образовательного процесса к объективному проведению оценочных процедур.

Прочие рекомендации

Организовать региональный чат для учителей физики, работающих в 10-11 классах с председателем и экспертами-консультантами предметных комиссий для обсуждения вопросов критериальной оценки работ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Физика»

Учителям, методическим объединениям учителей

Полноценно использовать свои способности и возможности позволяет разноуровневое обучение, основанное на дифференциации и индивидуализации образовательного процесса.

Кроме определения уровня подготовки обучающихся и деления их на группы учителю необходимо:

- обеспечить каждого ученика четкой программой действий, соответствующими инструкциями;
- дифференцировать содержание материала и представить его в различных формах (текстовой, видео);
- подготовить дидактические материалы, дифференцированные по уровню сложности заданий.

При работе с обучающимися целесообразно использовать различные способы дифференциации.

Дифференциация по объему учебного материала предполагает, что учащиеся со средним и высоким уровнем подготовки выполняют кроме основного ещё и дополнительное задание, аналогичное основному, однотипное с ним. Она обусловлена разным темпом работы учащихся.

Дифференциация работы по степени самостоятельности: при таком способе дифференциации не предполагается различий в учебных заданиях для разных групп

учащихся. Все дети выполняют одинаковые упражнения, но одни это делают под руководством учителя, а другие самостоятельно.

Дифференциация работы по характеру помощи учащимся: все учащиеся сразу приступают к самостоятельной работе, но детям, испытывающим затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь в виде вспомогательных заданий, подготовительных упражнений; карточек – «подсказок» с образцом выполнения задания, показом способа выполнения, образца рассуждения (алгоритм решения задачи); теоретической справки в виде правила, формулы, физического закона и т.д.

В работе со школьниками низкого уровня при подаче материала целесообразно использовать индуктивный метод, идти от простого к сложному; предлагать задачи для решения которых требуется 1-2 формулы. При подготовке таких детей к экзамену отрабатывать задания базового уровня, постепенно добавляя задания с множественным выбором ответа.

В работе со школьниками среднего уровня подготовки необходимо сделать акцент на освоении теоретического материала курса физики без пробелов в понимании всех основных процессов и явлений, что будет способствовать более качественному выполнению заданий со множественным выбором. Для данной группы рекомендуется использовать качественные и расчетные задачи, относящиеся к повышенному уровню сложности. Предпочтение можно отдать технологии сотрудничества.

У группы учеников с высоким уровнем подготовки необходимо сформировать представления о фундаментальных физических законах и умение применять знания в новой ситуации. Для данной группы необходимо подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания объектов одной природы необходимо использовать законы другого раздела физики. Эти задачи необязательно должны быть сложными. Приоритетным методом обучения может стать технология «перевернутого обучения».

Администрациям образовательных организаций

- для удовлетворения образовательных потребностей в подготовке к ЕГЭ использовать возможности части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений;
- рассмотреть возможность открытия многопрофильных классов для обучения по индивидуальным траекториям;
- использовать анализ результатов ЕГЭ в работе учителей физики;
- применять педагогические технологии обучения, формирующих метапредметные умения, необходимые для успешной сдачи экзамена;
- использовать в качестве промежуточного и итогового контроля задания формата ЕГЭ.

Муниципальным органам управления образованием.

Рекомендуется провести анализ результатов ЕГЭ по физике и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций. На основе типологии пробелов в знаниях обучающихся скорректировать содержание методической работы с учителями физики на следующий год в каждом муниципалитете.

С целью повышения уровня преподавания предмета содействовать организации теоретических семинаров для учителей в рамках муниципальных методических объединений по наиболее сложным вопросам.

Оказывать помощь школам в развитии сотрудничества с ведущими ВУЗами автономного округа, АУ «Институт развития образования» с привлечением преподавательского состава для проведения элективных и пропедевтических курсов по физике для обучающихся школ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Темы для обсуждения на методических объединениях:

1. Методический анализ результатов ЕГЭ 2023 года.
2. Методы решения задач повышенной сложности.
3. Знакомство с опытом работы учителей, учащиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по физике.
4. Совместно с учителями математики рассмотреть общие методические приемы при изучении тем: «Решение уравнений и их систем», «Сложение векторов», «Вычисления, связанные с прямоугольным треугольником», «Функции и графики».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Направления для повышения квалификации:

- методика решения задач повышенной сложности;
- система подготовки обучающихся к независимым оценочным;
- процедурам, ГИА;
- методика преподавания отдельных тем курса физики СОО;
- формирование метапредметных компетенций при обучении физике.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Физика»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 4-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Разработка и реализация дополнительных профессиональных программ для руководящих работников ОО по	В период с 24.03 по 14.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме: «Развитие внутренней системы оценки качества	Программа способствовала совершенствованию профессиональных компетенций методистов и управленцев в области внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных

	вопросам управления качеством образования	образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» на базе АУ «Институт развития образования» для 100 методистов, заместителей руководителя образовательных организаций.	организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующие в условиях рисков снижения образовательных результатов, содействовала в подготовке управленческих команд образовательных организаций к применению современных подходов к оцениванию, которые отражены во ФГОС и ФООП, позволяющих выстраивать и развивать ту внутреннюю систему оценки, которая способствует раскрытию возможностей обучающихся.
2.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 20.05.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 73 слушателей (2 учителя физики). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
3.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 77 слушателей (2 учителя физики). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
4.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 25.02.2023 по 23.03.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 13 учителей физики. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 32% и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
5.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и	В период с 20.02.2023 по 01.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 11 учителей физики Реализация программы обеспечила повышение уровня развития

	иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (36 часов)	профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 35 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
6.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04. 2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Обучение руководителей ППЭ основного государственного экзамена» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 50 слушателей. Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации в ППЭ у 100% слушателей.
7.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководящих и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В период с 24.03 по 14.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме: «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» на базе АУ «Институт развития образования» для 100 методистов, заместителей руководителя образовательных организаций.	Программа способствовала совершенствованию профессиональных компетенций методистов и управленцев в области внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующие в условиях рисков снижения образовательных результатов, содействовала в подготовке управленческих команд образовательных организаций к применению современных подходов к оцениванию, которые отражены во ФГОС и ФООП, позволяющих выстраивать и развивать ту внутреннюю систему оценки, которая способствует раскрытию образовательных возможностей обучающихся.
8.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководящих и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В июне 2023 года реализована программа повышения квалификации для управленческих команд по теме: «Применение управленческих механизмов повышения качества образования в образовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов» (72 часа)	Повышение профессиональных компетенций у 51 слушателя, в том числе 2 учителя физики. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (20%) в части выбора эффективных практик, технологий, способов организации учебного процесса, направленных на профилактику школьной неуспешности
9.	Информационно - организационное	ЦНППМ организовано информационно -	За 1 полугодие 2023 года по программам дополнительного

	сопровождение повышения квалификации педагогических работников по актуальным программам из федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования	организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по ДПП из федерального реестра.	профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ успешно прошли обучение 39 учителей физики
10.	Оценка предметных и методических компетенций учителей	В период с 10 апреля по 19 мая 2023 года организовано проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на портале Цифровой экосистемы ДПО (https://education.apkpro.ru)	В диагностике предметных компетенций приняло участие 193 учителя физики. Сформированы и реализуются индивидуальные образовательные маршруты для всех учителей физики, принявших участие в диагностике.
11.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	13.10.2022г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя физики)	Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по физике, председателем РПК ЕГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2022 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей физики.
12.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»	29.11.2022 г. в формате онлайн на платформе ZOOM состоялся Региональный семинар. Место проведения - Региональный центр оценки качества образования. Категория участников: представители МОУО; муниципальные координаторы, курирующие вопросы ОКО; руководители, заместители руководителей ОО; представители методических служб ОО	Актуальность проведения семинара заключается в обсуждении результатов мониторингов специалистами органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителями и педагогами образовательных организаций для разработки мер по совершенствованию качества образования на муниципальном уровне, системному подходу к вопросам оценки качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового; формированию в каждой общеобразовательной организации объективной внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО).

			По итогам работы семинара сформированы предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательных организаций, АУ «Институт развития образования».
--	--	--	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 4-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	январь-декабрь 2023 г.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта»)) Методический отдел ЦНППМ	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя физики) МБОУ СОШ № 5, город Сургут, МАОУ Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Белоярский», Белоярский район, МБОУ «Средняя школа № 29», город Нижневартовск, МБОУ СОШ № 19, город Сургут, МБОУ СОШ № 25, город Сургут, МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион
2.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnlnnoj-sostavlyayushchej-поор-3 (АУ «Институт развития образования»)	Учителя физики МБОУ СОШ № 5, город Сургут, МАОУ Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Белоярский», Белоярский район, МБОУ «Средняя школа № 29», город Нижневартовск, МБОУ СОШ № 19, город Сургут, МБОУ СОШ № 25, город Сургут, МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион
3.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры:	Учителя физики МБОУ СОШ № 5, город Сургут, МАОУ Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Белоярский», Белоярский район, МБОУ «Средняя школа № 29», город Нижневартовск, МБОУ СОШ № 19, город Сургут, МБОУ СОШ № 25, город Сургут, МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион

		http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	
4.	Ноябрь 2023 г.	Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» Региональный центр оценки качества образования	Учителя физики МБОУ СОШ № 5, город Сургут, МАОУ Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Белоярский», Белоярский район, МБОУ «Средняя школа № 29», город Нижневартовск, МБОУ СОШ № 19, город Сургут, МБОУ СОШ № 25, город Сургут, МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион
5.	октябрь 2023 г.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового Региональный центр оценки качества образования	Учителя физики МБОУ СОШ № 5, город Сургут, МАОУ Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Белоярский», Белоярский район, МБОУ «Средняя школа № 29», город Нижневартовск, МБОУ СОШ № 19, город Сургут, МБОУ СОШ № 25, город Сургут, МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион
6.	декабрь 2023 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	Учителя физики МБОУ СОШ № 5, город Сургут, МАОУ Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Белоярский», Белоярский район, МБОУ «Средняя школа № 29», город Нижневартовск, МБОУ СОШ № 19, город Сургут, МБОУ СОШ № 25, город Сургут, МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион
7.	август 2024	Разработка рекомендаций для учителей физики (на основе затруднений участников ЕГЭ)	Учителя физики МБОУ СОШ № 5, город Сургут, МАОУ Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Белоярский», Белоярский район, МБОУ «Средняя школа № 29», город Нижневартовск, МБОУ СОШ № 19, город Сургут, МБОУ СОШ № 25, город Сургут, МАОУ № 5 «Гимназия», город Мегион

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 4-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	4 квартал 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар по результатам идентификации ОО (Региональный центр оценки качества образования)
2.	4 квартал 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)

3.	2 квартал 2024 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по русскому языку».
7.	2 квартал 2024 года	Подготовка сборника «Материалы лучших педагогических практик системы оценки качества образования образовательной организации (сборник успешных практик, разработанных с учетом анализа результатов мониторинга показателей, направленных на оценку качества подготовки обучающихся)». Размещение сборника на странице сайта АУ «Институт развития образования» (http://iro86.ru):
10.	сентябрь-ноябрь 2023 г. (1 раз в месяц)	Методическое совещание по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся Методический отдел ЦНППМ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Не планируется проведение диагностических работ на региональном уровне в 2023-2024 учебном году. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику, с учетом результатов ЕГЭ 2023 года.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты - Мансийского автономного округа – Югры. Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее»).

Составители отчета по учебному предмету «Физика»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

<i>амилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Лобова Ольга Алексеевна</i>	<i>Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Средняя общеобразовательная школа № 2», г. Нягань, учитель физики, председатель предметной комиссии по физике, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Мецзякова Екатерина Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, методист центра непрерывного повышения профессионального мастерства</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Физика»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 5. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия» (за 3 года)

Таблица 5-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1476	14,57	1269	12,84	1250	13,06

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 5-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1023	69,31	877	69,11	870	69,60
Мужской	453	30,69	392	30,89	380	30,40

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 5-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1250
Из них:	1172
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	69
– ВПЛ	0
– Выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	7
– Обучающихся образовательной организации СПО	9
– участников с ОВЗ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 5-4

Всего ВТГ	1174
Из них:	184
– выпускники лицеев и гимназий	906
– выпускники СОШ	80
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	1
– выпускники кадетских школ-интернатов	2
– выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	1
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 5-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	17	1,36
2.	город Пыть-Ях	22	1,76
3.	город Нягань	48	3,84
4.	город Когалым	39	3,12
5.	город Нижневартовск	222	17,76
6.	город Лангепас	40	3,20
7.	город Югорск	23	1,84
8.	город Мегион	45	3,60
9.	город Покачи	8	0,64
10.	город Радужный	33	2,64
11.	город Урай	28	2,24
12.	город Нефтеюганск	69	5,52
13.	город Ханты-Мансийск	71	5,68
14.	город Сургут	352	28,16
15.	Сургутский район	91	7,28
16.	Нижневартовский район	18	1,44
17.	Советский район	36	2,88
18.	Березовский район	14	1,12
19.	Ханты-Мансийский район	3	0,24
20.	Нефтеюганский район	31	2,48
21.	Кондинский район	12	0,96
22.	Октябрьский район	22	1,76
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	2	0,16
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	1	0,08
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	3	0,24

1.6. Основные учебники по предмету «Химия» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году

Таблица 5-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Габриеляна О.С. Химия 11 класс. – ООО «Дрофа», 2020	50%
2.	Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия. 11 класс. – АО «Издательство «Просвещение», 2020	34%
3.	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., под ред. В.В. Лунина М.: Дрофа, 2021	16%

В ОО Ханты-Мансийского автономного округа - Югры изучение химии осуществляется по УМК О. С. Габриеляна, в основном, на базовом уровне обучения.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

На основе приведенных данных можно отметить, что число участников текущего года уменьшилось по сравнению с прошлым годом на 19 человек, в процентном соотношении от общего числа участников снижение произошло всего на 1,5%, так как уменьшилось общее число участников.

Экзамен по химии, как и в предыдущие годы, выбрали преимущественно девушки, 69,60% (примерно такой же процент, как и в 2021, 2022 годах) от общего числа выпускников, сдающих экзамен. Распределение участников ЕГЭ по гендерному признаку сохраняется на протяжении ряда лет.

Количество участников ЕГЭ по химии по категориям практически не изменилось. Процент участников ЕГЭ – выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, остался практически таким же, как и в прошедшем году и составил 93,76% (в 2021 – 94,10 %; в 2022 году – 94,10 %). Остаётся стабильной доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО: в 2023 году – 0,16% (в 2022 году – 0,15%, в 2021 году – 0,13 %). В 2023 году немного увеличилась доля выпускников прошлых лет (5,52%) по сравнению с 2022 годом (5,20%). Процент участников с ограниченными возможностями здоровья в 2023 году (0,72%) на уровне 2022 года (0,70%).

Как и в предыдущие годы, основную часть участников ЕГЭ по типам ОО, составляют выпускники средних общеобразовательных школ (77,17% от числа ВТГ), снизилось число выпускников лицеев и гимназий, их доля составила 15,67% (2022 год - 29,34% от числа ВТГ).

Также произошли незначительные изменения количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам. Так, произошло увеличение количества участников ЕГЭ по химии по сравнению с 2022 годом в организациях, подведомственных Департаменту образования ХМАО – Югры, Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры. Увеличился процент участников в городах Лангепас, Мегион, Радужный, Сургут, Нижневартовский район, Октябрьский район. В 11 АТЕ (50%) автономного округа количество участников ЕГЭ, наоборот, снизилось. Как и в прошлые годы большая часть участников ЕГЭ по химии в городах Нижневартовск и Сургут. В остальных случаях число

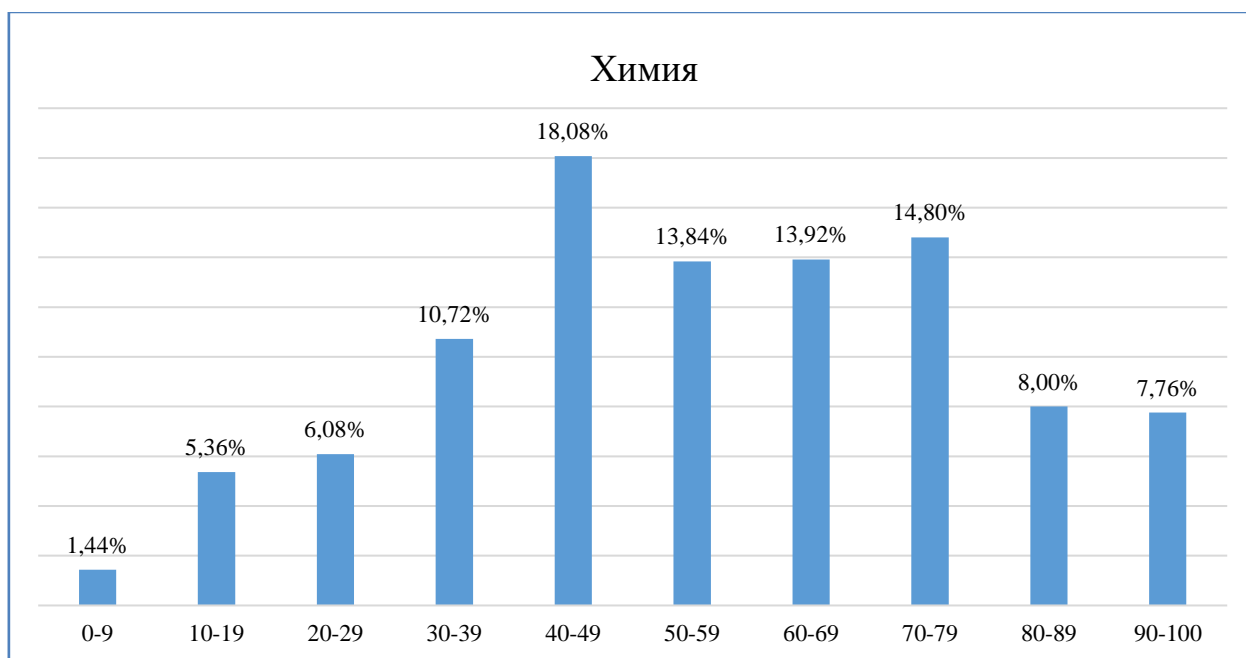
участников ЕГЭ по химии в большинстве районов незначительно колеблется. Только в 2 АТЕ число участников экзамена до 10, в остальных их число составило от 12 до 91 человека.

Количество участников ЕГЭ по химии немного снизилось, однако предмет химия остается востребованным в автономном округе. В 2023 году значительная часть выпускников (92,16%), сдававшие химию, выбрали для сдачи экзамена также и биологию (очевидно, ориентируясь на медицинские вузы) и наблюдается небольшой процент (7,76%) участников ЕГЭ, сдававших химию в сочетании с профильной математикой, вероятно желающие связать свою профессию с химической технологией, лабораторными и научными исследованиями. В 2022 году таких участников ЕГЭ было 85,51 и 8,66% соответственно.

Демографическая ситуация существенным образом не повлияла на изменение количества участников. Форс – мажорных обстоятельств в регионе, повлиявших на изменение количества участников ЕГЭ, не было.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Химия	1250	18	67	76	134	226	173	174	185	100	97

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
7.	ниже минимального балла ²⁷ , %	19,72	23,09	16,00
8.	от минимального балла до 60 баллов, %	40,43	40,74	41,76
9.	от 61 до 80 баллов, %	29,07	27,34	28,32
10.	от 81 до 99 баллов, %	10,37	8,12	13,60
11.	100 баллов, чел.	6	9	4
12.	Средний тестовый балл	53,78	50,99	55,68

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 5-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Обучающиеся образовательной организации СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,65	50,00	46,38	100,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,72	0,00	47,83	0,00	66,67
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,86	50,00	4,35	0,00	22,22
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,42	0,00	1,45	0,00	11,11
5.	Количество участников, получивших баллов 100	4	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 5-9

²⁷ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	15,89	43,49	28,59	11,81	2
Лицеи, гимназии	2,72	29,89	36,41	29,89	2
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	13,75	47,50	30,00	8,75	0
кадетская школа-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	50,00	0,00	50,00	0,00	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 5-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Белоярский район	17	11,76	58,82	11,76	17,65	0
2.	город Пыть-Ях	22	18,18	50,00	18,18	13,64	0
3.	город Нягань	48	6,25	47,92	33,33	12,50	0
4.	город Когалым	39	17,95	48,72	23,08	10,26	0
5.	город Нижневартовск	222	11,71	35,14	31,98	21,17	1
6.	город Лангепас	40	17,50	37,50	27,50	17,50	0
7.	город Югорск	23	4,35	34,78	39,13	21,74	0
8.	город Мегион	45	22,22	51,11	24,44	2,22	0
9.	город Покачи	8	12,50	37,50	50,00	0,00	0
10.	город Радужный	33	18,18	39,39	33,33	9,09	0
11.	город Урай	28	17,86	46,43	25,00	10,71	0
12.	город Нефтеюганск	69	14,49	28,99	34,78	21,74	1
13.	город Ханты-Мансийск	71	22,54	43,66	26,76	7,04	0
14.	город Сургут	352	16,19	45,17	26,42	12,22	2
15.	Сургутский район	91	24,18	34,07	26,37	15,38	0
16.	Нижневартовский район	18	11,11	61,11	22,22	5,56	0
17.	Советский район	36	11,11	44,44	33,33	11,11	0
18.	Березовский район	14	28,57	42,86	28,57	0,00	0
19.	Ханты-Мансийский район	3	0,00	33,33	0,00	66,67	0
20.	Нефтеюганский район	31	9,68	45,16	29,03	16,13	0
21.	Кондинский район	12	0,00	41,67	50,00	8,33	0
22.	Октябрьский район	22	40,91	40,91	9,09	9,09	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	2	50,00	0,00	50,00	0,00	0
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

Таблица 5-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», город Нижневартовск	12	58,33	25,00	16,67	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», город Нижневартовск	28	50,00	28,57	21,43	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», город Югорск	10	50,00	40,00	10,00	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, город Сургут	18	44,44	33,33	16,67	5,56
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3, город Сургут	15	40,00	33,33	26,67	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	15	40,00	33,33	26,67	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Исаевой Антонины Ивановны», город Нефтеюганск	23	30,43	52,17	17,39	0,00
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Общеобразовательная средняя школа № 3», город Нягань	11	27,27	27,27	45,45	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 42», город Нижневартовск	20	25,00	35,00	40,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Химия»

Таблица 5-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район	12	41,67	33,33	16,67	8,33
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа № 9, город Сургут	10	30,00	60,00	10,00	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15, город Сургут	11	27,27	54,55	18,18	0,00
4.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5», город Лангепас	15	26,67	20,00	40,00	13,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29, город Сургут	19	26,32	57,89	10,53	5,26
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6, город Пыть-Ях	13	23,08	53,85	0,00	23,08
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26, город Сургут	10	20,00	70,00	0,00	10,00
8.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Пойковская средняя общеобразовательная школа № 2», Нефтеюганский район	10	20,00	50,00	10,00	20,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 9», город Нефтеюганск	10	20,00	40,00	30,00	10,00

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Химия»

На основе приведенных в разделе показателей значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по химии относительно результатов 2022, 2021 годов можно констатировать следующее: наметилась *хорошая тенденция снижения доли* участников ЕГЭ, набравших балл, ниже минимального балла с 23,09% в 2022 году до 16,00% в 2023 году.

Увеличилось в 2023 году по сравнению с 2022 годом число высокобалльников, экзаменуемых, набравших от 81 до 99 баллов: от 8,12% в 2022 году до 13,60% в 2023 году; 4 участника ЕГЭ получили на экзамене 100 баллов, то есть выполнили работу без единой

ошибки. Стабильные результаты по доле участников, набравших от 61 до 80 баллов. Средний балл имеет тенденцию увеличения с 53,78 в 2021 году до 55,68 в 2023 году.

Данные результатов ЕГЭ по химии в разрезе категорий участников показывают, что наибольший процент участников, набравших балл ниже минимального, отмечается среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, и выпускников прошлых лет. Примерно одинакова доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, среди ВТГ, обучающихся по программам СОО, участников ЕГЭ с ОВЗ. Никто из ВТГ, обучающихся по программам СПО, не смог получить за выполнение работы больше 80 баллов.

Результаты ЕГЭ по химии в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что самая малая доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, у выпускников лицеев и гимназий, самая большая (50 %) у выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Доля участников, получивших высокий балл, выше у выпускников лицеев и гимназий, чем у выпускников СОШ, что объясняется тем, что в лицеях и гимназиях организуется обучение предмету на профильном и углубленном уровне.

В 2023 году только в Ханты-Мансийском и Кондинском районах отсутствуют участники, получившие тестовый балл ниже минимального, а также в КОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», БОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственных учреждениях ДООиН ХМАО – Югры.

Улучшили свои результаты по преодолению минимального балла города Пыть-Ях, Нягань, Лангепас, Югорск, Мегион, Ханты-Мансийск, Сургут, Советский район, Берёзовский район, Ханты-Мансийский район, Кондинский район.

Высокие результаты показали выпускники ряда школ города Нижневартовска, города Югорска, города Нефтеюганска.

В 2022 году увеличилось количество ОО, продемонстрировавшие высокие результаты с 14 ОО в 2021 году до 17 ОО в 2022 году. Более 50% высокобалльных работ (от 81 до 99 баллов) выполнили участники МБУ «Гимназия № 1», город Нижневартовск; МБОУ «Лицей», город Нижневартовск; МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2», город Югорск.

Уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету с 14 в 2022 году до 9 в 2023 году. Низкие результаты показывают выпускники образовательных учреждений: МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район; МБОУ СШ № 9, город Сургут; МБОУ СОШ № 15, город Сургут. В этих ОО самая большая доля участников, не достигших минимального балла (27%-42%).

В целом, анализируя динамику результатов ЕГЭ по химии за три года в ХМАО – Югре, мы видим общее повышение результатов: снижение числа экзаменуемых, набравших баллов ниже минимального; увеличение числа экзаменуемых, получивших высокие баллы; увеличение среднего тестового балла. Результаты ЕГЭ по химии можно считать достаточно высокими; они обусловлены целенаправленной подготовкой старшеклассников к определенным моделям заданий.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Химия»

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по химии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Отбор содержания заданий КИМ для проведения ЕГЭ по химии в 2023 г. в целом осуществляют с сохранением установок, на основе которых формировались экзаменационные модели предыдущих лет. В числе этих установок наиболее важными с методической точки зрения являются следующие.

КИМ ориентированы на проверку усвоения системы знаний и умений, формирование которых предусмотрено действующими программами по химии для общеобразовательных организаций.

Экзаменационные варианты по химии содержат задания, различные по форме предъявления условия и виду требуемого ответа, по уровню сложности, а также по способам оценки их выполнения. Как и в предыдущие годы, задания КИМ ЕГЭ 2023 г. построены на материале основных разделов школьного курса химии: общей, неорганической и органической, изучение которых обеспечивает овладение обучающимися системой химических знаний. К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ.

В целях обеспечения возможности дифференцированной оценки учебных достижений выпускников КИМ ЕГЭ осуществляют проверку освоения основных образовательных программ по химии на трёх уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком.

При разработке КИМ особое внимание было уделено реализации требований к конструированию заданий различного типа. Каждое задание строилось таким образом, чтобы его содержание соответствовало требованиям к уровню усвоения учебного материала и формируемым видам учебной деятельности. Учебный материал, на основе которого строились задания, отбирался по признаку его значимости для общеобразовательной подготовки выпускников средней школы. Большое внимание при конструировании заданий было уделено усилению деятельностной и практико-ориентированной составляющей их содержания. Данный подход позволяет усилить дифференцирующую способность экзаменационной модели, так как требует от обучающихся последовательного выполнения нескольких мыслительных операций с опорой на понимание причинно-следственных связей, умений обобщать знания, применять ключевые понятия и др.

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания.

Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 17 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–5, 10, 11, 13, 17–21, 25–28) и 11 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6–9, 12, 14–16, 22–24). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом.

Важно, что почти 36% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.

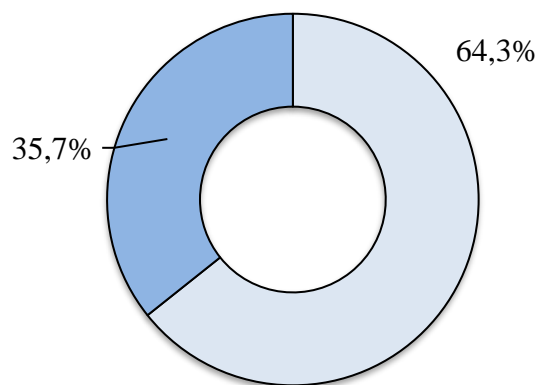
Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по химии ЕГЭ-2023.

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов: а) глубины изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях; б) требований к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности. Это позволило более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания *базового уровня сложности* с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым.

Диаграмма №1. Распределение первичных баллов по типам заданий



- Баллы за задания с кратким ответом
- Баллы за задания с развёрнутым ответом

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде последовательности цифр или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем, по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух или нескольких верных ответов из пяти, а также задания «на установление соответствия между позициями двух множеств». Каждое задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения одного или нескольких элементов содержания, относящихся к одной теме курса. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории лёгких, не требующих особых усилий для формулирования верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углублённого уровней. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают выполнение большего разнообразия действий в ситуации, предусматривающей применение знаний в условиях большого охвата теоретического материала и практических умений (например, для анализа химических свойств нескольких классов органических или неорганических веществ), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом/группой, к которому(-ой) оно принадлежит; фактором, влияющим на состояние химического равновесия, и направлением его смещения; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как умения устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), формулировать ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания с развёрнутым ответом, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углублённом уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);
- расчётные задачи.

Задания с развёрнутым ответом ориентированы на проверку следующих умений:

– *объяснять* обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– *проводить* расчёты указанных физических величин по представленным в условии задания данным, а также комбинированные расчёты по уравнениям химических реакций.

При определении количества заданий КИМ ЕГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных блоков / содержательных линий, учитывался прежде всего объём, занимаемый ими в содержании курса химии. Например, принято во внимание, что в системе знаний, определяющих уровень подготовки выпускников по химии, важное место занимают элементы содержательных блоков «Неорганическая химия», «Органическая химия» и содержательной линии «Химическая реакция». По этой причине суммарная доля заданий, проверяющих усвоение их содержания, составила в экзаменационной работе 75% от общего количества всех заданий.

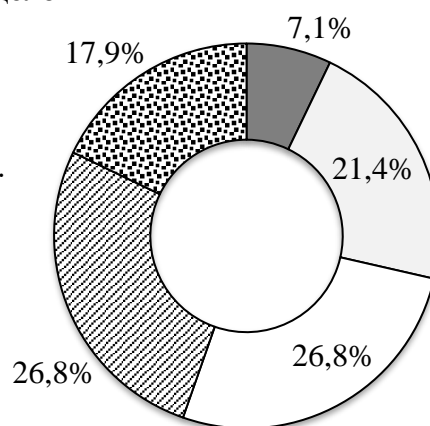
Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2023 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса химии, видам и способам действия.

Проверяемые элементы	№ задания в КИМах	Доля первичных баллов
Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам»; «Строение вещества. Химическая связь».	1, 2, 3, 4	7,1%
Блок «Неорганическая химия».	5-9, 31	21,4%
Блок «Органическая химия».	10 - 16, 25, 32	26,8%
Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь».	17-24, 29, 30	26,8%
Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».	26-28, 33, 34	17,9%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов

- Строение атома. ПЗ и ПС хим.элементов Д.И. Менделеева. Строение вещества. Химическая связь.
- Неорганическая химия.
- Органическая химия.
- Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь.
- Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций.



Отметим, что почти 18% баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав умение выполнять расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 27 заданий базового уровня и 11 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены 6 заданий высокого уровня сложности (29–34).

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №3. Важно, что по сравнению с ЕГЭ-2022 три задания базового уровня отнесены к повышенному уровню.

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–5, 9–13, 16–21, 25–28 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. В ответах на задания 1, 3, 4, 11, 12, 13, 17, 18 порядок записи символов значения не имеет.

Правильное выполнение каждого из заданий 6, 7, 8, 14, 15, 22, 23, 24 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. 1 балл выставляется, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

Задания части 2 (с развёрнутым ответом) предусматривают проверку от двух до пяти элементов ответа. Задания с развёрнутым ответом могут быть выполнены выпускниками

различными способами. Наличие каждого требуемого элемента ответа оценивается 1 баллом, поэтому максимальная оценка верно выполненного задания составляет от 1 до 5 баллов в зависимости от степени его сложности: за выполнение заданий 29 и 30 можно получить по 2 балла; за выполнение заданий 31 и 34 – по 4 балла; за выполнение задания 32 – 5 баллов; за выполнение задания 33 – 3 балла.

Проверка выполнения заданий части 2 осуществляется на основе поэлементного анализа ответа участника экзамена в соответствии с критериями оценивания выполнения задания.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 56. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет

В спецификации указано, что все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ-2023 года по сравнению с ЕГЭ-2022 года сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. Изменён формат предъявления условия задания 23, ориентированного на проверку умения проводить расчёты концентраций веществ в равновесной системе: вместо табличной формы предъявления количественных данных все элементы будут представлены в форме текста.

2. Изменён порядок следования заданий 33 и 34.

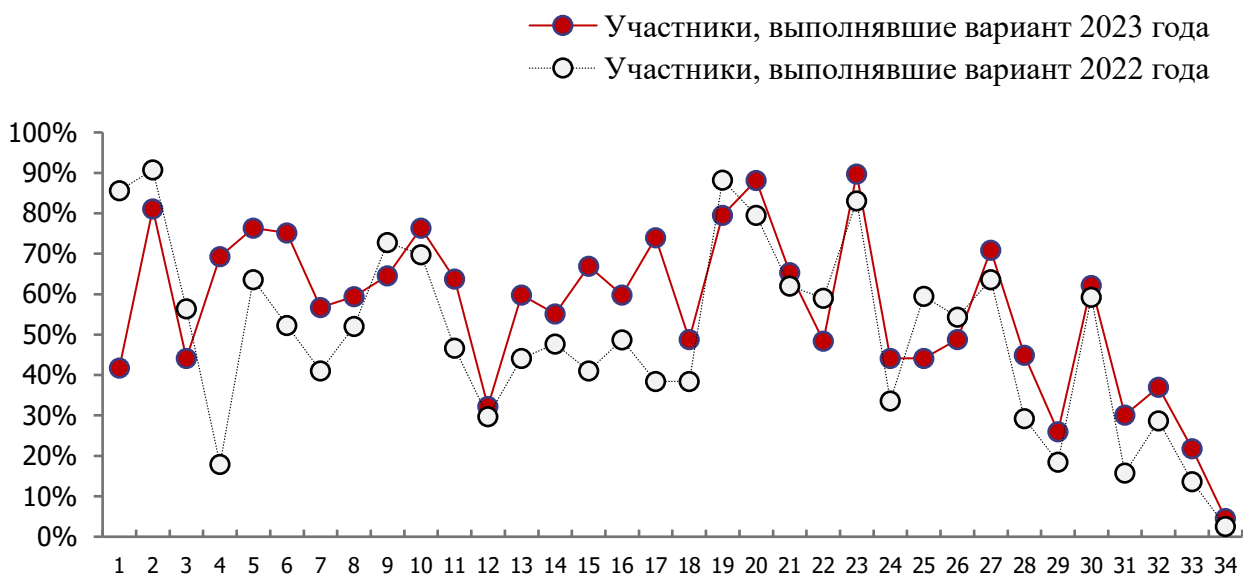
3. Изменён уровень сложности заданий 9, 12 и 16: в 2023 г. Указанные задания будут представлены на повышенном уровне сложности.

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2023 г. ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость²⁸.

²⁸ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2022 года задания прошлого года переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2023.

Диаграмма №4. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022 и 2023 году



Решаемость заданий в представленных вариантах ЕГЭ-2022 года и ЕГЭ-2023 года примерно на одном уровне за исключением решения некоторых заданий.

Низкой успешностью выполнения заданий в предлагаемом варианте ЕГЭ 2023 г, в сравнении с ЕГЭ 2022 учебным годом, являются задания базового уровня сложности с порядковыми номерами: 1, 2, 3, 19, 25, 26. Препятствием к выполнению заданий является неготовность к восприятию и анализу текста обновленного условия. Примеры некоторых заданий:

Задание №2

Из указанных в ряду химических элементов выберите три р-элемента. Расположите выбранные элементы в порядке уменьшения кислотных свойств их высших оксидов. Запишите номера выбранных элементов в нужной последовательности.

Проверяемые элементы содержания: «Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам». Немногие экзаменуемые допустили ошибки при выборе правильного ответа. Рассуждения могли быть такими: 1) конфигурация внешнего энергетического уровня атомов: (+15) P 3s² 3p³, (+17) Cl 3s² 3p⁵, (+16) S 3s² 3p⁴, следовательно, это р-элементы; 2) эти элементы расположены в 3 периоде. В периодах, справа налево, с уменьшением заряда ядра увеличиваются основные и уменьшаются кислотные свойства, поэтому, ответ 351.

Задание №19.

Установите соответствие между схемой реакции и свойством фосфора, которое этот элемент проявляет в данной реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

СХЕМА РЕАКЦИИ	СВОЙСТВО ФОСФОРА
А) P + N ₂ O → P ₂ O ₃ + N ₂	1) не проявляет окислительно-восстановительных свойств.
Б) PH ₃ + HNO ₃ → H ₃ PO ₄ + NO ₂ + H ₂ O	2) является окислителем
В) Ca ₃ (PO ₄) ₂ + C → Ca ₃ P ₂ + CO	3) является и окислителем, и восстановителем

	4) является восстановителем
--	-----------------------------

Ответ:

А	Б	В

Проверяемые элементы содержания: «Реакции окислительно-восстановительные». Чтобы правильно выполнять задания такого формата, должны быть сформированы умения: а) определять степень окисления элемента до и после реакции; б) затем, восстановитель и окислитель (восстановитель повышает, окислитель понижает степень окисления). Выполнение задания с таким условием не должно вызывать существенных затруднений, но только в том случае, если отработан сам алгоритм и выполнены подготовительные действия. Однако это станет возможным, если при формировании данных умений сосредоточить внимание не на составе конкретного вещества, а на отработке различных алгоритмов к определению степени окисления. Понятие окислитель и восстановитель формируется еще на этапе основной школы и контролируется даже в рамках ОГЭ по химии, поэтому большинство экзаменуемых решили задание №19 правильно.

Задание №4 в ЕГЭ 2023 года было решено гораздо успешнее, чем в 2022 году. На повышение решаемости повлияло наличие стандартной формулировки задания.

Задание №4 (2023 год).

Из предложенного перечня выберите два вещества молекулярного строения, в которых присутствует ковалентная полярная химическая связь.

- 1) хлорид натрия
- 2) хлорид фосфора (III)
- 3) сульфат натрия
- 4) хлор
- 5) углекислый газ

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

--	--

Задание №4 (2022 год)

Из предложенного перечня выберите два вещества немолекулярного строения, которые имеют ковалентную неполярную химическую связь.

- Фенолят натрия
- Пероксид водорода
- Ацетон
- Медь
- Кремний

Ответ:

--	--

Можно предположить, что именно при уходе от шаблонности в формулировке задания - «немолекулярное строение» (атомная или ионная кристаллическая решетка) на понятие «молекулярное строение» (молекулярная кристаллическая решетка), успешность выполнения задания повысилась.

При сравнении (Диаграмма №4) процента решаемости видно, что в 2023 году меньшее количество экзаменуемых решило задания повышенного уровня: №9, №12 и №22.

Стабильно низкий процент решаемости в заданиях высокого уровня сложности: №№29, 31, 32, 33, 34. Решение этих заданий под силу, только, подготовленным экзаменуемым. Характеристика этих задания будет дана ниже.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по химии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Химия», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 5-13).

Таблица 5-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ²⁹	Уровень сложности задания ³⁰	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{31,32}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	Б	52,9%	19,9%	42,5%	63,5%	91,3%
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.	Б	86,1%	59,6%	85,3%	93,4%	98,3%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	63,1%	22,4%	51,3%	82,1%	96,0%
4	Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немоллекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Б	66,2%	27,3%	56,4%	82,9%	96,0%

²⁹ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

³⁰ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

³¹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

³² Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	76,1%	16,1%	74,6%	94,9%	98,3%
6	Характерные химич. свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химич. свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	П	80,0%	41,6%	76,3%	93,2%	99,7%
7	Характерные химические свойства неорганических веществ	П	55,0%	6,8%	35,7%	83,0%	97,4%
8	Характерные химические свойства неорганических веществ	П	48,1%	9,9%	27,2%	71,2%	95,7%
9	Взаимосвязь неорганических веществ.	П	60,3%	13,7%	49,9%	79,2%	94,8%
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	79,8%	24,2%	78,3%	97,7%	99,4%
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	41,4%	9,9%	22,3%	63,2%	80,3%
12	Характерные химические свойства углеводородов. Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.	П	39,4%	6,2%	15,3%	61,5%	93,6%
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	58,5%	14,9%	44,0%	79,5%	97,7%
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	57,2%	5,6%	38,4%	86,5%	98,8%
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	П	53,1%	4,0%	30,7%	84,0%	99,1%
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	П	60,5%	15,5%	41,7%	88,0%	99,4%
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	66,3%	18,6%	59,3%	82,9%	96,5%
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	47,4%	11,8%	34,6%	60,1%	91,3%
19	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	79,0%	19,3%	77,5%	98,3%	100,0%
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	Б	80,7%	23,6%	82,4%	95,7%	98,3%

21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	Б	70,3%	12,4%	64,8%	90,6%	98,3%
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	П	55,6%	11,2%	46,1%	71,7%	91,3%
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	П	84,6%	41,0%	84,9%	96,9%	99,7%
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	П	45,5%	3,1%	22,3%	71,9%	97,1%
25	Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	48,4%	15,5%	32,7%	65,8%	87,9%
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	58,6%	14,9%	46,4%	77,2%	96,0%
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	69,4%	13,7%	61,8%	91,2%	98,8%
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Б	34,9%	0,0%	11,9%	55,6%	90,8%
29	Реакции окислительно-восстановительные	В	18,1%	0,0%	1,3%	22,5%	73,1%
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	52,9%	0,9%	33,8%	82,2%	96,0%
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	33,6%	0,6%	14,6%	49,6%	85,3%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.	В	38,0%	1,2%	13,2%	61,2%	95,0%
33	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	29,2%	0,2%	6,7%	42,4%	93,1%
34	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.	В	4,5%	0,0%	0,1%	1,9%	26,2%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

11. Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.

18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.

25. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.

28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15:

34. Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>1. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.</p> <p>3. Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.</p> <p>4. Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.</p> <p>5. Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).</p> <p>10. Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).</p> <p>11. Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.</p> <p>13. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>

	<p>вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.</p> <p>17. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.</p> <p>18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.</p> <p>19. Реакции окислительно-восстановительные.</p> <p>20. Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).</p> <p>21. Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.</p> <p>25. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки</p> <p>26. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».</p> <p>27. Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).</p> <p>28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>1. Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.</p> <p>11. Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.</p> <p>13. Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.</p> <p>18. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.</p> <p>25. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.</p> <p>26. Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».</p> <p>28. Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или</p>	<p>29. Реакции окислительно-восстановительные</p> <p>31. Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.</p> <p>32. Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.</p> <p>33. Установление молекулярной и структурной формулы вещества</p> <p>34. Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.</p>

	объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	34. Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по химии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Диаграмма №5. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

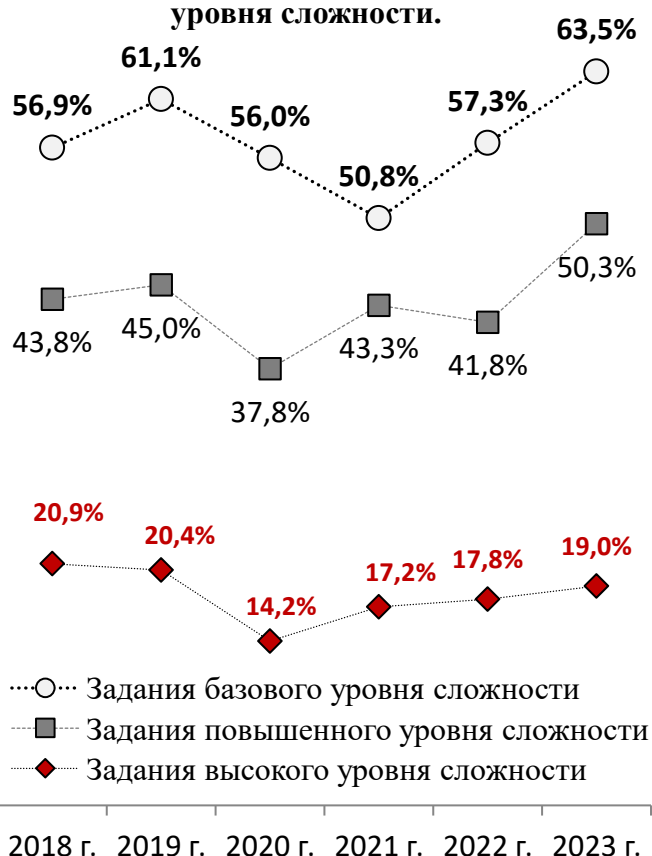


□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 63,5% (в 2022 году - 57,3%, в 2021 году - 50,8%, в 2020 году - 56,0%, в 2019 году - 61,1%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 50,3% (в 2022 году - 41,8%, в 2021 году - 43,3%, в 2020 году - 37,8%, в 2019 году - 45,0%). С заданиями высокого уровня сложности справились 19,0% против - 17,8% в 2022 году, 17,2% в 2021 году, 14,2% в 2020 году и 20,4% в 2019 году.

На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий всех уровней сложности выросла, но темпы роста заданий базового и повышенного уровней заметно выше темпов роста заданий высокого уровня сложности.

Диаграмма №6. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

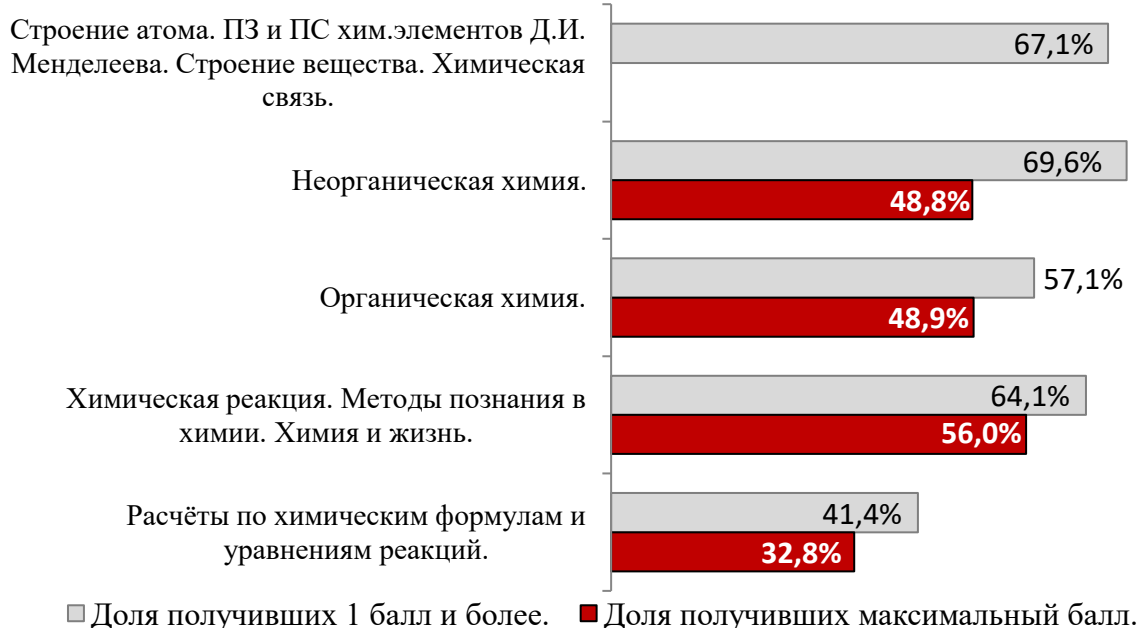


Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №7. Сравнение результатов по основным группам проверяемых блоков содержания и умений.



Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам. Строение вещества. Химическая связь» (67,1%, при этом она заметно выросла – против 56,9% в 2022 году), а также по блоку «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь» (56,0% с заметным ростом против 46,6% в 2022 году). Решаемость заданий по органической химии сравнивалась с решаемостью заданий по неорганической химии. Наиболее низкая решаемость, как и в прошлом году, отмечается по блоку заданий «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций», и, тем не менее, треть участников набирают высокие баллы по заданиям данного блока.

Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеев. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, расположены в самом начале экзаменационной работы и относятся к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	Б	52,9%
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.	Б	86,1%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	63,1%
4	Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немоллекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Б	66,2%

По приведённым результатам видно, что все элементы содержания этого блока достаточно прочно усвоены обучающимися округа. а наиболее успешно выполнили задание №2. Задание №1 выполнено несколько хуже, чем другие задания этого блока.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

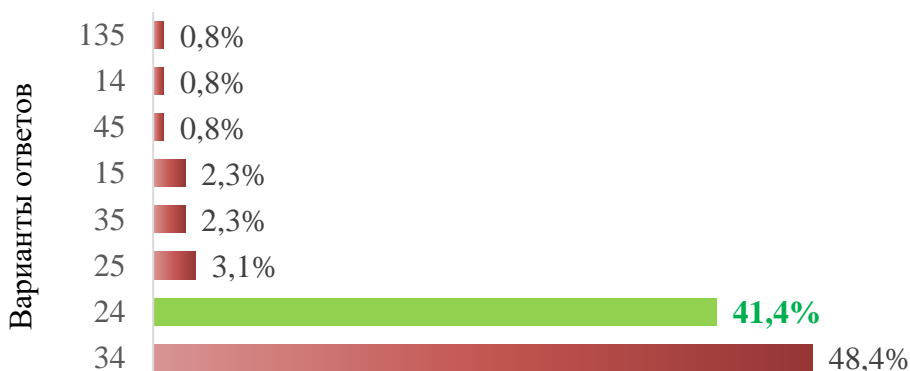
Разбор задания №1 (Вариант 321).

Для выполнения заданий 1–3 используйте следующий ряд химических элементов.
1) P 2) Ba 3) Cl 4) Mn 5) S
Ответом в заданиях 1–3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы в данном ряду.

- 1) Определите два элемента, атомы которых в основном состоянии имеют одинаковое число электронов на внешнем энергетическом уровне. Запишите номера выбранных элементов.

Ответ:

Диаграмма №8. Веер вариантов ответов на задание №1 варианта 321 по химии



Проверяемые элементы содержания задания №1: «Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов».

В задании были предложены элементы хлор, стоящий в(VIIA) и марганец, стоящий в(VIIB) подгруппах Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева. Поэтому большинство экзаменуемых формально выбрали ответ 34, исходя из того, что номер группы определяет количество электронов внешнего уровня. Но, видимо, забыли, что это правило справедливо для элементов главных (A) подгрупп. Незнание распределения электронов по энергетическим уровням в атоме марганца (d-элемента побочной (B) подгруппы) привело к неверному выбору первого элемента ответа- хлора (p-элемента). Также, невнимательность при прочтении текста задания. Перепутали понятие «электроны внешнего энергетического уровня» с «валентными электронами». Но, если записать конфигурацию внешнего энергетического уровня атомов, то ответ будет очевиден: Ba $6s^2$, Mn $4s^2$. Ответ 24. (Средний балл решаемости 52,9%). Типичные ошибки: не сформированы такие понятия, как «главная и побочная подгруппы, валентные электроны и электроны внешнего уровня». Чтобы избежать ошибочных ответов в таких вопросах,

необходимо: давать характеристики s-, p- и d-элементам по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; сравнивать строение атомов между собой, строение внешних энергетических уровней – находить сходные и одинаковые электронные конфигурации атомов.

Блок «Неорганическая химия»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	76,1%
6	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	П	80,0%
7	Характерные химические свойства неорганических веществ.	П	55,0%
8	Характерные химические свойства неорганических веществ.	П	48,1%
9	Взаимосвязь неорганических веществ.	П	60,3%
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	33,6%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока достаточно хорошо усвоены обучающимися округа. Выпускники прочно овладели умениями классифицировать неорганические вещества, характеризовать общие и специфические химические свойства конкретных неорганических веществ. Задание №8 повышенного уровня и задание №31 высокого уровня сложности вызвали затруднения.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №8 (Вариант 321).

8

Установите соответствие между исходными веществами и продуктами, которые образуются при взаимодействии этих веществ: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

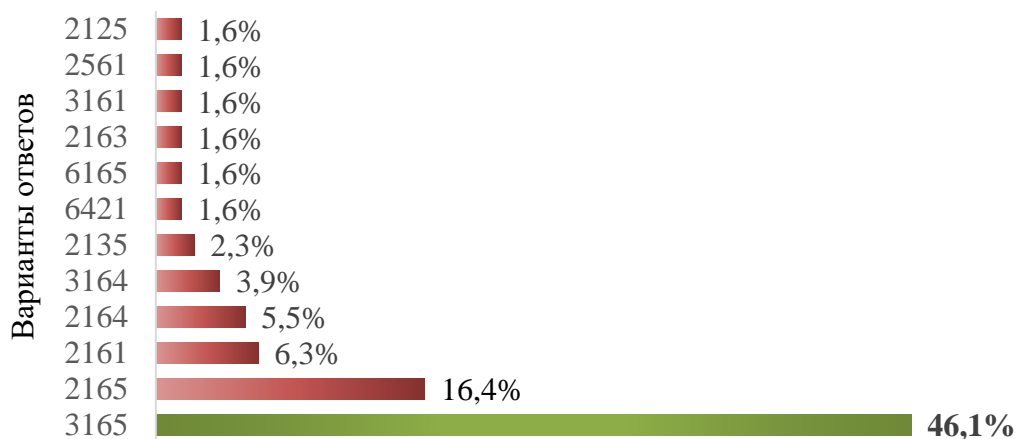
ИСХОДНЫЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТЫ РЕАКЦИИ
А) Mg и HNO ₃ (очень разб.)	1) MgCl ₂ и NH ₄ Cl
Б) Mg ₃ N ₂ и HCl (изб.)	2) Mg(NO ₃) ₂ и H ₂
В) MgO и HNO ₃ (разб.)	3) Mg(NO ₃) ₂ , NH ₄ NO ₃ и H ₂ O
Г) MgCl ₂ и NH ₃ (р-р, изб.)	4) Mg(OH) ₂ , N ₂ и HCl
	5) Mg(OH) ₂ и NH ₄ Cl
	6) Mg(NO ₃) ₂ и H ₂ O

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Диаграмма №9. Вер варианты ответов на задание №8 варианта 321 по химии



Отметим, что задания, которые проверяют знания способов получения неорганических веществ, выполнены экзаменуемыми, особенно со слабой подготовкой, менее успешно, чем задания, ориентированные на проверку свойств веществ. Такой низкий результат выполнения этого задания экзаменуемыми может свидетельствовать о том, что они не смогли выбрать наиболее эффективный способ выполнения задания, так как нет сформированности знаний о свойствах неорганических веществ и продуктах реакций. Наибольшие затруднения вызвало определение продуктов реакции магния с разбавленной азотной кислотой. Некоторые выпускники (16,4%) не учли то, что реакция протекает в растворе азотной кислоты без выделения газа водорода, и ошибочно выбрали в качестве продуктов Mg(NO₃)₂ и H₂ (ответ 2). Ещё 6,3% выпускников ошибочно выбрали продукты реакции хлорида магния и раствора аммиака MgCl₂ и NH₄Cl (ответ 1), при этом не обращая внимания, что реагент и продукт одно и то же вещество.

Разбор задания №31 (Вариант 321, решаемость 30,4%).

31 Сульфид натрия прореагировал с нитритом натрия в присутствии серной кислоты. Образовавшийся при этом газ собрали в колбу и наблюдали, как при стоянии на воздухе газ в колбе постепенно окрасился в бурый цвет. Полученный бурый газ смешали с кислородом и пропустили через воду. В полученный концентрированный раствор кислоты внесли сульфид меди(I), при этом наблюдали его полное растворение и выделение бурого газа. Напишите уравнения четырёх описанных реакций.

Задание ориентировано на проверку подготовленности и применения умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций. Этому заданию отведена роль «мысленного эксперимента». Его условие было предложено в форме описания последовательности химических превращений. Результатом выполнения задания должно было стать составление четырёх уравнений соответствующих химических реакций.

Проверяемые элементы содержания: «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ».

Полученные результаты показали, что наибольшее количество ошибок было допущено по следующим вопросам:

- взаимодействие сульфида натрия с нитритом натрия в присутствии серной кислоты (забывали писать формулу серной кислоты в качестве среды; вместо сульфида натрия записывали сульфит натрия; кроме оксида азота (II) в продуктах был записан сернистый газ, не учитывая, что серная кислота является средой);

- при взаимодействии азотной кислоты с оксидом меди(I) в продуктах получался нитрат меди(I); ошибочно расставлены коэффициенты);

(Средний балл решаемости – 33,6%).

Блок «Органическая химия»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Б	79,8%
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	41,4%
12	Характерные химические свойства углеводородов. Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.	П	39,4%
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	Б	58,5%
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	П	57,2%

15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.	П	53,1%
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	П	60,5%
25	Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	Б	48,4%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.	В	38,0%

Результаты свидетельствуют о том, что элементы содержания курса органической химии усвоены выпускниками примерно на том же уровне, что и элементы содержания курса неорганической химии. Выполнение каждого из заданий этого блока требует уделять первостепенное внимание классификационной принадлежности и химическому строению вещества. Из группы заданий базового уровня самые низкие показатели решаемости у задания №11, из заданий повышенного уровня - №12. Задание №32 высокого уровня сложности ожидаемо оказалось наиболее сложным в блоке.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №11 (Вариант 321).

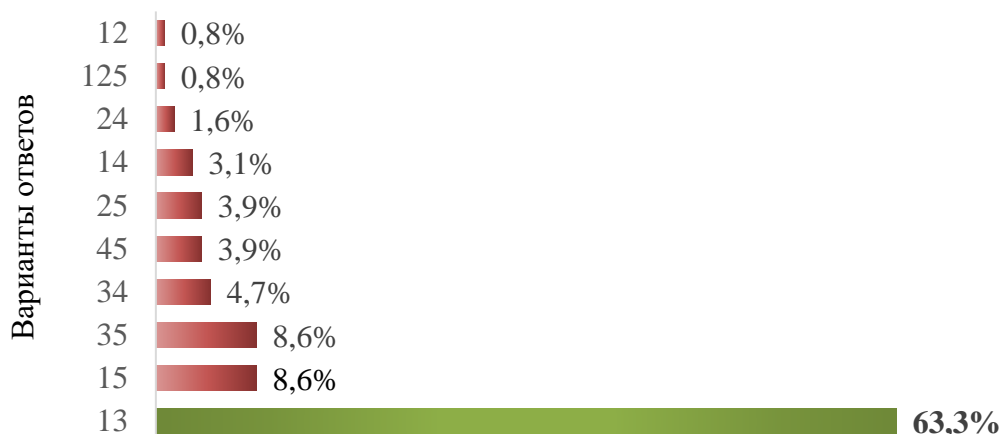
11 Из предложенного перечня выберите два вещества, в молекулах которых все атомы углерода находятся в состоянии sp^2 -гибридизации.

- 1) дивинил
- 2) бутин-1
- 3) стирол
- 4) ацетон
- 5) ацетилен

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ:

Диаграмма №10. Веер вариантов ответов на задание №11
варианта 321 по химии



Данное задание проверяет следующие элементы содержания: «Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная). Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода». В большинстве неверных ответов (8,6%) выбран ацетилен (алкин, содержащий в молекуле тройную связь). При выборе правильного ответа, необходимо было записать структурные формулы этих веществ; обратить внимание на ключевые слова - все атомы углерода находятся в состоянии sp^2 -гибридизации; выбрать структуры, содержащие одну π -связь у каждого атома углерода - дивинил и стирол (ответ 13). Типичные ошибки: слабая сформированность знаний по номенклатуре органических соединений (международной и тривиальной) приводит к несоответствию названия вещества с принадлежностью его к определенному классу органических соединений, прогнозировать свойства органического вещества в зависимости от его химического строения. Это задание могло быть выполнено верно только на основе анализа строения этих веществ и при использовании знаний о тривиальной номенклатуре. Для этого в процессе преподавания необходимо использовать модели молекул, активно использовать структурные формулы веществ.

Разбор задания №12 (Вариант 321).

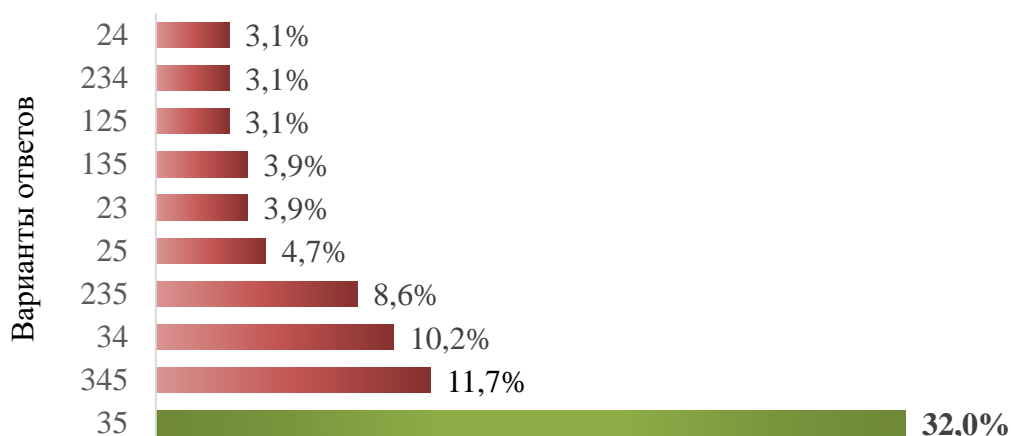
12 Из предложенного перечня веществ выберите все вещества, с которыми вступают в реакцию как этан, так и этиленгликоль.

- 1) перманганат калия
- 2) бромоводород
- 3) кислород
- 4) бром (водн.)
- 5) азотная кислота

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

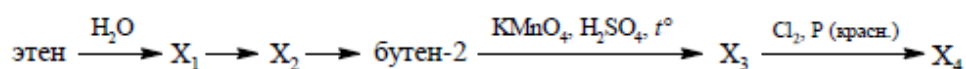
Диаграмма №11. Веер вариантов ответов на задание №12
варианта 321 по химии



Важно отметить, что одним из заданий, вызвавших у экзаменуемых сложность, было задание с порядковым номером 12, в котором количество правильных ответов неизвестно. Данный факт является показателем недостаточной сформированности мыслительных операций систематизации и сравнения. Особенно слабо усвоены знания химических свойств углеводов и кислородсодержащих органических веществ и механизмов реакций (радикальный у этана или ионный у этиленгликоля). Многие выбрали в качестве ответа бромную воду – ответ 345 (11,7%) и (10,2%) ответ 34, забывая, что с бромной водой алканы и многоатомные спирты не реагируют. Исключить ошибки, допущенные при выполнении заданий данной линии можно, если комплексно применить знания о свойствах веществ как представителях определенного класса, так и об их специфических свойствах, прогнозируемых в результате анализа химического строения этих веществ (Средний балл 39,4%).

Разбор задания №32 (Вариант 321).

32 Напишите уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить следующие превращения:



При написании уравнений реакций указывайте преимущественно образующиеся продукты, используйте структурные формулы органических веществ.

Задание предусматривало проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов органических соединений путем составления уравнений соответствующих реакций с учетом заданных условий их проведения. Сложность задания повышается при наличии в цепочке превращений неизвестных веществ. При выполнении задания были допущены ошибки:

- реакцию Лебедева ($\text{X}_1 \rightarrow \text{X}_2$) либо пропускали, либо писали неверные продукты (не писали газ водород; вместо дивинила -бутен-1);
- в реакции окисления бутена-2 ошибки при расстановке коэффициентов.

Не систематическое изучение структур, химических свойств и получения органических веществ, решение недостаточного количества генетических цепочек, приводит к низкой сформированности умений в решении заданий по органической химии. Также, недостаточное внимание ко всем аспектам условия задания зачастую является причиной того, что получить максимальный балл за выполнение задания удастся немногим экзаменуемым.

Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	66,3%
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	Б	47,4%
19	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	79,0%
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).	Б	80,7%
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	Б	70,3%
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	П	55,6%
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	П	84,6%
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	П	45,5%
29	Реакции окислительно-восстановительные.	В	18,1%
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	52,9%

Содержание условий этих заданий имеет прикладной и практико-ориентированный характер, в большинстве своём они проверяют усвоение фактологического материала. Выполнение заданий предусматривало проверку сформированности умений: *использовать* в конкретных ситуациях знания о применении изученных веществ и химических процессов, промышленных методах получения некоторых веществ и способах их переработки; *планировать* проведение эксперимента по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических веществ.

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока достаточно прочно усвоены обучающимися округа. Определённые затруднения среди заданий базового уровня сложности вызвало задание №18, проверяющие тему «Скорость реакции, её зависимость от различных факторов». Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 29 высокого уровня сложности.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №18 (Вариант 321).

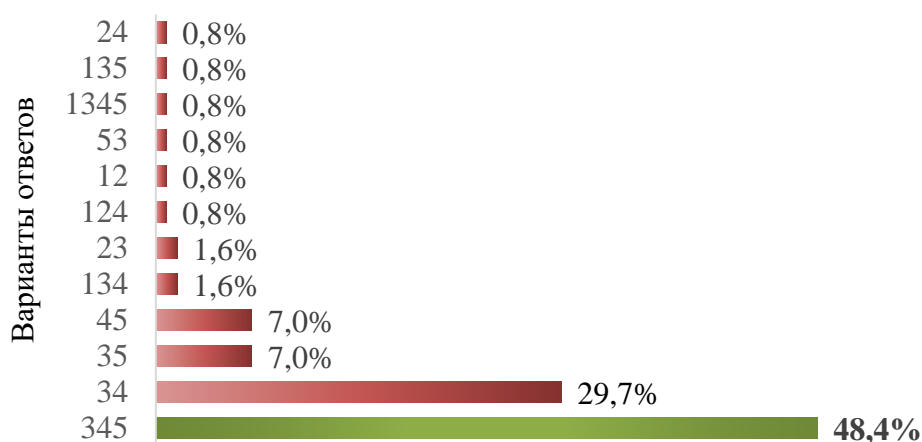
18 Из предложенного перечня выберите все факторы, которые приводят к уменьшению скорости химической реакции цинка со фтором.

- 1) повышение температуры
- 2) повышение давления в системе
- 3) уменьшение концентрации фтора в системе
- 4) использование гранул цинка вместо порошка
- 5) понижение давления в системе

Запишите номера выбранных ответов.

Ответ: _____.

Диаграмма №12. Веер вариантов ответов на задание №18 варианта 321 по химии



Выполнение задания предусматривало применение знаний факторов: площадь соприкосновения реагирующих веществ, концентрация реагирующих веществ, изменение давления в системе, влияющих на скорость реакции. Низкий процент выполнения данного задания может свидетельствовать о недостаточности понимания основ химической кинетики с точки зрения причин проявления того или иного эффекта и не сформированности межпредметных связей с физикой (многие экзаменуемые не учли такой фактор, как понижение давления). Представленные результаты также показывают, что большое количество выпускников не смогли дать полный правильный ответ на это задание, то есть не сформирована система знаний по теме «Скорость химической реакции, ее зависимость от различных факторов». Также, в задании 18 (подобно заданиям 12 и 17) не было указания на количество выбираемых элементов ответа к нему, что повлияло на достижение необходимого результата.

Разбор задания №29 (Вариант 321).

Для выполнения заданий 29 и 30 используйте следующий перечень веществ: гидрокарбонат калия, сера, перманганат калия, серная кислота, хлорид магния, сульфид калия. Допустимо использование водных растворов веществ.

29 Из предложенного перечня выберите вещества, между которыми протекает окислительно-восстановительная реакция, в результате которой образуются два нерастворимых вещества. В ответе запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций с участием выбранных веществ. Составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель.

Среди заданий высокого уровня сложности наиболее низкие результаты получены при выполнении задания 29, проверяющего умения определять и составлять ОВР из веществ, представленных в условии задания, определять степень окисления элементов, составлять электронный баланс и уравнение реакции на основе электронного баланса. Для полного и правильного ответа выпускникам необходимо уметь определять степень окисления химических соединений, окислитель и восстановитель; объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций и составлять их уравнения. Предложенный в КИМах перечень веществ позволяет сделать неоднозначный выбор вступающих в реакцию веществ, однако в данном году он достаточно ограничен дополнительными условиями. По частоте встречающихся ошибок при выполнении данного задания их можно ранжировать следующим образом:

- ошибки в записи продуктов окислительно-восстановительной реакции (при взаимодействии перманганата калия с сульфидом калия писали образование оксида марганца (IV) и серной кислоты);
- выбор веществ, которые не вступают в окислительно-восстановительную реакцию (из предложенного перечня в уравнении записывали вещества хлорид магния или гидрокарбонат калия);
- неверно расставлены или пропущены коэффициенты в молекулярном уравнении реакции;
- выбор веществ, которые не присутствуют в предложенном перечне (вместо сульфида калия использовали сульфит калия или сульфид натрия);
- неверный подсчет степени окисления элемента в сложном веществе (ошибочно определяли степень окисления марганца в перманганате калия);
- при составлении электронного баланса несоответствие знака (+ или –) понятию окислитель и восстановитель;
- наличие погрешностей, связанных с ошибками при использовании обозначений заряда ионов вместо степени окисления атомов, математические ошибки, связанные с числом принятых и отданных электронов встречаются достаточно редко.

Причины возникновения типичных ошибок при выполнении задания 29: отсутствие систематических знаний об окислителе-восстановителе приводит к наличию пробелов в написании химических формул окислителей, восстановителей, и продуктах восстановления и окисления в различных средах.

Для устранения ошибок при прохождении учебного материала по химии, обратить внимание на следующие вопросы в теме окислительно-восстановительные реакции:

- типичные окислители и восстановители;

– свойства окислителей и восстановителей в определенной среде (кислотной, щелочной, нейтральной). Теория по продуктам восстановления перманганата калия хорошо освещена в учебнике Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В. Углубленный уровень 10 класс. Продукты восстановления остальных окислителей, к сожалению, не представлены централизованно в УМК, используемых в округе, поэтому рассматривая этот вопрос, необходимо систематизировать информацию из разных источников;

– составление электронного и электронно-ионного балансов подробно рассмотрены в учебнике Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В. Углубленный уровень. 10 класс.

Блок «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»	Б	58,6%
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	Б	69,4%
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Б	34,9%
33	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	В	29,2%
34	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.	В	4,5%

Выполнение заданий предусматривало проверку сформированности умений *проводить* вычисления по химическим формулам и уравнениям. Представленные результаты показывают большие различия в степени усвоения элементов содержания этого блока. Наиболее низкие результаты учащиеся округа показали в заданиях высокого уровня сложности №33 и особенно, №34.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №33 (Вариант 321).

33

При сгорании 11,04 г органического вещества А образуется 5,376 л (н.у.) углекислого газа, 5,04 г воды, 0,896 л (н.у.) азота и 1,792 л (н.у.) бромоводорода. Известно, что вещество А имеет в своем составе только вторичные атомы углерода, а его функциональные группы занимают 1,4-положение по отношению друг к другу. Вещество А может быть получено при взаимодействии вещества Б с избытком бромоводорода.

На основании данных условия задачи:

1) проведите необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин) и установите молекулярную формулу вещества А;

2) составьте структурную формулу вещества А, которая однозначно отражает порядок связи атомов в его формульной единице;

3) напишите уравнение реакции получения вещества А из вещества Б при его взаимодействии с избытком бромоводорода (используйте структурные формулы органических веществ).

При выполнении задания №33 экзаменуемые должны были не только определить молекулярную формулу органического вещества, но и установить структурную формулу этого вещества на основании его химических свойств, описанных в условии задания, а также, составить уравнение одной из характерных химических реакций.

При решении данной задачи выпускники испытывали затруднения:

– при вычислении молекулярной формулы вещества. Причина - невнимательность при математическом расчете или математические расчеты завершались на этапе вывода простейшей формулы вещества;

– в записи структурной формулы вещества, которая отражает порядок связи и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества в соответствии с условием задания (не верное расположение азотосодержащих функциональных групп по отношению друг к другу -1,3 или 1,2 положения в ароматическом ядре вместо 1,4 по условию задания);

– нет уравнения реакции;

– в составлении молекулярного уравнения реакции получения вещества А из вещества Б, на которое дается указание в условии задания (неверные коэффициенты);

– ошибочные структурные формулы продуктов реакции (вместо формулы аммонийной соли замещался атом водорода на атом брома в углеродном цикле или не учитывался избыток бромоводорода.

На низкий результат решения задачи 33, полученный выпускниками повлияло:

– несформированность навыков вычислений;

– невнимательное прочтение текста задачи, характеризующего структуру неизвестного вещества;

– слабое знание химических свойств аминов при взаимодействии с бромоводородом;

– запись структурных формул.

При подготовке к экзамену, необходимо отработать алгоритмы вычислений в задачах на вывод формулы вещества; при прочтении текста задачи подчеркивать ключевые слова, характеризующие структуру неизвестного вещества и его химические свойства.

Разбор задания №34 (Вариант 321).

34

Смесь меди и оксида меди(I) растворили в избытке концентрированной азотной кислоты. При этом образовалось 470 г раствора, в котором массовая доля соли составила 40%. Соль выделили из раствора, а оставшийся раствор нейтрализовали гидроксидом натрия. Известно, что соотношение масс меди, оксида меди(I) и гидроксида натрия составляет 8 : 9 : 20. Определите массовую долю азотной кислоты в исходном растворе.

В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения и обозначения искомых физических величин).

Задание №34 позволяет установить сформированность у учащихся умения проводить расчеты по уравнению (или схеме) химической реакции на основе стехиометрических соотношений реагирующих веществ.

Для учащихся наиболее трудным было задание 34. (Средний балл решаемости – 4,5%).

Алгоритм выполнения задания 34 предусматривает осуществление следующих алгоритмических действий: составление (согласно условию задания) уравнений химических реакций, необходимых для проведения стехиометрических расчётов (три уравнения реакции); вычисление количества вещества продукта реакций (нитрата меди (II) по условию задачи); вычисление количеств меди, оксида меди (I) и гидроксида натрия, используя соотношение масс (8:9:20) и молярные массы; составление математического уравнения по количеству нитрата меди (II) с неизвестной величиной; расчёты масс меди, оксида меди (I), оксида азота (IV)), массы исходного раствора и массовой доли вещества азотной кислоты в исходном растворе.

Всего за решение задачи такого типа можно было получить 4 балла. Опыт показывает, что получить по одному баллу за эти задания может довольно широкий круг участников экзамена, но получить высшие баллы могут только учащиеся с очень хорошим знанием курса химии. Задачи такого уровня сложности требуют не только знания химии, но и высоко развитого аналитического мышления и владения математическим аппаратом. Это – олимпиадные задачи, для решения их недостаточно владеть математикой базового уровня

По условию задачи можно продемонстрировать типичные ошибки, выявленные во многих работах:

– в уравнении реакции оксида меди (I) с азотной кислотой допускались ошибки в формуле полученной соли (вместо нитрата меди (II) писали нитрат меди (I), вместо оксида азота (IV)- оксид азота (I) или оксид азота (II) не обращая внимания на то, что азотная кислота концентрированная);

– не понимали, как использовать в решении задачи соотношение масс меди, оксида меди (I) и гидроксида натрия (8:9:20), составляли ошибочное математическое уравнение;

– ошибки в вычислении исходной массы раствора (не проанализировали, что 470грамм-это масса, состоящая из масс меди, оксида меди (I), массы добавленного раствора азотной кислоты и выделившегося в реакциях между этими веществами массы оксида азота (IV). Поэтому, производили противоположные математические действия к 470 граммам раствора соли прибавляли массы меди, оксида меди (I) и отнимали массу оксида азота (IV)).

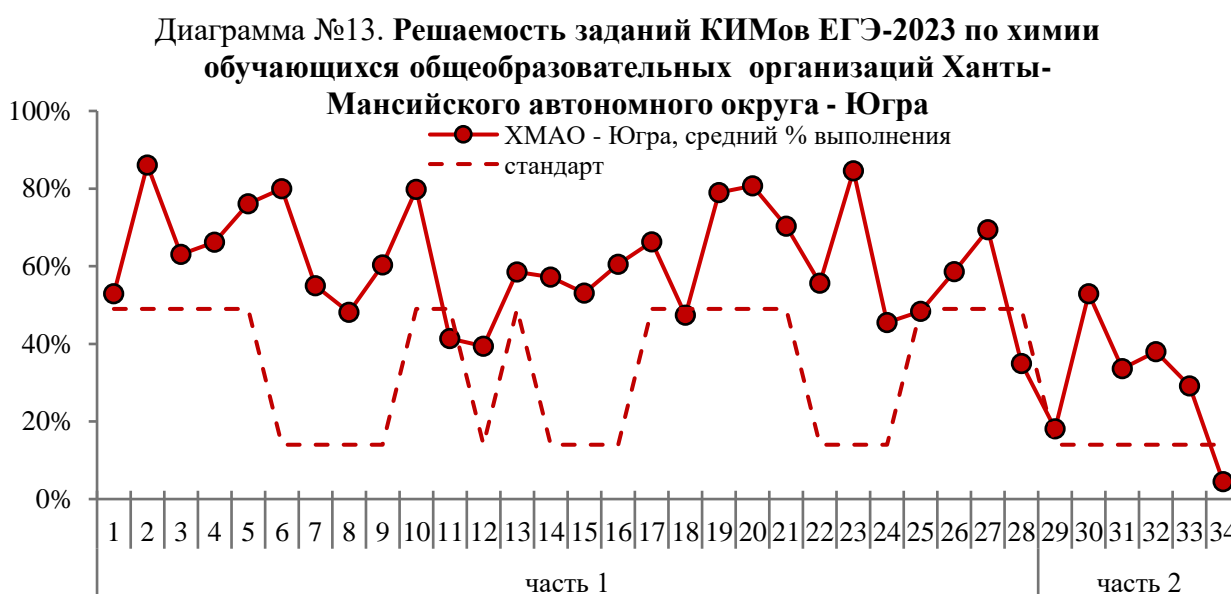
Основная сложность этой задачи- учесть соотношение масс между веществами, правильно выразить массу исходного раствора и, конечно, необходимо представлять, какие реакции протекают в растворе, на каком этапе что прибавляется, когда выделяется газ. В общем, осознавать весь процесс целиком.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Химия»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №13 показана позадачная решаемость³³ заданий ЕГЭ-2023.



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы³⁴.

Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаются по линиям №№2, 4, 6, 10, 13, 16, 17, 31 и 33. При этом в линиях №№1, 11, 25 наблюдается снижение успешности выполнения.

³³ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

³⁴ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по химии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с аналогичной решаемостью ЕГЭ-2022 по округу

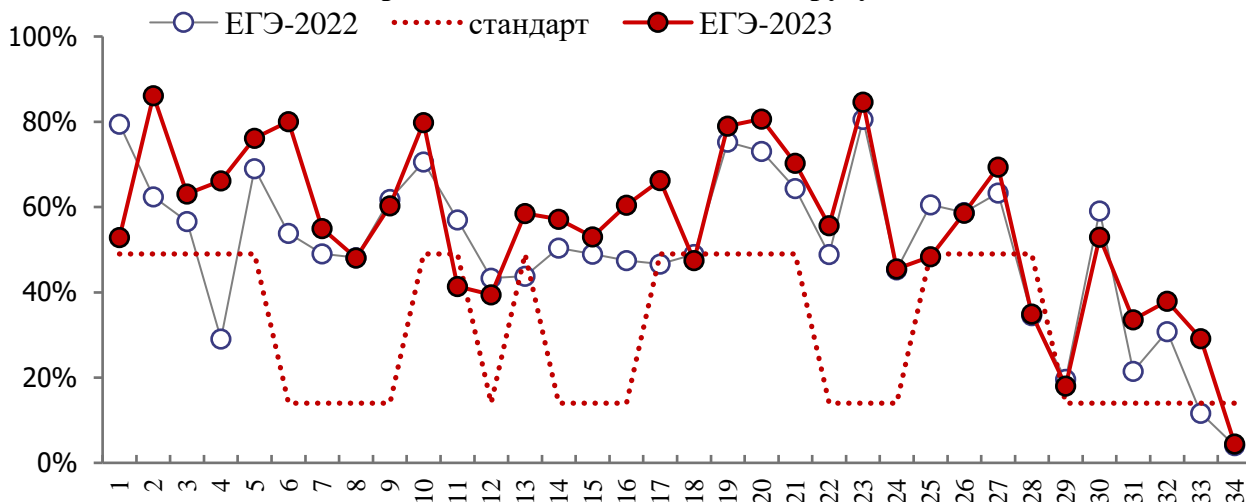


Диаграмма №16. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по химии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа

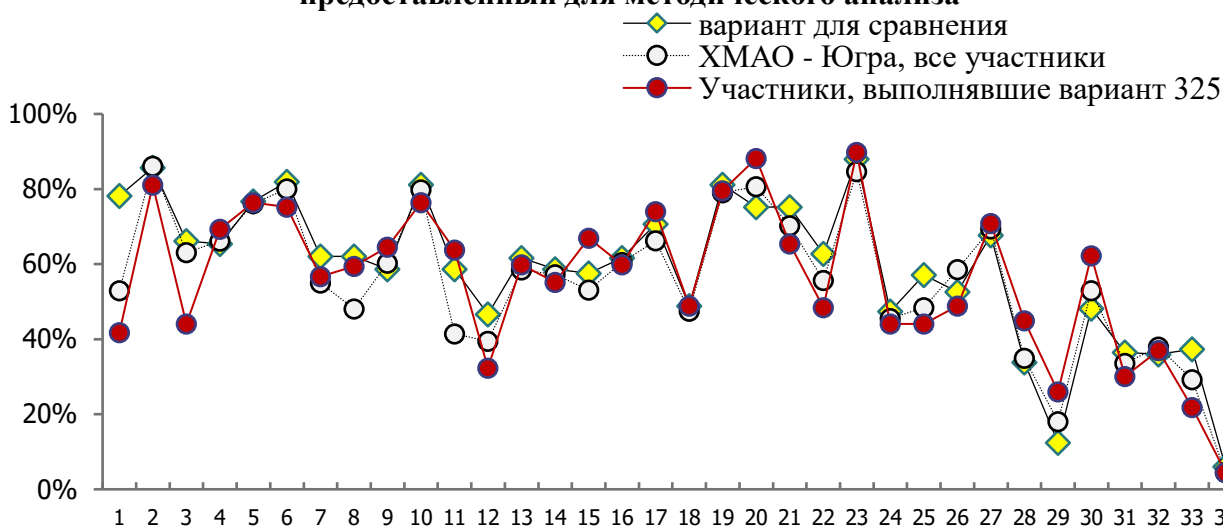


Диаграмма №16 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

Типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО – Югре

На диаграмме видно, что все экзаменуемые ЕГЭ по химии 2023 года с низкой успешностью выполнили задания №№1, 3, 11, 12, 18, 22, 24, 25, 26, 29, 31, 32, 33, 34.

Решаемость заданий базового уровня с порядковыми номерами №№1, 3, 11, 18, 25, 26 не превышала 63,1%.

Задание №3. (Средний балл решаемости 63,1%).

Для выполнения заданий 1-3 используйте следующий ряд химических элементов:

Р 2) Ва 3) Сl 4) Mn 5) S

Ответом в заданиях 1-3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы в данном ряду.

Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, которые в составе образованных ими анионов с общей формулой ЭOx^z могут иметь одинаковую степень окисления. Запишите номера выбранных элементов.

Проверяемые элементы содержания: электроотрицательность; степень окисления и валентность химических элементов. Меньше половины экзаменуемых дали правильный ответ на этот вопрос. Необходимо было проанализировать степень окисления аниона (-2, четная) и суммарную степень окисления атомов кислорода $x \cdot (-2)$ тоже четная. Следовательно, элемент Э будет иметь положительную четную степень окисления. Либо записать формулы кислот, содержащих соответствующую степень окисления кислотных остатков и вычислить степень окисления центрального элемента. Исходя из того, что молекула нейтральна. Результаты выполнения данного задания показали, что причина ошибок кроется в нежелании записывать формулы веществ (кислот или солей), содержащих данные химические элементы. Элемент Ва не образует анион. Элементы Р и Сl не имеют кислотных остатков с четной положительной степенью окисления элемента Э. У Mn и S есть степень окисления +6. Ответ 45.

Задание №25 (Средний балл решаемости 48,4%).

Установите соответствие между веществом и основной областью его применения: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО

- А) бутадиен-1,3
- Б) нитрат аммония
- В) ацетилен

ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ

- 1) в качестве пестицида
- 2) получение полимеров
- 3) в качестве удобрения
- 4) резка и сварка металлов

Ответ:

А	Б	В

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Проверяемые элементы содержания: «Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химического производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки. Применение изученных неорганических и органических веществ». Наибольшие затруднения вызвало соотнесение названия вещества с областью его применения. Меньше половины экзаменуемых решили правильно данное задание в предложенном варианте. Результаты выполнения этого задания позволяют говорить о недостаточном уровне освоения учебного материала о строении, свойствах и применении органических и неорганических веществ различных классов (углеводородов, солей органических и неорганических кислот). Рассуждения могли быть такими: бутадиен -1,3, имея π -связи, вступает в реакции полимеризации. Следовательно, из него получают

полимеры; кислородно-ацетиленовое пламя достигает температуры, которая позволяет применять ацетилен для сварки и резки металлов; нитраты, содержащие атомы азота-необходимые удобрения для растений. Ошибки, допущенные при выполнении данного типа заданий, говорят о низком уровне знаний применения органических и неорганических веществ. Теория для успешного выполнения задания хорошо рассмотрена в учебниках: Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В. Углубленный уровень. 11 класс., Габриелян О.С. Углубленный уровень, 11 класс, Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г., 11 класс, используемых в школах округа.

Задание №26 (Средний балл решаемости 58,6%).

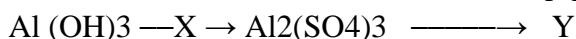
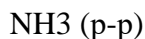
Сколько граммов 8%-ного раствора сульфата меди (II) надо взять, чтобы при выпаривании 10 г воды получить раствор с массовой долей соли 12%? (Запишите число с точностью до целых.) Ответ: _____ г

Проверяемые элементы содержания: расчёты с использованием понятий «растворимость»; массовая доля вещества в растворе. Невысокие результаты решения этого задания обусловлены слабой математической и читательской грамотностью. В предложенном варианте формулировка задачи не содержит полного набора данных. Скорее всего, это вызвало затруднения при решении. Одним из способов решения задачи является принятие массы исходного раствора за X грамм. Используя неизвестную величину X, составить уравнение на основе формулы массовой доли растворенного вещества в растворе для полученного раствора. Решая уравнение, вычислить неизвестную массу X исходного раствора. Для устранения ошибок в решении такого типа задач необходимы знания формулы массовой доли растворенного вещества, решения группы задач с неполным набором данных применяя разнообразие алгоритмов и, главное, понимание сути физико-химического процесса.

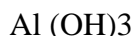
Решаемость заданий повышенного уровня с порядковыми номерами 9,12,22,24 не превышала 60,3%. Задания повышенного уровня сложности также предполагали комплексное применение знаний о свойствах веществ как представителей определенного класса, как, так и знание их специфических свойств.

Задание №9 (Средний балл решаемости 60,3%).

Задана схема превращений веществ



Определите, какие из указанных веществ являются веществами X и Y.



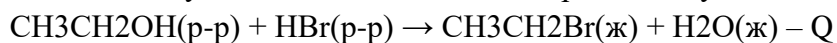
Запишите в таблицу номера выбранных веществ под соответствующими буквами.

X	Y

Задание проверяет знания химических свойств неорганических веществ. Представлена генетическая цепочка превращений соединений алюминия. Для менее подготовленных выпускников комплексное применение знаний свойств веществ представило определенные трудности, чтобы выполнить последовательно нескольких мыслительных операций для определения неизвестных веществ. Рассуждения могли быть такими: 1) в данном наборе веществ из гидроксида алюминия (нерастворимое основание) можно получить, только, оксид алюминия реакцией разложения. Значит, вещество X- Al_2O_3 ; 2) оксид алюминия в определенных реакциях образует сульфат алюминия- $Al_2(SO_4)_3$; 3) сульфат алюминия- $Al_2(SO_4)_3$, как растворимая соль, реагирует с водным раствором аммиака- NH_3 (р-р)(щелочь) и образует гидроксид алюминия- $Al(OH)_3$. Вещество Y- $Al(OH)_3$. Ответ 23.

Задание №22 (Средний балл решаемости 55,6%).

Установите соответствие между способом воздействия на равновесную систему



и смещением химического равновесия в результате этого воздействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СИСТЕМУ

ХИМИЧЕСКОЕ РАВНОВЕСИЕ

- | | |
|---|---|
| А) повышение давления | 1) смещается в сторону прямой реакции |
| Б) добавление твёрдого гидроксида калия | 2) смещается в сторону обратной реакции |
| В) понижение температуры | 3) практически не смещается |
| Г) добавление воды | |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Задание проверяет сформированность знаний по темам «Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов». Для экзаменуемых, скорее всего, вызывало трудность наличие в перечне факторов, влияющих на состояние химического равновесия, фактора «добавление твердого гидроксида калия». Исходя из результатов выполнения данного задания, можно утверждать, что причина ошибок кроется в анализе не принципов смещения химического равновесия, а влияния факторов на состояние равновесия в конкретных реакциях. При решении тренировочных заданий не разбиралась суть процессов, определяющих такое влияние. Необходимо было проанализировать химические свойства гидроксида калия. При его добавлении в систему, он взаимодействует с бромоводородной кислотой, и ее концентрация снижается. Поэтому, равновесие системы смещается в сторону обратной реакции.

Задание №24 (Средний балл решаемости 45,5%).

Проверяемые элементы содержания: качественные реакции на неорганические вещества и ионы; качественные реакции органических соединений. Задание повышенного уровня сложности, которое проверяет усвоение знаний данного блока, было представлено в формате установления соответствия между позициями двух множеств. Сравнительно низкие результаты выполнения задания свидетельствуют о недостаточном уровне

системности знаний, что проявляется в слабом владении знаниями о химических свойствах неорганических и органических веществ, недопонимании закономерностей протекания химических реакций, незнании признаков и условий протекания изученных реакций и др.

Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком(-ами) протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА

ПРИЗНАК(И) РЕАКЦИИ

- | | |
|---|---|
| А) KMnO_4 (H+) и пентен-2 | 1) только обесцвечивание раствора |
| Б) фенол и Br_2 (водн.) | 2) обесцвечивание раствора и образование осадка |
| В) этилен и Br_2 (водн.) | 3) растворение осадка |
| Г) NH_3 (р-р) и уксусная кислота | 4) выделение бурого газа |
| | 5) видимые признаки реакции отсутствуют |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

Ответ:

А	Б	В	Г

Ошибки, допускаемые в задании связаны с несформированностью умений составлять соответствующие уравнения реакций и знанием физических свойств веществ (агрегатное состояние, цвет). Как показывает практика, наиболее оптимальным подходом к выполнению задания данной формы является самостоятельное прогнозирование (дописывание) на первом этапе продуктов реакций на основе исходных веществ и только потом уже их соотнесение с предложенными в правом столбце признаками реакций. Для избежания ошибочных ответов в заданиях такого типа, необходимо систематизировать знания по химическим свойствам неорганических и органических веществ, акцентировать внимание на качественных реакциях (например, составлять таблицы или схемы с реагентами и признаками реакций) и физических свойствах веществ. Теория по данному вопросу есть во всех учениках, используемых в округе.

Решаемость заданий высокого уровня с порядковыми номерами 29, 31, 32, 33, 34 не превышала 38%. Задания высокого уровня, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углублённом уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Именно данный подход к построению заданий обеспечивает высокую дифференцирующую способность. Для оценки сформированности интеллектуальных умений высокого уровня, таких как устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), формулировать ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом. Практически все задания данного типа предусматривают творческое применение знаний, в том числе в нестандартной ситуации. Поэтому, успешность выполнения заданий высокого уровня очень низкая.

Можно сделать общий вывод о заданиях с низкими результатами решения, что экзаменуемые не проявили умений самостоятельно оценивать уровень собственных знаний и выстраивать необходимую траекторию самообразования, систематизации и обобщения знаний.

Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

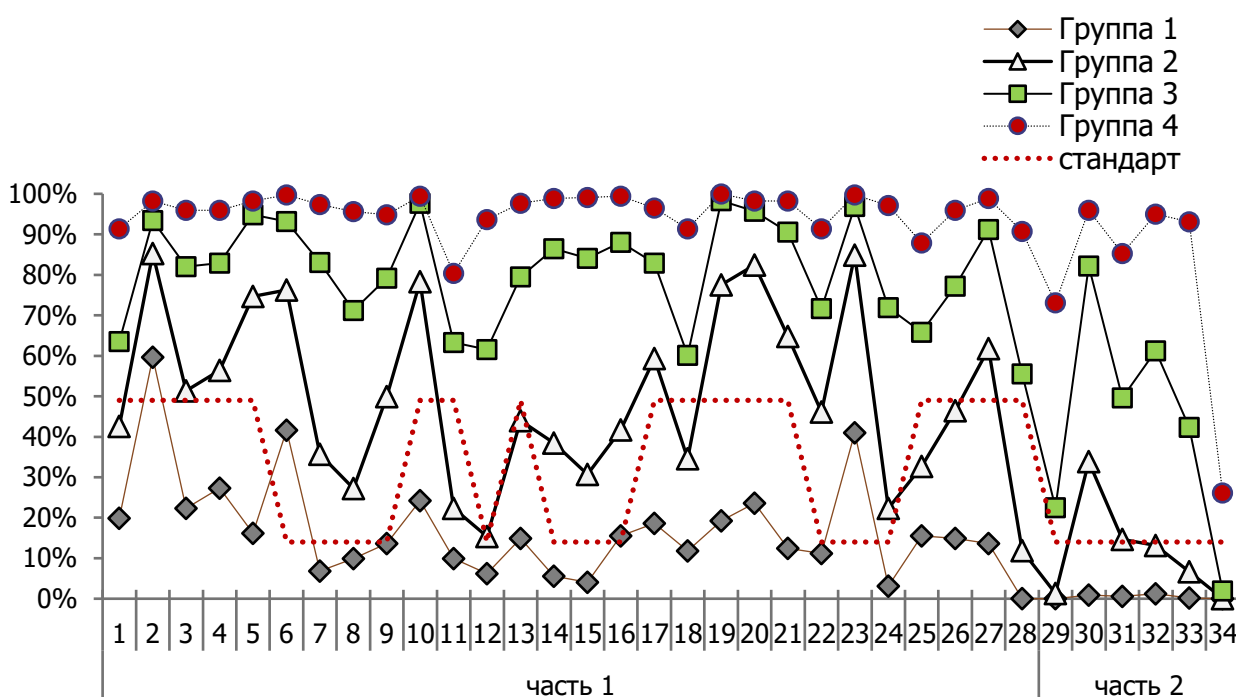
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по химии группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по химии отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по химии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №1, 3, 4, 7, 8, 14, 15, 28 и другие.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №11, 29 и, особенно, №34, в котором показатель решаемости ниже 40%, как и в прошлом учебном году.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и

повышенного уровня, кроме задания №34. Задания №№2, 5, 10, 19, 20, 23 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №№1, 11, 12, 14, 18, 25, 26, 28, 29, 31-34.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 3 из 34 проверяемых элементов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ по учебному предмету «Химия»

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по химии разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 20.

Распределение заданий КИМ по химии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия.		
1	Выявлять и характеризовать существенные признаки химических объектов (явлений)	24
2	Умение определять химические понятия, создавать обобщения.	19
3	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	4, 10, 14
4	Устанавливать существенный признак классификации химических объектов (явлений, процессов), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	5
5	С учётом предложенной химической задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах и наблюдениях.	9, 16
6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи	6
Базовые исследовательские действия		
7	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	30
8	Прогнозировать возможное дальнейшее развитие химических процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	29
Работа с информацией		
9	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать химическую информацию различных видов и форм представления.	12, 21, 23
10	Запоминать и систематизировать химическую информацию.	7,8
11	Смысловое чтение, выделение требуемых критериев текста	1, 2, 3
Универсальные коммуникативные действия		
12	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной	31

	речью, монологической контекстной речью, выразить себя (свою точку зрения) в письменных текстах.	
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
13	Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной химической задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	33, 34
Самоконтроль (рефлексия)		
14	Оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований	32

Диаграмма №20. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших максимальный балл.



Важное значение играют задания, направленные на проверку достижения метапредметных планируемых результатов, в частности умения работать с информацией, представленной в различной форме. Например, задания с порядковыми номерами 12,18 представлены в новой форме-без фиксированного количества ответов. Применение такой формы задания увеличило количество ошибочных ответов в выборе, анализе,

систематизации и интерпретации химической информации. Недостаточно использован диапазон мыслительных операций (выбрать реакции, характерные для алканов и многоатомных спиртов, объяснить влияние изменения давления на скорость химической реакции). В задании №1 экзаменуемые не выявили смысл текста, не выделили требуемых критериев текста – не обосновали, при сравнении, строение атома d-элемента марганца со строением s- и p-элементов. Недостаточно сформировано умение прогнозировать возможное дальнейшее развитие химических процессов и их последствий в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах. Экзаменуемые испытывали трудности при определении продуктовоокислительно-восстановительных реакций в нейтральной или кислой средах (образование двух твердых веществ по условию задания). С невысокой успешностью выполнены задания, где большую роль играет сформированность нагляднообразного мышления, которое развивается в процессе выполнения реального химического эксперимента. Так, приводимые в заданиях описания химических превращений и сопровождающих их признаков протекания химических реакций нередко вызывают затруднения именно у экзаменуемых с недостаточным опытом экспериментальной деятельности или с неотработанным умением преобразования информации из одной формы в другую. Эти умения необходимо было проявить в заданиях с порядковыми номерами 8,24,31 (слабые знания: свойств азотной кислоты; признаков химических реакций; продуктов реакции сульфида натрия с нитритом натрия в присутствии серной кислоты). Чтобы правильно выполнять задания, связанные со знанием химических свойств неорганических и органических веществ, продуктов реакций, необходимо запоминать и систематизировать химическую информацию. Уметь осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; планировать и регулировать свою деятельность; выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах (составление уравнений реакций). Не все экзаменуемые смогли оценить соответствие результата цели (решение генетической цепочки, показывающей взаимосвязь классов органических соединений) и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований. Не сформированность знаний о химических свойствах органических веществ привело к ошибочному определению формул органических соединений, обозначенных за X: вместо дивинила, который нужно было получить из этилового спирта, писали формулы других органических соединений, из которых в процессе последующих превращений нельзя было получить необходимые вещества. Большие трудности вызвало достижение таких метапредметных результатов, как самостоятельно составлять алгоритм решения задачи высокого уровня (или его часть), выбирать способ решения учебной химической задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей. Не смогли аргументировать предлагаемый вариант решения расчетов молекулярной формулы вещества при написании его структурной формулы, соответствующей условию задания (№33). Многим экзаменуемым сложно представить все химические процессы, уравнения которых необходимо было написать в задаче №34. Это привело к ошибочным алгоритмам решения с отношениями масс веществ и вычислении массы исходного раствора азотной кислоты.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа *можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:*

Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.

Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам.

Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.

Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.

Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).

Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)

Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки

Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.

Реакции окислительно-восстановительные.

Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)

Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная

Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»

Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Характерные химич. свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химич. свойства кислот. Характерные химические свойства солей. Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

Характерные химические свойства неорганических веществ. Взаимосвязь неорганических веществ.

Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии. Основные способы получения углеводородов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений.

Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров.

Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.

Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ

Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений

Реакции окислительно-восстановительные

Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.

Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Химия»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов. Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства.	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.

	<p>Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки</p> <p>Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.</p>	
<p>Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.</p>	<p>Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.</p> <p>Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.</p> <p>Ковалентная химическая связь. Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.</p> <p>Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).</p> <p>Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)</p> <p>Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.</p> <p>Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки</p> <p>Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Скорость реакции, её зависимость от различных факторов</p> <p>Реакции окислительно-восстановительные.</p> <p>Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)</p> <p>Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>

	<p>Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки</p> <p>Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»</p> <p>Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)</p> <p>Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.</p> <p>Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.</p> <p>Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки</p> <p>Скорость реакции, её зависимость от различных факторов</p> <p>Правила работы в лаборатории. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Общие научные принципы химич. производства. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки</p> <p>Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе»</p> <p>Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из</p>	<p>Реакции окислительно-восстановительные</p> <p>Реакции, подтверждающие взаимосвязь орг. соединений.</p> <p>Установление молекулярной и структурной формулы вещества</p> <p>Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.</p>

	участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчеты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли(массы) хим. соединения в смеси.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам. Строение вещества. Химическая связь» (67,1%, при этом она заметно выросла – против 56,9% в 2022 году), а также по блоку «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь» (56,0% с заметным ростом против 46,6% в 2022 году). Решаемость заданий по органической химии сравнялась с решаемостью заданий по неорганической химии. Наиболее низкая решаемость, как и в прошлом году, отмечается по блоку заданий «Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций», и, тем не менее, треть участников набирают высокие баллы по заданиям данного блока.

- Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости. В динамике последних лет видно, что решаемость заданий всех уровней сложности выросла, но темпы роста заданий базового и повышенного уровней заметно выше темпов роста решаемости заданий высокого уровня сложности.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ-2023 года по сравнению с ЕГЭ-2022 года сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. Изменён формат предъявления условия задания 23, ориентированного на проверку умения проводить расчёты концентраций веществ в равновесной системе: вместо табличной формы предъявления количественных данных все элементы будут представлены в форме текста.

2. Изменён порядок следования заданий 33 и 34.

3. Изменён уровень сложности заданий 9, 12 и 16: в 2023 г. Указанные задания будут представлены на повышенном уровне сложности.

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2023 г. ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 году.

Педагогическим сообществом автономного округа были учтены следующие рекомендации при подготовке обучающихся к экзамену, а именно: индивидуальная система работы с учеником, планирующим сдавать ЕГЭ; системное изучение материала, предусматривающее познание закономерностей и принципов взаимодействия веществ, формирование умения мыслить нешаблонно при решении заданий; обстоятельная и тщательная работа с условием задания; владение выпускниками познавательными и регулятивными УУД (логическими и информационными), применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении химии, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

Стабильности и повышению результатов ЕГЭ по химии способствовали следующие рекомендации методическим объединениям учителей химии по темам для обсуждения педагогическим сообществом. Включать в план работы и тематику заседаний:

- анализ результатов ЕГЭ по химии;
- вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ;
- пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета;
- проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов;
- темы для рассмотрения на заседаниях РМО учителей химии: «Компетентностный подход в ЕГЭ», «ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы», «Онлайн подготовка к ЕГЭ»; «Сложные вопросы ЕГЭ по химии», «Решение задач по неорганической и органической химии», «Использование оценочных процедур для повышения качества образования по химии».

В целом, анализируя динамику результатов ЕГЭ по химии за три года в ХМАО – Югре, мы видим общее повышение результатов: снижение числа экзаменуемых, набравших баллов ниже минимального; увеличение числа экзаменуемых, получивших высокие баллы; увеличение среднего тестового балла. Результаты ЕГЭ по химии можно считать достаточно высокими; они обусловлены целенаправленной подготовкой старшеклассников к определенным моделям заданий.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Положительная динамика результатов выполнения ЕГЭ по химии в 2023 году дают основания предположить, что все проведенные мероприятия, включенные в дорожную карту в 2022 году (региональные семинары, конференции, вебинары, проведенные на базе АУ «Институт развития образования», РЦОКО) для учителей, руководителей районных и городских методических объединений, членов регионального учебно-методического объединения учителей химии, выпускников образовательных организаций внесли свой вклад в подготовку будущих участников экзамена. Были проведены следующие мероприятия:

- разработаны адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания химии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Химия» за 2021-2022 учебный год»;

- семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»;

- семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового;

- семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА;

- расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи»;

- сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (**секция естественнонаучного образования**) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры;

- семинар для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов;

- курсы повышения квалификации для учителей химии;

- сетевое взаимодействие общеобразовательных организаций на информационном ресурсе «Школлеги»;

- вебинары АУ «Институт развития образования», посвященные разбору результатов ЕГЭ по химии в 2022 году и развитию читательской грамотности у обучающихся на уроках химии;

- курсы повышения квалификации учителей предметной комиссии ЕГЭ по химии (дистанционное обучение), в рамках которых особое внимание было уделено задачам повышенного уровня сложности;

- публикация лучших методических разработок учителей;

- очно-заочные консультации учителей химии по проведению открытых уроков, внеклассных мероприятий, отдельных тем курса химии.

Однако, недостаточными оказались мероприятия для ОО, показавших низкие результаты обучения по химии: МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа №

1», Сургутский район; МБОУ СШ № 9, город Сургут; МБОУ СОШ № 15, город Сургут. В этих ОО самая большая доля участников, не достигших минимального балла (27%-42%).

Прочие выводы:

Результаты ЕГЭ по химии в 2023 году по сравнению с 2022 годом можно характеризовать как стабильные и предположить, что проводимые мероприятия по поддержке педагогов, особенно деятельность сетевого объединения, положительно влияют на обеспечение стабильности результатов. На основе анализа результатов ЕГЭ 2023 года можно предложить ряд рекомендаций по некоторым аспектам преподавания химии с целью повышения эффективности подготовки к итоговой аттестации (ГИА-11). Основное направление – это совершенствование организации и методики преподавания химии на основе типичных ошибок и затруднений, описанных выше. Данный аспект подчеркивает значимость формирования не только предметных, но и метапредметных планируемых результатов, важной составляющей которых являются универсальные учебные действия.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Химия» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Химия» всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Повышение уровня химического образования невозможно без внедрения в образовательный процесс современных педагогических технологий, основанных на реализации системно-деятельностного подхода к обучению – методологической основы ФГОС. Инновационные процессы в современном химическом образовании поставили перед методической наукой новые задачи, определение возможных путей обновления содержания и методов обучения.

Во-первых, отбор содержания обучения химии необходимо осуществлять с учётом интересов и потребностей всех участников образовательного процесса: государства, родителей или законных представителей и самого обучающегося, и в первую очередь ученика как свободной, самоопределяющейся личности. Содержание обучения должно быть направлено на формирование у обучающихся основ общечеловеческой культуры с учётом национальных, региональных особенностей и традиций и создание условий для их самоопределения в выборе будущей сферы профессиональной деятельности.

Во-вторых, важно предусмотреть взаимосвязь и баланс образовательной, воспитательной и развивающей функций учебно-воспитательного процесса. Образовательная функция предполагает усвоение личностью научных знаний, формирование системы специальных и общеучебных умений и навыков. Воспитательная функция заключается в формировании системы ценностно-эмоциональных отношений личности обучающегося к миру, окружающим людям, самому себе и совокупности качеств его личности. Развивающая функция определяет развитие общих и специальных способностей личности, а также психических процессов. Охарактеризованные функции недопустимо рассматривать как изолированно осуществляемые. Они находятся в сложно

переплетенных причинно-следственных связях, когда одна из функций является следствием другой и одновременно причиной третьей.

В-третьих, важнейшие методические подходы должны обеспечивать усиление межпредметной, прикладной, практической и экологической направленности при обучении химии. Технологии достижения поставленных целей обучения базируются на процессуальном аспекте содержания химического образования, обеспечивая реализацию системно-деятельностного, личностно ориентированного и компетентностного подходов, обозначенных в качестве приоритетов в ФГОС. Особое внимание следует обращать на организацию самостоятельной проектно-исследовательской деятельности обучающихся. В курсе химии эта деятельность может осуществляться как непосредственно с веществами и материалами, так и с виртуальными объектами в Интернете в случае недоступности объектов изучения. Методы обучения химии в общеобразовательной школе в основном определяются методами научного познания в химии как науке. Эти методы могут быть использованы в разных организационных формах обучения: от традиционного урока до метода проектов. Исключения составляют мониторинг и опытная работа, требующие большого объёма времени. Поэтому в рамках традиционного урока возможно лишь представление и обсуждение промежуточных и итоговых результатов.

Выбор метода обучения – прерогатива учителя. Но процесс обучения не может быть сведен к деятельности только учителя. Известно, что деятельность обучающихся может иметь репродуктивный и продуктивный характер.

Практика показывает, что применять репродуктивные задания целесообразно в том случае, если необходимо обеспечить быстрое и прочное запоминание обучающимися информации, формирование умений и навыков. Особенно эффективны они тогда, когда содержание учебного материала носит информативный характер или представляет собой описание способов практической деятельности. При этом следует помнить, что при чрезмерном увлечении репродуктивными методами происходит формализация процесса усвоения знаний. В противоположность репродуктивным заданиям в продуктивных (проблемных, проблемно-поисковых, творческих) отсутствуют все данные, необходимые для ответа, и обучающийся должен определить, каких фактов ему недостаёт и как он может их найти. Этот вид заданий эффективен, когда содержание учебной информации направлено на формирование понятий, законов, теорий, когда оно не является принципиально новым, а логически продолжает ранее изученное. Применение продуктивных заданий оправдано, если содержание доступно обучающему для самостоятельных обобщений, выводов, обнаружения причинно-следственных связей. Однако такие задания не пригодны для изучения сложных тем, где необходимо объяснение учителя, а самостоятельный поиск оказывается недоступным для большинства обучающихся. Крайне ограничено применение этих заданий при предъявлении принципиально новой информации. В этих двух случаях из-за возникновения тезаурусного барьера проблемная задача оказывается непосильной для решения обучающимся, и, следовательно, перестаёт быть проблемной. В практике работы современной российской школы просматривается тенденция к переходу от репродуктивных методов обучения к продуктивным, хотя такое противопоставление продуктивной и репродуктивной деятельности неправомерно, поскольку обе они находятся в тесном взаимодействии и единстве, в движении обучающегося от незнания к знанию.

I. На улучшение качества преподавания химии влияет:

- 1) усиление контроля за выполнением требований к организации учебной деятельности на уроках;
- 2) разработка графика индивидуально-групповых консультаций с учащимися;
- 3) обеспечение психологического сопровождения;
- 4) расширение диапазона методов и средств формирования учебной мотивации.

Содержание работы учителя должно включать:

1. проведение бесед с выпускниками: цели, содержание и особенности подготовки и проведения экзамена по химии;

2. необходимость участия в пробном ЕГЭ по химии;
3. ознакомить учащихся с результатами прошлых лет, типичными ошибками;
4. ознакомление с основными источниками демонстрационной версии по химии;
5. индивидуальные консультации;
6. индивидуальные и групповые занятия по химии;
7. работа с заданиями различной сложности;

II. При прохождении учебного материала по химии обратить внимание на следующие темы:

строение органических веществ;
превращение органических веществ;
углеводороды;
кислородосодержащие и азотосодержащие органические соединения;
биологически важные вещества;
полимеры;
атом;
вещество;
простые вещества;
классы неорганических соединений;
параметры химических реакций;
растворы;
окислительно-восстановительные реакции;
расчетные задачи;
экспериментальные основы химии.

III. Для эффективной сдачи экзамена:

– каждому учащемуся рекомендовать иметь папку для подготовки к итоговой аттестации по химии, содержащую опорные конспекты по неорганической, органической и общей химии;

– проводить мониторинг знаний учащихся 11 классов в форме ЕГЭ прошлых лет;

– информировать учащихся и их родителей о результатах проведения пробных ЕГЭ;

– провести семинар по теме «Приемы и средства формирования учебной мотивации по предмету химия». Важно понимать, что результаты экзаменуемых определяются многими факторами. Одним из них является индивидуальная система работы с учеником, планирующим сдавать ЕГЭ. Только системное изучение материала, предусматривающее познание закономерностей и принципов взаимодействия веществ, в совокупности с формированием умения мыслить нестандартно при решении заданий является главным залогом успеха в подготовке к экзамену. В заключение отметим, что для успешного выполнения заданий от участников требуется более обстоятельная и тщательная работа с

условием задания, что во многом опирается на владении выпускниками познавательными и регулятивными УУД, такими, как логические и информационные.

Муниципальным органам управления образованием.

Принять конкретные меры и управленческие решения, направленные на достижение 100%-ой доли достижения базового уровня предметной подготовки по химии и увеличения доли высокого уровня предметной подготовки в ОО муниципального образования.

Проанализировать результаты ЕГЭ по химии в части достижения планируемых предметных результатов в динамике.

Совершенствовать систему формирования предметных результатов освоения образовательных программ СОО в направлении формирования умений интерпретировать информацию, представленную в различных формах, а также оценивать представленную информацию, формулировать и аргументировать собственное отношение к ней.

Утвердить перечень мероприятий по работе с образовательными организациями по повышению качества образовательных результатов обучающихся 11 классов на 2023-2024 учебный год, в том числе с учетом результатов ГИА-11.

Рассмотреть вопрос включения в «Учебный план» (часть, формируемая участниками образовательных отношений) курсов, направленных на формирование предметных результатов для получения обучающимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение предметных результатов (конкурсы, олимпиады).

Использовать полученные результаты для подготовки на их основе проектов управленческих решений.

Организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям, чьи обучающиеся показали недостаточный уровень освоения предметных результатов.

Определить пути совершенствования содержания и способов организации подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС.

Организовать мероприятия по организации наставничества с целью повышения профессионального уровня учителей.

Разработать и реализовать в 2023-2024 учебном году программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты.

Обеспечить наличие открытой и доступной информации по вопросам проведения ГИА, осуществлять информационную кампанию, направленную на формирование положительного отношения участников образовательного процесса к объективному проведению оценочных процедур.

Прочие рекомендации.

Действующим экспертам региональной предметной комиссии рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих участников ЕГЭ по химии.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Ежегодно, в образовательных организациях округа, в начале учебного года проводится стартовая диагностика (входной контроль) по определению уровня образовательных достижений обучающихся, в форме региональных диагностических работ (далее-РДР).

Результаты РДР публикуются на официальном сайте АУ «Институт развития образования». Учителя образовательных организаций имеют результаты диагностики, которые позволяют дифференцировать обучающихся по уровню подготовки, выстроить индивидуальные траектории и образовательные маршруты в классе.

Полезны также будут как для учителя, так и для обучающихся систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль позволит учителю диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

Педагогам рекомендуется применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении химии, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

На основании результатов ЕГЭ 2023 г. следует сделать выводы о совершенствовании отдельных аспектов преподавания химии в школах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Необходимо помнить, что за один год подготовки высоких результатов добиться невозможно. Подготовке к ЕГЭ следует уделять должное внимание начиная с 9-го класса, практикуя систематизацию знаний и их обобщение. Систематизация знаний предполагает упорядочивание информации, выявление взаимосвязей между основными понятиями.

Администрациям образовательных организаций.

Работа с родительской общественностью по выявлению проблемных зон и планированию индивидуальной образовательной траектории учащихся. результатов по учебному предмету «Химия». Проведение сравнительного анализа результатов диагностической работы обучающихся с образовательными результатами по итогам учебного года. Образовательным учреждениям следует изыскать возможности для разделения образовательных траекторий различных целевых групп учащихся. Для достижения положительных результатов на экзамене по информатике руководителям образовательных организаций рекомендуется:

осуществлять контроль за выполнением образовательной программы, ориентируясь на требования Федерального государственного образовательного стандарта, спецификацию, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по химии в 2024 г.;

проанализировать результаты ЕГЭ 2023 года с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания, подготовке к государственной итоговой аттестации, выбора наиболее эффективных учебно - методических комплектов;

использовать результаты диагностических работ по химии для проектирования индивидуальных образовательных траекторий обучения учащихся.

Муниципальным органам управления образованием.

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется:

- создание условий для всех педагогов химии по развитию умений и навыков критериального оценивания;
- создание и пополнение банка заданий ЕГЭ по химии;
- анализ динамики результатов ЕГЭ;
- корректировка образовательного процесса образовательных организаций.

Прочие рекомендации.

Органам управления образования, администрациям образовательных организаций, учителям необходимо усилить разъяснительную работу среди учащихся и родителей, направляя и поощряя их сознательный выбор требуемого и необходимого уровня химического образования и уровня итоговой аттестации.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Для методических объединений учителей химии предлагается для обсуждения в рамках деятельности в муниципальных образованиях предметных секций учителей химии рекомендовать включать в план работы и тематику заседаний:

- результатов ЕГЭ по химии;
- вопросы организации и проведения подготовки обучающихся к ЕГЭ;
- пути повышения качества уроков химии, эффективности преподавания предмета.

Проводить практические занятия, открытые уроки, обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов;

Темы для рассмотрения на заседаниях РМО учителей химии:

«Компетентностный подход в ЕГЭ», «ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы», «Онлайн подготовка к ЕГЭ»; «Сложные вопросы ЕГЭ по химии», «Решение задач по неорганической и органической химии», «Использование оценочных процедур для повышения качества образования по химии».

Одной из составляющей на наш взгляд является информирование обучающихся о структуре КИМ, критериях оценивания. В начале учебного года необходимо рассматривать с обучающимися критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе и ориентировать на выполнение обеих частей экзаменационной работы. Особое внимание уделять культуре оформления экзаменационной работы, как развернутого ответа, так и правильности оформления (включая замену ошибочных ответов) на бланке ответов № 1. Осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации с учетом:

- результатов ГИА текущего года;
- анализа типичных ошибок обучающихся по химии при сдаче ЕГЭ, выявленных трудных для восприятия обучающимися тем и заданий;
- изменений в КИМ на следующий учебный год.

Хорошо применить практику стажировок учителей из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА. Разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной

подготовки к государственной итоговой аттестации по химии, на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания, отвечающих системно-деятельностному подходу. Не допускать «натаскивание» обучающихся при подготовке к ЕГЭ на решения заданий первой части. Включать в урочную и внеурочную деятельность задания, ориентированные на овладение навыками работы с разнотипными источниками по извлечению из них актуальной информации. Использовать в педагогической практике подтвердившие эффективность методики и технологии обучения, в том числе и в условиях цифровой образовательной среды.

В 2022-2023 учебном году продолжалась работа по реализации Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и переход на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования и реализация программ Федерального компонента государственного образовательного стандарта. В 2023-2024 учебном году в преподавании химии на уровне основного и среднего образования рекомендуется использовать следующие образовательные технологии: проблемное обучение, проектная и исследовательская деятельность, ИКТ, игровые технологии, модульное обучение, диалоговое взаимодействие, руководствуясь психолого-педагогическими, возрастными и иными особенностями обучающихся групповое обучение, кейс-технологии и др. Выбор той или иной технологии учитель определяет сам. Результаты ЕГЭ по химии в 2023 году по сравнению с 2022 годом можно характеризовать как стабильные и предположить, что проводимые мероприятия по поддержке педагогов, особенно деятельность сетевого объединения, положительно влияют на обеспечение стабильности результатов. На основе анализа результатов ЕГЭ 2023 г. с целью повышения эффективности подготовки по химии к итоговой аттестации (ГИА-11). Основное направление – это совершенствование организации и методики преподавания химии на основе типичных ошибок и затруднений, описанных выше. Данный аспект подчеркивает значимость формирования не только предметных, но и метапредметных планируемых результатов, важной составляющей которых являются универсальные учебные действия.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Осуществление профессиональной деятельности учителя химии в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО.
- Реализация программы химии в рамках основной общеобразовательной программы в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО.
- Планирование и проведение учебных занятий по химии в соответствии с требованиями ФГОС ООО и ФГОС СОО.
- Метапредметные результаты освоения программ среднего общего образования.
- Требования к предметным результатам освоения программ среднего общего образования по химии (базовый уровень)
- Требования к предметным результатам освоения программ среднего общего образования по химии (углубленный уровень).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в

дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Химия»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 5-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 20.05.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 73 слушателей (2 учителя химии). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
2.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 77 слушателей (3 учителя химии). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
3.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 25.02.2023 по 23.03.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 20 учителей химии. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 37% и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
4.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к	В период с 20.02.2023 по 01.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 10 учителей химии Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в

	организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (36 часов)	области экспертного оценивания на 53 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
5.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководящих и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В период с 24.03 по 14.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме: «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» на базе АУ «Институт развития образования» для 100 методистов, заместителей руководителя образовательных организаций.	Программа способствовала совершенствованию профессиональных компетенций методистов и управленцев в области внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующие в условиях рисков снижения образовательных результатов, содействовала в подготовке управленческих команд образовательных организаций к применению современных подходов к оцениванию, которые отражены во ФГОС и ФООП, позволяющих выстраивать и развивать ту внутреннюю систему оценки, которая способствует раскрытию образовательных возможностей обучающихся.
6.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководящих и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В июне 2023 года реализована программа повышения квалификации для управленческих команд по теме: «Применение управленческих механизмов повышения качества образования в образовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов» (72 часа)	Повышение профессиональных компетенций у 51 слушателя, в том числе 4 учителя химии. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (20%) в части выбора эффективных практик, технологий, способов организации учебного процесса, направленных на профилактику школьной неуспешности
7.	Информационно - организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по актуальным программам из федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования	ЦНППМ организовано информационно - организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по ДПП из федерального реестра.	За 1 полугодие 2023 года по программам дополнительного профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ успешно прошли обучение 22 учителей химии.

8.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	13.10.2022г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя химии)	Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по химии, председателем РПК ЕГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2022 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей химии.
9.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»	29.11.2022 г. в формате онлайн на платформе ZOOM состоялся Региональный семинар. Место проведения - Региональный центр оценки качества образования. Категория участников: представители МОУО; муниципальные координаторы, курирующие вопросы ОКО; руководители, заместители руководителей ОО; представители методических служб ОО	Актуальность проведения семинара заключается в обсуждении результатов мониторингов специалистами органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителями и педагогами образовательных организаций для разработки мер по совершенствованию качества образования на муниципальном уровне, системному подходу к вопросам оценки качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового; формированию в каждой общеобразовательной организации объективной внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО). По итогам работы семинара сформированы предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательных организаций, АУ «Институт развития образования».
10.	Оценка предметных и методических компетенций учителей	В период с 10 апреля по 19 мая 2023 года организовано проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на портале Цифровой экосистемы ДПО (https://education.apkpro.ru)	В диагностике предметных компетенций приняло участие 161 учитель химии. Сформированы и реализуются индивидуальные образовательные маршруты для всех учителей химии, принявших участие в диагностике.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных

предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 5-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	январь-декабрь 2023 г.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») Методический отдел ЦНППМ	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя химии) МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район, Муниципальное МБОУ СШ № 9, город Сургут, МБОУ СОШ № 15, город Сургут, ЛГ МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», город Лангепас, МБОУ СОШ № 29, город Сургут, МБОУ СОШ № 6, город Пыть-Ях, МБОУ СОШ № 26, город Сургут, НР МБОУ «Пойковская средняя общеобразовательная школа № 2», НР МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9», город Нефтеюганск
2.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnnoj-sostavlyayushchej-poop-2 (АУ «Институт развития образования»)	Учителя химии МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район, Муниципальное МБОУ СШ № 9, город Сургут, МБОУ СОШ № 15, город Сургут, ЛГ МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», город Лангепас, МБОУ СОШ № 29, город Сургут, МБОУ СОШ № 6, город Пыть-Ях, МБОУ СОШ № 26, город Сургут, НР МБОУ «Пойковская средняя общеобразовательная школа № 2», НР МБОУ «Средняя

			общеобразовательная школа № 9», город Нефтеюганск
3.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция естественнонаучного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	Учителя химии МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район, Муниципальное МБОУ СШ № 9, город Сургут, МБОУ СОШ № 15, город Сургут, ЛГ МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», город Лангепас, МБОУ СОШ № 29, город Сургут, МБОУ СОШ № 6, город Пыть-Ях, МБОУ СОШ № 26, город Сургут, НР МБОУ «Пойковская средняя общеобразовательная школа № 2», НР МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9», город Нефтеюганск
4.	Ноябрь 2023 г.	Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» Региональный центр оценки качества образования	Учителя химии МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район, Муниципальное МБОУ СШ № 9, город Сургут, МБОУ СОШ № 15, город Сургут, ЛГ МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», город Лангепас, МБОУ СОШ № 29, город Сургут, МБОУ СОШ № 6, город Пыть-Ях, МБОУ СОШ № 26, город Сургут, НР МБОУ «Пойковская средняя общеобразовательная школа № 2», НР МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9», город Нефтеюганск
5.	IV квартал 2023 г.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового Региональный центр оценки качества образования	Учителя химии МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район, Муниципальное МБОУ СШ № 9, город Сургут, МБОУ СОШ № 15, город Сургут, ЛГ МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», город Лангепас, МБОУ СОШ №

			29, город Сургут, МБОУ СОШ № 6, город Пыть-Ях, МБОУ СОШ № 26, город Сургут, НР МБОУ «Пойковская средняя общеобразовательная школа № 2», НР МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9», город Нефтеюганск
6.	IV квартал 2023 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	Учителя химии МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район, Муниципальное МБОУ СШ № 9, город Сургут, МБОУ СОШ № 15, город Сургут, ЛГ МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», город Лангепас, МБОУ СОШ № 29, город Сургут, МБОУ СОШ № 6, город Пыть-Ях, МБОУ СОШ № 26, город Сургут, НР МБОУ «Пойковская средняя общеобразовательная школа № 2», НР МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9», город Нефтеюганск

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 5-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	сентябрь-ноябрь 2023 г. (1 раз в месяц)	Методическое совещание по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся Методический отдел ЦНППМ
2.	ноябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар по результатам идентификации ОО (Региональный центр оценки качества образования)
3.	октябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)
4.	апрель 2024 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по химии».

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

В 2023-2024 учебном году не планируется проведение региональных диагностических работ по учебному предмету «химия». Рекомендовано в ОО, провести диагностику (стартовый контроль) по уровню учебных достижений, с учетом результатов ЕГЭ.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно).

Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Химия»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Ратушина Татьяна Александровна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3», г. Ханты-Мансийск, учитель химии, председатель предметной комиссии по химии, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>образования), город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаиш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Мещерякова Екатерина Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, методист центра непрерывного повышения профессионального мастерства</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Химия»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 6. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» (за 3 года)

Таблица 6-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1619	15,99	1812	18,33	1971	20,60

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 6-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	335	20,69	441	24,34	484	24,56
Мужской	1284	79,31	1371	75,66	1487	75,44

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 6-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1971
Из них:	1869
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	8
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	75
– ВПЛ	1
– Выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	18
– Обучающихся образовательной организации СПО	22
– участников с ОВЗ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 6-4

Всего ВТГ	1877
Из них:	336
– выпускники лицеев и гимназий	1354
– выпускники СОШ	176
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	2
– выпускники кадетских школ-интернатов	8
– выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	1
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 6-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	54	2,74
2.	город Пыть-Ях	58	2,94
3.	город Нягань	57	2,89
4.	город Когалым	71	3,60
5.	город Нижневартовск	317	16,08
6.	город Лангепас	22	1,12
7.	город Югорск	61	3,09
8.	город Мегион	50	2,54
9.	город Покачи	28	1,42
10.	город Радужный	48	2,44
11.	город Урай	38	1,93
12.	город Нефтеюганск	102	5,18
13.	город Ханты-Мансийск	125	6,34
14.	город Сургут	577	29,27
15.	Сургутский район	124	6,29
16.	Нижневартовский район	30	1,52
17.	Советский район	28	1,42
18.	Березовский район	27	1,37
19.	Ханты-Мансийский район	6	0,30
20.	Нефтеюганский район	47	2,38
21.	Кондинский район	14	0,71
22.	Октябрьский район	27	1,37
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	8	0,41
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	2	0,10
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	50	2,54

1.6. Основные учебники по предмету «Информатика и ИКТ» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году

Таблица 6-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. Информатика. 10-11 класс. – М: БИНОМ, 2018	40%
2.	Угринович Н. Д. Информатика и ИКТ. Базовый уровень: учебник для 11 класса. – М: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2020	38%
3.	Еремин Е.А., Поляков К.Ю. Информатика. Углубленный уровень: учебник для 11 класса: в 2 ч. – М: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2017	18%

Как видно из таблицы 6–6, в ОО автономного округа преобладает обучение по УМК под редакцией Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю. и Угринович Н. Д. Корректировка УМК не запланирована. В меньшей степени использовался учебник авторов Еремина Е.А., Полякова К.Ю.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Анализируя количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ за 3 года, можно отметить увеличение количества участников с 1619 чел. в 2021 году до 1971 чел. в 2023 года. Увеличение произошло на 352 человека (4,61%). Это свидетельствует о росте интереса выпускников к специальностям, связанными с цифровыми технологиями и IT-направлением.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по информатике и ИКТ в течение 3 х лет, остается примерно одинаковым. Можно отметить, что доля юношей преобладает, и год от года стабильна. Незначительные колебания в сторону увеличения числа юношей и девушек имеет место. Вероятно, как и в прошлые годы, это связано со спецификой учебного предмета и направлениями обучения, для которых выбирается информатика как профильный предмет (технические, военные вузы).

В общем количестве участников ЕГЭ в регионе по категориям преобладают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (94,82%). Возросло количество участников с ограниченными возможностями здоровья с 0,55% в 2021 году до 1,11 % в 2023 году; уменьшилось в два раза количество ВТГ, обучающихся по программам СПО. Остальные категории участников остались на прежнем уровне.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по типам ОО составляют выпускники средних общеобразовательных школ, что соответствует 72,13 % от общего числа выпускников 2023 года. Количество участников из лицеев и гимназий по сравнению с 2022 годом снизилось на 2,64%.

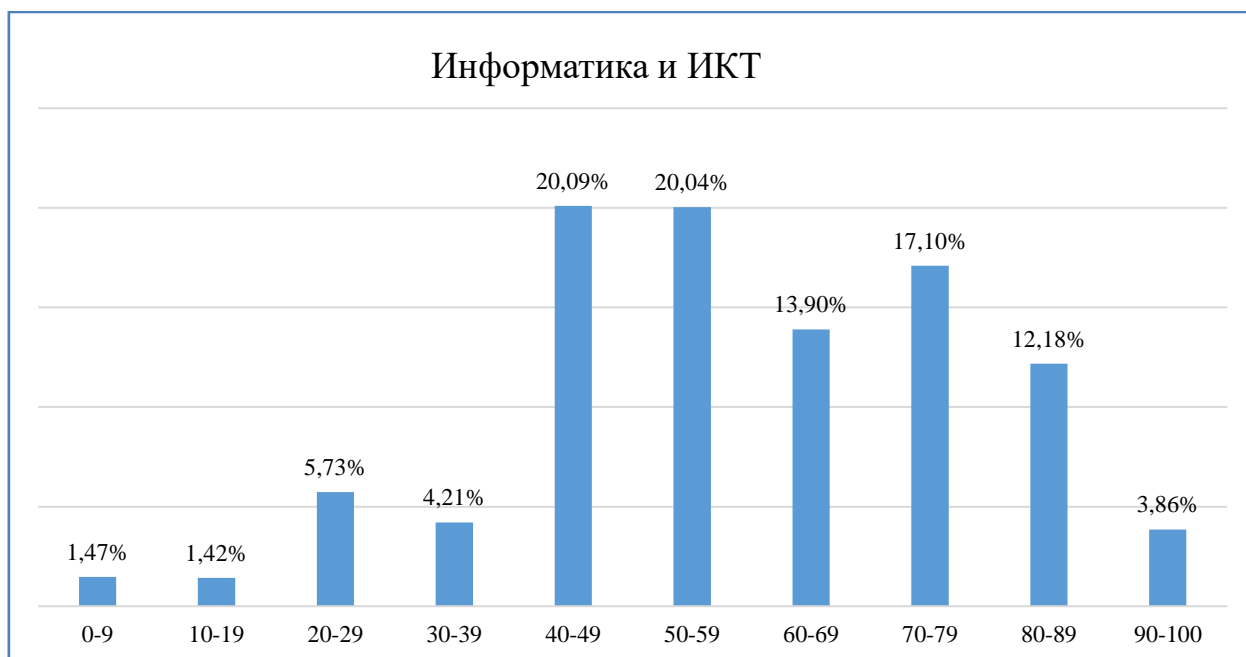
Соотношение участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ остается неизменным: традиционно самый большой процент участников в г. Сургуте (29,27%), г. Нижневартовске (16,08%). Представительство участников ЕГЭ по районным административным единицам

– самое большое в Сургутском районе (6,29 %), в остальных районах от 1% до 3%. Во всех 22 АТЕ были участники в экзамене по информатике и ИКТ.

Необходимо отметить, что существенное расширение специальностей в вузах страны, на которые можно подать в качестве конкурсного результат по информатике и ИКТ, способствуют ежегодному увеличению участников экзамена примерно до 3%. Демографическая ситуация существенным образом не повлияла на изменение количества участников ЕГЭ.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Информатика и ИКТ	1971	29	28	113	83	396	395	274	337	240	76

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
13.	ниже минимального балла ³⁵ , %	8,21	16,00	12,84
14.	от минимального балла до 60 баллов, %	37,06	35,49	40,13
15.	от 61 до 80 баллов, %	38,05	34,22	35,06

³⁵ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
16.	от 81 до 99 баллов, %	16,37	14,29	11,82
17.	100 баллов, чел.	5	0	3
18.	Средний тестовый балл	62,71	57,69	58,24

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускник и ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА)	Обучающиеся образовательной организации и СПО	Участник экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,45	87,50	30,67	0,00	50,00	9,09
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,70	12,50	53,33	100,00	38,89	50,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,44	0,00	12,00	0,00	5,56	18,18
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,25	0,00	4,00	0,00	5,56	22,73
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 6-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	13,59	43,28	34,64	8,49	0
Лицеи, гимназии	5,06	26,79	41,67	25,60	3
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	6,25	37,50	40,34	15,91	0
кадетская школа-интернат	100,00	0,00	0,00	0,00	0
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	87,50	12,50	0,00	0,00	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	0,00	0,00	100,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 6-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Белоярский район	54	20,37	44,44	31,48	3,70	0
2.	город Пыть-Ях	58	6,90	29,31	44,83	18,97	0
3.	город Нягань	57	8,77	49,12	35,09	7,02	0
4.	город Когалым	71	12,68	47,89	32,39	7,04	0
5.	город Нижневартовск	317	11,99	41,32	37,54	9,15	1
6.	город Лангепас	22	9,09	63,64	18,18	9,09	0
7.	город Югорск	61	14,75	52,46	27,87	4,92	0
8.	город Мегион	50	12,00	34,00	46,00	8,00	0
9.	город Покачи	28	14,29	46,43	32,14	7,14	0
10.	город Радужный	48	12,50	52,08	22,92	12,50	0
11.	город Урай	38	5,26	39,47	34,21	21,05	0
12.	город Нефтеюганск	102	11,76	42,16	31,37	14,71	0
13.	город Ханты-Мансийск	125	25,60	40,00	27,20	7,20	0
14.	город Сургут	577	14,04	36,05	35,70	14,21	2
15.	Сургутский район	124	8,06	37,10	43,55	11,29	0
16.	Нижневартовский район	30	3,33	36,67	43,33	16,67	0
17.	Советский район	28	25,00	35,71	35,71	3,57	0
18.	Березовский район	27	0,00	59,26	40,74	0,00	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
19.	Ханты-Мансийский район	6	0,00	50,00	16,67	33,33	0
20.	Нефтеюганский район	47	4,26	55,32	27,66	12,77	0
21.	Кондинский район	14	7,14	35,71	28,57	28,57	0
22.	Октябрьский район	27	7,41	44,44	40,74	7,41	0
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	8	87,50	12,50	0,00	0,00	0
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	2	100,00	0,00	0,00	0,00	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	50	0,00	20,00	40,00	40,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

Таблица 6-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	24	45,83	45,83	8,33	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2, город Сургут	22	45,45	40,91	13,64	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	31	45,16	48,39	6,45	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», город Нижневартовск	31	41,94	32,26	22,58	3,23
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2 имени Исаевой Антонины Ивановны», город Нефтеюганск	13	38,46	23,08	38,46	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, город Сургут	27	33,33	40,74	25,93	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29, город Сургут	13	30,77	38,46	30,77	0,00
8.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Нягани «Гимназия», город Нягань	13	30,77	46,15	15,38	7,69
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», город Нефтеюганск	10	30,00	40,00	30,00	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно-научный лицей, город Сургут	26	19,23	53,85	23,08	3,85
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 27, город Сургут	21	19,05	42,86	28,57	9,52
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 «Многопрофильная», город Нефтеюганск	16	18,75	31,25	50,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2», город Нижневартовск	11	18,18	18,18	54,55	9,09

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

Таблица 6-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, город Сургут	22	50,00	27,27	18,18	4,55
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск	12	41,67	33,33	16,67	8,33
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, город Сургут	20	40,00	30,00	25,00	5,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6, город Сургут	10	40,00	20,00	30,00	10,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
5.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Когалыма, город Когалым	13	38,46	38,46	23,08	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 10», город Нижневартовск	10	30,00	50,00	20,00	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия г. Советский, Советский район	11	27,27	45,45	18,18	9,09
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Сургутская технологическая школа», город Сургут	22	27,27	36,36	31,82	4,55
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени Безноскова Ивана Захаровича», город Ханты-Мансийск	15	26,67	46,67	13,33	13,33
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», город Ханты-Мансийск	30	26,67	30,00	40,00	3,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7, город Сургут	12	25,00	41,67	25,00	8,33
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 20, город Сургут	16	25,00	37,50	37,50	0,00
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 25, город Сургут	16	25,00	25,00	50,00	0,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 45, город Сургут	23	21,74	17,39	60,87	0,00
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15 имени сержанта Игоря Александровича Василенко», город Нижневартовск	14	21,43	50,00	21,43	7,14

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Информатика и ИКТ»

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ за последние 3 года, можно отметить уменьшение среднего тестового балла на 4,47% по сравнению с 2021 годом и увеличение на 0,55% по сравнению с 2022 годом. Количество участников, которые не преодолели минимального (порогового) балла, снизилось по сравнению с 2022 годом на 3,16%, но остаётся достаточно высоким. Уменьшилась доля выпускников, набравших от 81 балла до 99 баллов. В 2023 году 3 человека получили стобалльные результаты (2022 год – 0 чел., 2021 год – 5 чел.). Увеличилась доля участников, набравших балл от 61 до 80 баллов, и составляет 35,06%. За последние три года ЕГЭ по информатике и ИКТ проходил в

компьютерной форме, что оказалось удобным для выпускников, это подтверждает стабильность среднего тестового балла и количество высокобалльных результатов.

Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий показывают, что больше всего набрали баллов выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО: от 61 до 99 баллов - 48,69 % от общего числа выпускников 2023 года. Доля участников, набравших балл ниже минимального, составила 11,45%, что меньше 2022 года на 3,29%. Больше всех набрали баллы ниже минимального балла - выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО (87,50%). Выпускники прошлых лет также показали низкий уровень подготовки. Они имеют большой процент (30,67%) выпускников, не преодолевших минимальный порог. Увеличилась доля участники ЕГЭ с ОВЗ, получивших от 81 до 99 баллов, с 15,38% в 2022 году до 22,73% в 2023 году. В 2023 году участники, получившие 100 баллов, (3 чел.) только среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО.

Результаты ЕГЭ по типам ОО выявляют хорошую подготовку выпускников в лицеях, гимназиях и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. У выпускников данных ОО незначительная доля участников ЕГЭ, преодолевших минимальный порог (5%-6%), значительная доля участников экзамена получили баллы в интервале от 61 балла до 99 баллов. В средних общеобразовательных школах доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, – 13,59%, что ниже уровня 202 года на 4,87%. Нужно отметить, что больше всего участников, получивших тестовый балл ниже минимального, в кадетских школах-интернатах (100%), по сравнению с 2022 годом результаты ухудшились на 33,33%. Выпускники открытых (сменных) общеобразовательных школ наоборот – улучшили свои результаты в 2023 году, все участники ЕГЭ получили от 61 до 80 баллов.

Основные результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ по АТЕ показывают, что только в 2 АТЕ нет участников ЕГЭ с тестовыми баллами, ниже минимального (Берёзовский район, Ханты-Мансийский район). Больше всего участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, в КОУ ХМАО – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» (100%), подведомственном учреждении Департаменту образования и науки ХМАО – Югры и АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (87,50%), подведомственном учреждении Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры.

В 6 (27,27%) из 22 АТЕ значительно произошёл рост доли участников ЕГЭ, получивших тестовые баллы ниже минимального, результат на 50% ниже по уровню к 2022 году, в 2022 году таких АТЭ было 17 (77,27%). В 14 АТЕ доля участников ЕГЭ, получивших тестовые баллы ниже минимального, снизилась.

Не изменилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по предмету – 13 ОО. Хорошие результаты показали выпускники МБОУ СШ № 10 с углубленным изучением отдельных предметов города Сургута, которые получили от 61 до 99 баллов (91,66%); МБОУ гимназия № 2 города Сургута (86,36%), МБОУ гимназия «Лаборатория Салахова» города Сургута (93,55%). Снизилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты по предмету, с 17 ОО в 2022 году до 15 ОО в 2023 году. Это, прежде всего, связано с тем, что ЕГЭ по информатике и ИКТ в текущем году выбирали для сдачи высокомотивированные выпускники, которые на достаточно высоком уровне владеют практикой программирования, изучают информатику на углублённо уровне.

В целом, в ХМАО – Югре отмечается стабильный уровень подготовки выпускников по информатике и ИКТ.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические блоки: «Информация и её кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации».

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики.

Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями базового уровня освоения основной образовательной программы, так и задания повышенного и высокого уровней сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные требованиями профильного уровня. Количество заданий в варианте КИМ должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретённых за весь период обучения по предмету, и с другой стороны – соответствовать критериям сложности, устойчивости

результатов, надёжности измерения. Структура экзаменационной работы обеспечивает оптимальный баланс заданий разных типов и разновидностей, трёх уровней сложности, проверяющих знания и умения на трёх различных уровнях: воспроизведения, применения в стандартной ситуации, применения в новой ситуации. Проверка практических навыков решения учебных задач с помощью компьютера обеспечивается набором заданий, для выполнения которых экзаменуемому необходимо воспользоваться редактором электронных (динамических) таблиц, текстовым редактором или средой программирования на одном из универсальных языков программирования высокого уровня.

Содержание экзаменационной работы отражает значительную часть содержания предмета. Всё это обеспечивает валидность результатов экзамена и надёжность измерения

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением.

В работу входят 11 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел, или последовательности символов (букв или цифр).

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий экзаменационной работы по способу выполнения (с использованием специализированного ПО / без использования). **Важно, что почти 45% первичных баллов дают задания с использованием специализированного ПО.**

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по информатике и ИКТ ЕГЭ-2023.

В КИМ заданиями базового и повышенного уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на базовом уровне:

- владение умением понимать программы, написанные на выбранном для изучения универсальном алгоритмическом языке высокого уровня; умением анализировать алгоритмы с использованием таблиц; знание основных конструкций программирования;
- владение стандартными приёмами написания на алгоритмическом языке программы для решения стандартной задачи с использованием основных конструкций программирования и отладки таких программ; использование готовых прикладных компьютерных программ по выбранной специализации;

Диаграмма №1. **Распределение первичных баллов по типам заданий**



- владение компьютерными средствами представления и анализа данных.

В КИМ заданиями повышенного и высокого уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на профильном уровне:

- владение понятием сложности алгоритма, знание основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки;

- владение универсальным языком программирования высокого уровня (одним из нижеследующих: Школьный алгоритмический язык, C#, C++, Pascal, Java, Python), представлениями о базовых типах данных и структурах данных; умение использовать основные управляющие конструкции;

- владение навыками и опытом разработки программ в среде программирования, включая тестирование и отладку программ; владение элементарными навыками формализации прикладной задачи и документирования программ;

- сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах, алгоритмах анализа этих объектов, о кодировании и декодировании данных и причинах искажения данных при передаче;

- умение строить математические объекты информатики, в том числе логические формулы;

- владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними;

- владение опытом построения и использования компьютерно-математических моделей, проведения экспериментов и статистической обработки данных с помощью компьютера, интерпретации результатов, получаемых в ходе моделирования реальных процессов; умение оценивать числовые параметры моделируемых объектов и процессов.

Нижеперечисленные предметные результаты освоения основной образовательной программы вследствие специфики формата государственного экзамена проверяются косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении экзаменуемыми практических заданий по различным темам предмета. Таким образом, в КИМ по информатике проверяется достижение следующих предметных результатов базового и профильного уровней освоения основной образовательной программы:

- сформированность представлений о роли информации и связанных с ней процессов в окружающем мире;

- владение системой базовых знаний, отражающих вклад информатики в формирование современной научной картины мира;

- владение навыками алгоритмического мышления и понимание необходимости формального описания алгоритмов;

- сформированность представлений о компьютерно-математических моделях и необходимости анализа соответствия модели и моделируемого объекта (процесса); о способах хранения и простейшей обработке данных; понятия о базах данных и средствах доступа к ним, умения работать с ними;

- сформированность базовых навыков и умений по соблюдению требований техники безопасности, гигиены и ресурсосбережения при работе со средствами информатизации; понимания основ правовых аспектов использования компьютерных программ и работы в Интернете;

- сформированность представлений о компьютерных сетях и их роли в современном мире; знаний базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, норм информационной этики и права, принципов обеспечения информационной безопасности, способов и средств обеспечения надёжного функционирования средств ИКТ;
- сформированность представлений об устройстве современных компьютеров, о тенденциях развития компьютерных технологий; о понятии «операционная система» и основных функциях операционных систем; об общих принципах разработки и функционирования интернет-приложений;
- сформированность систематизации знаний, относящихся к математическим объектам информатики.

В КИМ проверяются следующие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы:

- умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;
- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

В КИМ ЕГЭ по информатике не включены задания, требующие простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Распределение заданий по разделам курса информатики и ИКТ представлено в таблице.

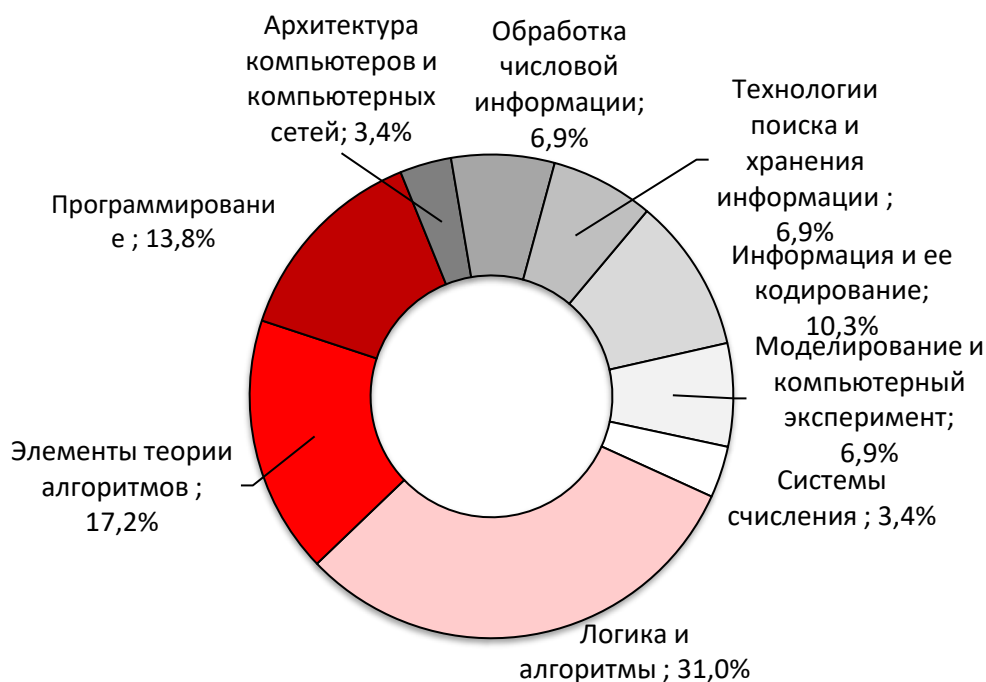
Распределение заданий работы по содержательным разделам курса информатики и ИКТ

Содержательные разделы	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов (% от общего числа первичных баллов работы)
1.Информация и ее кодирование	4, 8, 11	3	10,3%
2.Моделирование и компьютерный эксперимент	1,13	2	6,9%
3.Системы счисления	14	1	3,4%
4.Логика и алгоритмы	2, 15, 16, 19, 20, 21, 24, 26	9	31,0%
5.Элементы теории алгоритмов	5, 12, 22, 23, 25	5	17,2%
6.Программирование	6, 17, 27	4	13,8%
7.Архитектура компьютеров и комп. сетей	7	1	3,4%

8.Обработка числовой информации	9, 18	2	6,9%
9.Технологии поиска и хранения информации	3, 10	2	6,9%

Диаграмма №2 отражает соотношение первичных баллов работы за задания соответствующих содержательных блоков. **Видно, что треть всех баллов обучающиеся могут набрать, продемонстрировав знания и умения по теме «Логика и алгоритмы» и 17,2% по теме «Элементы теории алгоритмов».**

Диаграмма №2. **Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов**



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности.

Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90.

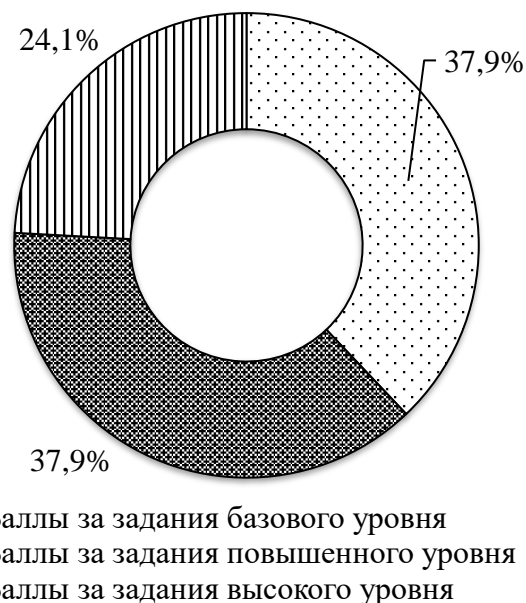
Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60.

Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

В части 2 представлено 7 заданий высокого уровня сложности.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №3. Таким образом, в КИМе по информатике и ИКТ доли заданий базового и повышенного уровней почти равны.

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Ответы на все задания КИМ оцениваются автоматизировано. Правильное выполнение каждого из заданий 1–25 оценивается в 1 балл. Каждое такое задание считается выполненным, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий коду верного ответа. За выполнение каждого задания присваивается (в дихотомической системе оценивания) либо 0 баллов («задание не выполнено»), либо 1 балл («задание выполнено»).

За верный ответ на каждое из заданий 26 и 27 выставляется 2 балла. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. Если числа в ячейках таблицы перепутаны местами ИЛИ в ячейках таблицы присутствует только одно верное число (второе неверно или отсутствует), ставится 1 балл. В остальных случаях – 0 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 29. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО-Югре в сравнении с КИМ по информатике и ИКТ прошлых лет

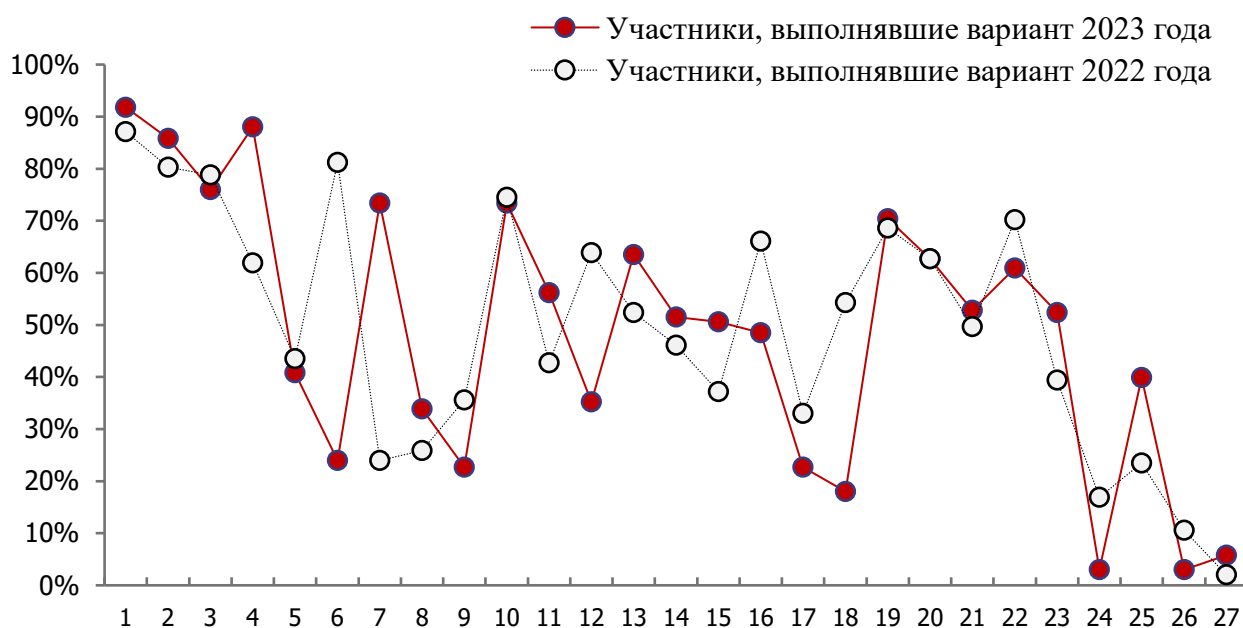
В спецификации указано, что все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ-2023 года по сравнению с ЕГЭ-2022 года сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. Задание 6 в 2023 г. будет посвящено анализу алгоритма для конкретного исполнителя, определению возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

2. Задание 22 призвано привлечь внимание к параллельному программированию, технологиям организации многопроцессорных/многопоточных вычислений. Это задание будет выполняться с использованием файла, содержащего информацию, необходимую для решения задачи.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость^{36,37}.

Диаграмма №4. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022 и 2023 году



На основе данных, приведенных на диаграмме для открытых вариантов 2022 и 2023 годов, отмечается повышение решаемости заданий №№ 1, 2, 4, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 19, 21, 23, 25, 27, для заданий №№ 5, 9, 12, 16, 17, 18, 24, 26 - снижение. Низкая решаемость задания № 6 базового уровня 24 % объясняется новизной данного задания и более сложным, чем в демоверсии КИМ, условием, вероятно, далеко не всем обучающимся известен быстрый и эффективный способ решения этого типа заданий с помощью программы Кумир. Также новое в действующей модели КИМ задание № 22 повышенного уровня показало хороший уровень решаемости – 60,9 % для открытого варианта и 65,3 % для всех вариантов по округу.

Возможны следующие причины снижения уровня решаемости:

- для задания № 5 (базового уровня) снижение решаемости на 2,7 % может быть вызвано некоторым усложнением алгоритма обработки числа, для решения необходим анализ алгоритма и подбор максимально возможного результата;
- в задании № 9 (базового уровня) решаемость снизилась на 12,9 %, вероятно из-за того, что количество чисел для обработки увеличилось и несколько усложнилось условие

³⁶ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2022 года задания прошлого года переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2023.

³⁷ Задание №25 в 2023 году проверялось по трём критериям, а в 2022 году – по одному.

проверки, задание можно решить, написав программу, либо средствами табличного процессора;

- в заданиях №№ 12, 16, 17, 24, 26 (повышенного и высокого уровня) также наблюдается существенное снижение решаемости соответственно на 28,7 %, 17,6 %, 10,3 %, 13,9 %, 7,6 %, формулировки этих заданий с каждым годом не становятся проще, претерпевая некоторые изменения, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения действовать в новой ситуации и навыков алгоритмизации и программирования - решить эти задания можно, написав программу;

- для задания № 18 спад решаемости на 36,3 % можно объяснить более сложным условием, несколько нарушающим привычный стандарт: расположением стен на поле для Робота, создающими два тупиковых «угла»; задание решается в табличном процессоре.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по информатике и ИКТ в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Информатика и ИКТ», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 6-13).

Таблица 6-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ³⁸	Уровень сложности задания ³⁹	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{40,41}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	Б	91,8%	67,4%	91,3%	97,7%	99,6%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы.	Б	85,9%	32,1%	86,3%	98,1%	100%

³⁸ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

³⁹ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁴⁰ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴¹ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

3	Умение поиска информации в реляционных базах данных.	Б	80,4%	55,7%	76,3%	87,8%	95,7%
4	Умение кодировать и декодировать информацию.	Б	85,8%	50,2%	84,0%	94,7%	99,1%
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	37,8%	0,9%	14,0%	57,0%	92,7%
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.	Б	24,5%	0,5%	11,4%	31,0%	69,8%
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.	Б	67,0%	16,3%	59,0%	82,4%	95,7%
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.	Б	33,2%	0,9%	9,6%	50,1%	90,1%
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Б	19,4%	0,9%	4,6%	23,6%	72,0%
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.	Б	83,8%	52,0%	81,7%	91,6%	97,4%
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения.	П	58,6%	6,3%	40,9%	81,4%	98,3%
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.	П	36,6%	0,0%	9,2%	59,2%	93,1%
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	П	62,5%	29,4%	53,7%	71,8%	95,3%
14	Знание позиционных систем счисления.	П	48,8%	1,4%	23,3%	75,9%	96,1%
15	Знание основных понятий и законов математической логики.	П	51,8%	2,7%	23,4%	82,2%	100%
16	Вычисление рекуррентных выражений.	П	55,9%	3,6%	34,5%	81,5%	99,1%
17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.	П	21,3%	0,0%	1,2%	28,6%	84,1%
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.	П	19,7%	0,9%	7,0%	24,7%	63,4%
19	Умение анализировать алгоритм логической игры.	Б	77,7%	25,8%	70,5%	94,9%	100%
20	Умение найти выигрышную стратегию игры.	П	64,5%	4,5%	45,1%	93,1%	99,6%
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.	В	54,6%	0,5%	28,7%	85,8%	97,8%
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.	П	65,3%	9,5%	53,7%	84,9%	98,3%
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.	П	51,8%	2,7%	26,1%	80,2%	97,4%
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.	В	5,8%	0,0%	0,3%	4,4%	33,2%
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.	В	41,3%	0,9%	15,7%	63,9%	95,7%

26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.	В	4,3%	0,0%	0,5%	2,1%	27,2%
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.	В	5,1%	0,0%	0,1%	2,0%	34,9%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

▪ *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

5. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы

6. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.

9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	2. Умение строить таблицы истинности и логические схемы. 5. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы 6. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. 7. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации. 8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. 9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. 19. Умение анализировать алгоритм логической игры.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	5. Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы 6. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.	12. Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд. 17. Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.

	8. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. 9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	18. Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных. 24. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. 26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. 27. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	6. Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. 9. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	24. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. 26. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. 27. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	27. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

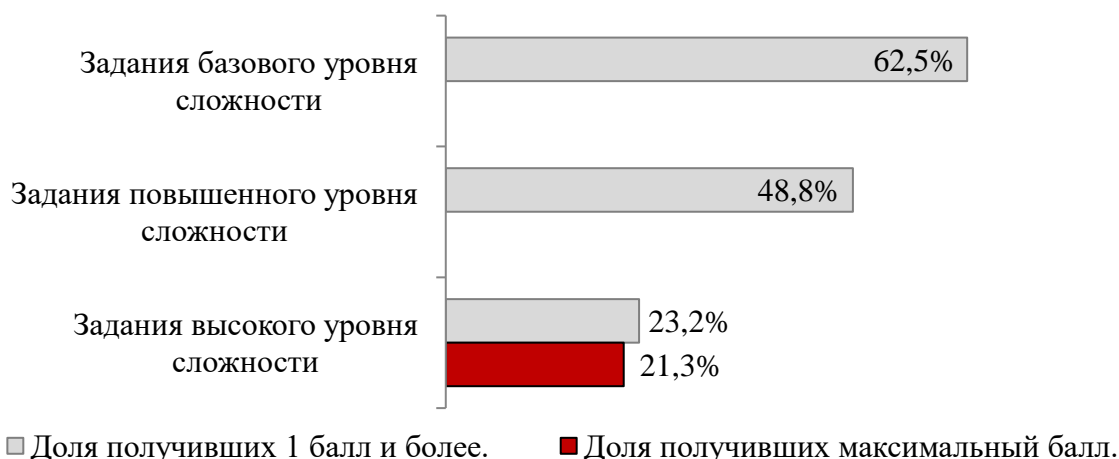
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по информатике и ИКТ в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

Диаграмма №5. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 62,5% (в 2022 году – 60,1%, в 2021 году - 71,5%, в 2020 году - 67,1%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 48,8% (в 2022 году – 51,6%, в 2021 году – 54,9%, в 2020 году - 47,7%). С заданиями высокого уровня сложности справились 21,3% против - 20,0% в 2022 году, 18,7% в 2021 году и 22,9% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен для значительного числа обучающихся.

На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня резко упав в прошлом году (самый низкий показатель за семь лет) в этом году немного выросла. Решаемость заданий повышенного уровня в многолетней динамике имеет общий тренд к росту, но незначительно снижается последние два года, а успешность выполнения заданий высокого уровня сложности изменяется с небольшими перепадами в диапазоне от 16,7% до 25,5%.

Диаграмма №6. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №7 Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году, по блокам «Моделирование и компьютерный эксперимент» и «Технологии поиска и хранения информации». По сравнению с 2022 годом успешность выполнения заданий по трём содержательным блокам оказалась ниже, особенно по блоку «Обработка числовой информации» (с 44,98 до 19,53% выполнивших задания) и по блоку «Элементы теории алгоритмов» (с 53,61 до 46,56%). Напротив, по блокам «Информация и ее кодирование» и «Архитектура компьютеров и комп. сетей» доля выполнивших задания полностью значительно возросла.

Проведение экзамена в компьютерной форме позволило проверить сформированность умений практической работы с компьютером (программирование, обработка информации в электронных таблицах, информационный поиск), способность выполнять обоснованный выбор программного обеспечения для решения задачи.

Блок «Информация и ее кодирование»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, относятся к базовому и повышенному уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
4	Умение кодировать и декодировать информацию.	Б	85,8%
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.	Б	33,2%
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения.	П	58,6%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной успешностью. При этом задание №4 выполнено очень успешно, а задание №8 базового уровня оказалось значительно более трудным, чем задание №11 повышенного уровня сложности.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №8 (Вариант 313).

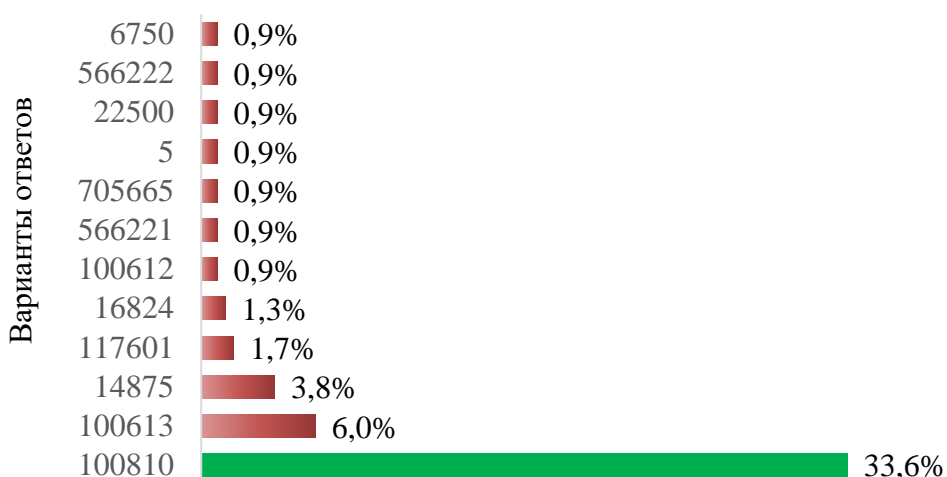
Задание 8

Все шестибуквенные слова, составленные из букв М, А, Н, Г, У, С, Т, записаны в алфавитном порядке и пронумерованы. Вот начало списка:

1. АААААА
2. АААААГ
3. АААААМ
4. АААААН
5. АААААС
6. АААААТ
7. АААААУ
-

Под каким номером в списке стоит последнее слово, которое не начинается с буквы У, содержит только две буквы М и не более одной буквы Г?

Диаграмма №8. Вер варианты ответов на задание №8 варианта 313 по информатике и ИКТ



Задание базового уровня проверяет знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Процент выполнения этого задания в среднем по округу составил для первой группы выпускников – 0,9 %, для второй группы – 9,6 %, для третьей группы – 50,1 %, и только для четвертой группы – 90,1 %, что

недостаточно для задания базового уровня сложности. Этот тип заданий уже давно известен, в материалах для подготовки к ЕГЭ достаточно подробно рассмотрены способы и алгоритмы решения этого задания.

Есть два основных способа решения такого задания: через замену букв цифрами системы счисления (в примере - семеричной) и подбор по условиям нужного числа, или с помощью программы с перебором слов и выбором подходящего под условие задачи слова. Причинами ошибок при выполнении этого задания могли стать: нехватка математической подготовки выпускников; слабые знания алгоритмов перевода между различными системами счисления; невнимательность при сопоставлении буквам цифровых значений; неверный выбор основания системы счисления; игнорирование части условий или неверная трактовка условий, например, условие – «не более одной буквы Г» - аналог цифра 1 (с минимальным числовым значением), не обязывает к присутствию данной буквы в слове, тем более, в последнем - аналог максимально возможное число. Около 47 % выпускников не приступали к решению этого задания. Примечательно, что в веере ответов отсутствует ответ, где не учитывается сдвиг номера числа на единицу.

Рекомендуется при изучении темы «Системы счисления» добиваться прочного овладения обучающимися основными алгоритмами перевода чисел в различные системы, регулярно включать в учебный процесс задания на применение формул комбинаторики; при подготовке к экзамену решать различные виды данного задания - они отличаются широким разнообразием формулировок.

Блок «Моделирование и компьютерный эксперимент»

В экзаменационной работе были представлены два задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	Б	91,8%
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	П	62,5%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на высоком уровне пропорционально заявленному уровню сложности.

Блоки «Архитектура компьютеров и комп. сетей» и «Системы счисления»

В экзаменационной работе каждый из этих блоков проверяется одним заданием. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.	Б	67,0%
14	Знание позиционных систем счисления.	П	48,8%

Результаты свидетельствуют о достаточно высоком уровне подготовки по этим разделам программы.

Блок «Логика и алгоритмы»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы.	Б	85,9%
15	Знание основных понятий и законов математической логики.	П	51,8%
16	Вычисление рекуррентных выражений.	П	55,9%
19	Умение анализировать алгоритм логической игры.	Б	77,7%
20	Умение найти выигрышную стратегию игры.	П	64,5%
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.	В	54,6%
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.	В	5,8%
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.	В	4,3%

Анализ результатов выполнения заданий блока позволил установить усвоение выпускниками знаний и умений данного блока. Все задания базового и повышенного уровня выполняются достаточно успешно. Среди заданий высокого уровня сложности выпадают практические задания под №№24 и 26.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №24 (Вариант 313).

Задание 24



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Текстовый файл состоит из символов T, U, V, W, X, Y и Z .

Определите в прилагаемом файле максимальное количество идущих подряд символов (длину непрерывной подпоследовательности), среди которых символ X встречается не более 140 раз.

Для выполнения этого задания следует написать программу.

Задание высокого уровня, проверяющее умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации, показало низкий уровень решаемости – 5,8 % в среднем по округу и 3,0 % для открытого варианта. Задание выполняется с помощью дополнительного файла, содержащего последовательность 10 000 001 символов.

Для решения нужно написать программу. Существует несколько вариантов программного решения задачи: переборным способом с переопределением счетчиков; с помощью использования методов обработки строк. Рассмотрим один из вариантов решения на языке программирования Python, использующий метод `split ()` для разделения исходной строки на список подстрок по разделителю 'X' и метод `join ()` для формирования строки из полученных подстрок для подсчета длины непрерывной подпоследовательности символов, среди которых символ 'X' встречается не более 140 раз. Поскольку необходимо найти максимальную длину подпоследовательности символов - в цикле должна обрабатываться 141 подстрока (следует учитывать, что подстроки, полученные методом `split ()`, будут находиться перед первым вхождением символа 'X' и после последнего вхождения 'X').

```

s = open('24.txt').readline ()
s = s.split('X')
max_sX = 0
for i in range (len(s)-140-1):
    sX = 'X'.join(s[i:i+140+1])
    max_sX = max(max_sX, len(sX))
print(max_sX)

```

Причинами ошибок могли стать незнание основных конструкций языка, команд и методов для обработки символьных строк, - 76,6 % выпускников не приступали к выполнению задания, 20,4 % приступивших не справились с выполнением. Рекомендуется выделять достаточное количество учебных часов для изучения основных алгоритмов обработки символьных строк и самостоятельной практической деятельности обучающихся по написанию соответствующих программ.

Разбор задания №26 (Вариант 313).

Задание 26



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Входной файл содержит сведения о заявках на проведение мероприятий в конференц-зале. В каждой заявке указаны время начала и время окончания мероприятия (в минутах от начала суток). Если время начала одного мероприятия меньше времени окончания другого, то провести можно только одно из них. Если время окончания одного мероприятия совпадает со временем начала другого, то провести можно оба. Определите, какое максимальное количество мероприятий можно провести в конференц-зале, и каков при этом максимально возможный перерыв между двумя последними мероприятиями.

Входные данные

В первой строке входного файла находится натуральное число N ($N \leq 1000$) – количество заявок на проведение мероприятий. Следующие N строк содержат пары чисел, обозначающих время начала и время окончания мероприятий. Каждое из чисел натуральное, не превосходящее 1440.

Запишите в ответе два числа: максимальное количество мероприятий и самый длинный перерыв между двумя последними мероприятиями (в минутах).

Типовой пример организации данных во входном файле

5

10 150

100 120

131 170

150 180

120 130

При таких исходных данных можно провести максимум три мероприятия, например, мероприятия по заявкам 2, 3 и 5. Максимальный перерыв между двумя последними мероприятиями составит 20 мин., если состоятся мероприятия по заявкам 2, 4 и 5.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов.

Задание высокого уровня, проверяющее умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки, показало низкий уровень решаемости – 4,3 % в среднем по региону и 3,0 % для открытого варианта.

Задание выполняется с помощью дополнительного файла. Возможно несколько вариантов решения задачи: написать программу или воспользоваться табличным процессором. Для решения задачи необходимо использовать сортировку данных. Поскольку в задании отсутствует требование эффективности к алгоритму сортировки, то способ сортировки может быть любой: простого обмена или выбора, также экзаменуемый может использовать библиотечную функцию сортировки. Задание сложное, предполагающее, что ученик может самостоятельно разработать алгоритм для решения задачи и реализовать его программой. С данным заданием могут успешно справиться только ученики, имеющие серьезный опыт программирования.

Возможные ошибки связаны: с неверным анализом последовательности и неверно заданными условиями сортировки, незнанием основных структур и конструкций языка программирования. Рекомендуется выделять достаточное количество учебных часов для изучения основных алгоритмов обработки чисел и практической деятельности обучающихся по написанию соответствующих программ.

Блок «Элементы теории алгоритмов»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	Б	37,8%
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.	П	36,6%
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.	П	65,3%
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.	П	51,8%
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.	В	41,3%

Задание №22 повышенного уровня выполняется очень успешно, чуть хуже - задания базового уровня №5, повышенного уровня №12 и 23. Практическое задание №25 успешно выполняют более 40% участников экзамена.

Блок «Программирование»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как повышенного, так высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.	Б	24,5%

17	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.	П	21,3%
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.	В	5,1%

Задания данного блока выполняются хуже, чем задания других блоков. С заданием базового уровня №6 с обновлённым содержанием справились менее четверти участников, задание №17 повышенного уровня выполнили успешно каждый пятый из обучающихся округа, а практическое задание №27 высокого уровня сложности оказалось провальным – с ним справились лишь 5,1% участников.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №6 (Вариант 313).

Задание 6

Исполнитель Черепаха действует на плоскости с декартовой системой координат. В начальный момент Черепаха находится в начале координат, её голова направлена вдоль положительного направления оси ординат, хвост опущен. При опущенном хвосте Черепаха оставляет на поле след в виде линии. В каждый конкретный момент известно положение исполнителя и направление его движения. У исполнителя существует 6 команд: **Поднять хвост**, означающая переход к перемещению без рисования; **Опустить хвост**, означающая переход в режим рисования; **Вперёд n** (где n – целое число), вызывающая передвижение Черепахи на n единиц в том направлении, куда указывает её голова; **Назад n** (где n – целое число), вызывающая передвижение в противоположном голове направлении; **Направо t** (где t – целое число), вызывающая изменение направления движения на t градусов по часовой стрелке, **Налево t** (где t – целое число), вызывающая изменение направления движения на t градусов против часовой стрелки.

Запись **Повтори k [Команда1 Команда2 ... Команда S]** означает, что последовательность из S команд повторится k раз.

Черепахе был дан для исполнения следующий алгоритм.

Повтори 2 [Вперёд 10 Направо 90 Вперёд 20 Направо 90]

Поднять хвост

Вперёд 8 Направо 90 Вперёд 6 Налево 90

Опустить хвост

Повтори 2 [Вперёд 10 Направо 90 Вперёд 7 Направо 90]

Определите, сколько точек с целочисленными координатами будут находиться внутри объединения фигур, ограниченного заданными алгоритмом линиями, включая точки на линиях.

Задание базового уровня проверяет знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Процент выполнения этого задания в среднем по округу составил 24,5 %, для первой группы – 0,5 %, для второй группы – 11,4 %, для третьей группы – 31,0 %, для четвертой группы – 69,8 %, не приступали к выполнению 15,4 % выпускников. Низкий для задания базового уровня процент решаемости обусловлен его новизной.

Существует несколько способов решения такого задания: помощью программы Кумир, ручным построением, с помощью программы, реализующей перебор и отбор координат точек. Рассмотрим самый простой вариант решения данного задания с помощью программы Кумир. Для этого необходимо адаптировать данный в условии задачи алгоритм для исполнителя Черепаха (см. изображение ниже).

1	использовать Черепаха
2	алг
3	нач
4	. опустить хвост
5	. нц 2 раз
6	. . вперед (10)
7	. . вправо (90)
8	. . вперед (20)
9	. . вправо (90)
10	. кц
11	. поднять хвост
12	. вперед (8)
13	. вправо (90)
14	. вперед (6)
15	. влево (90)
16	. опустить хвост
17	. нц 2 раз
18	. . вперед (10)
19	. . вправо (90)
20	. . вперед (7)
21	. . вправо (90)
22	. кц
23	кон

По полученному чертежу составной фигуры можно легко определить ответ – 295 точек. Вероятными причинами низкой решаемости является незнание методов решения такого типа заданий. При изучении темы «Алгоритмизация и программирование» рекомендуется выделить учебные часы для изучения различных методов анализа алгоритмов, в том числе, практической работы с исполнителями в системе Кумир.

Разбор задания №17 (Вариант 313).

Задание 17



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

В файле содержится последовательность натуральных чисел. Элементы последовательности могут принимать целые значения от 1 до 100 000 включительно. Определите количество троек элементов последовательности, в которых только одно из чисел является четырёхзначным, а сумма элементов тройки не меньше максимального элемента последовательности, оканчивающегося на 15. В ответе запишите количество найденных троек чисел, затем максимальную из сумм элементов таких троек. В данной задаче под тройкой подразумевается три идущих подряд элемента последовательности.

Задание повышенного уровня проверяет умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования. Среднерегиональный уровень выполнения этого задания 21,3 %, при этом 46 % обучающихся не выполняли его. Данное задание известно не первый год, как и способы его решения. Пример открытого варианта не представлял сложности для учеников, владеющих навыком программирования – 84,1 % решаемость в четвертой группе выпускников, в третьей группе – 28,6 %, во второй группе лишь 1,2 % и 0 % в первой группе.

Задание выполняется с помощью дополнительного файла, содержащего последовательность натуральных чисел. Программа для решения задания содержит следующие действия:

- открыть текстовый файл, считать данные в массив, преобразовав их в целочисленный тип;
- определить максимальный элемент последовательности, оканчивающийся на 15;
- организовать цикл для просмотра троек чисел с проверкой и отбором троек, в которых только одно из чисел является четырёхзначным, а сумма элементов тройки не меньше максимального элемента последовательности, с сохранением сумм подходящих троек в массив;
- вывод количества найденных троек чисел и максимальной из отобранных сумм.

Частой ошибкой является неверное определение одного из чисел в ответе - количества троек (для открытого варианта). Причинами ошибок могли стать отсутствие умения работать с файлами у экзаменуемых, недостаточный уровень сформированности навыков решения базовых задач на обработку массивов, неправильное применение конструкций языка программирования, неверная запись условий проверки, вывод промежуточного, а не конечного результата. Рекомендуется выделять достаточное количество учебных часов для изучения основных алгоритмов обработки чисел и практической деятельности обучающихся по написанию соответствующих программ.

Разбор задания №27 (Вариант 313).

Задание 27



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

По каналу связи передаётся последовательность целых чисел – показания прибора. В течение N мин. (N – натуральное число) прибор ежесекундно регистрирует значение напряжения (в условных единицах) в электрической сети и передаёт его на сервер.

Определите три таких переданных числа, чтобы между моментами передачи любых двух из них прошло не менее K мин., а сумма этих трёх чисел была максимально возможной. Запишите в ответе найденную сумму.

Входные данные

Даны два входных файла (файл A и файл B), каждый из которых в первой строке содержит натуральное число K – минимальное количество минут, которое должно пройти между моментами передачи показаний, а во второй – количество переданных показаний N ($1 \leq N \leq 10\,000\,000$, $N > K$). В каждой из следующих N строк находится одно целое число, по модулю не превышающее $10\,000\,000$, которое обозначает значение напряжения в соответствующую минуту.

Запишите в ответе два числа: сначала значение искомой величины для файла A , затем – для файла B .

Типовой пример организации данных во входном файле

```
2
6
150
-150
20
-200
-300
0
```

При таких исходных данных искомая величина равна 170 – это сумма значений, зафиксированных на первой, третьей и шестой минутах измерений.

Типовой пример имеет иллюстративный характер. Для выполнения задания используйте данные из прилагаемых файлов.

Предупреждение: для обработки файла B не следует использовать переборный алгоритм, вычисляющий сумму для всех возможных вариантов, поскольку написанная по такому алгоритму программа будет выполняться слишком долго.

В задании 27 высокого уровня, которое традиционно является сложным для выпускников, проверялась сформированность у обучающихся умения создавать собственные программы для анализа числовых последовательностей. Уровень выполнения задания низкий – 5,1 %, открытого варианта – 5,8 %.

Задание выполняется с помощью дополнительных файлов А и В. Для обработки файла А (небольшого размера) можно составить переборную программу, это решение будет частичным. Для обработки файла В (большого размера - переборный алгоритм не будет эффективен) следует создать алгоритм решения задачи за один проход цикла по всем числам. При решении данной задачи рекомендуется сначала отладить решение, как переборное, так и эффективное, для примера из условия задачи, затем получить ответ в переборном решении для файла А, эффективное решение также необходимо сначала проверить для файла А.

Вероятными ошибками и причинами затруднений у обучающихся являются: неправильное проведение анализа условия задачи и выбор алгоритмических конструкций, необходимых для решения; недостаточное владение методом пошаговой детализации и основами разбиения задачи на подзадачи; слабая математическая подготовка. Для успешного решения заданий такого типа необходимо уделять больше внимания практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации.

Блок «Обработка числовой информации»

В экзаменационной работе были представлены два задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Б	19,4%
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.	П	19,7%

Решаемость задания базового уровня сложности оказалась таким же, как и решаемость задания повышенного уровня сложности.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №9 (Вариант 313).

Задание 9



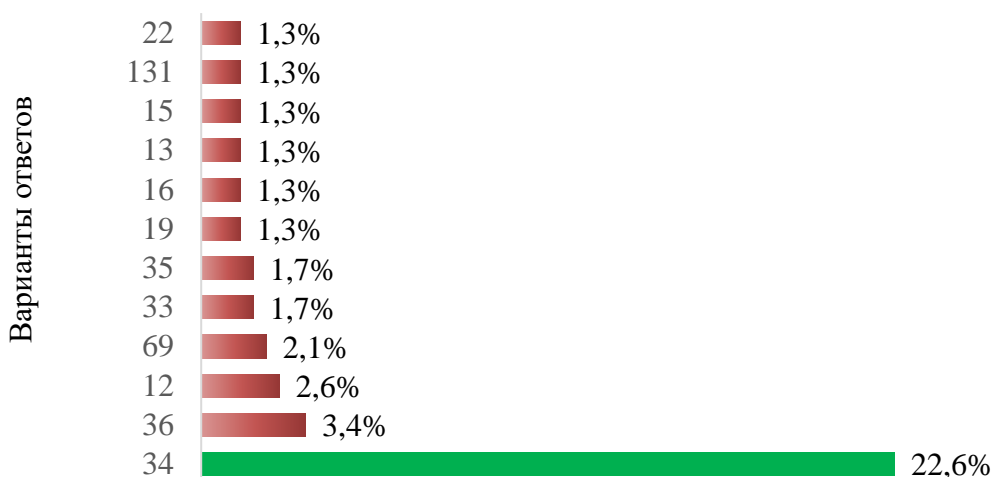
Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Откройте файл электронной таблицы, содержащей в каждой строке семь натуральных чисел. Определите количество строк таблицы, для чисел которых выполнены оба условия:

- в строке есть одно число, которое повторяется трижды, остальные четыре числа различны;
- среднее арифметическое неповторяющихся чисел строки не меньше повторяющегося числа.

В ответе запишите только число.

Диаграмма №9. Веер вариантов ответов на задание №9
варианта 313 по информатике и ИКТ



Задание базового уровня проверяет умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах. Проверяемый элемент содержания: обработка статистических данных. Данное задание выполняется с помощью дополнительного файла, который содержит 16 000 строк, что исключает обработку данных «вручную».

Решить задание можно средствами табличного процессора или написав программу для обработки числовых строк. Ученикам свободно владеющими этими навыками, предпочтительным способом оказывается второй, поскольку решение в электронных таблицах может показаться более громоздким.

Для выполнения данного задания средствами табличного редактора необходима сформированность навыков работы с электронными таблицами, в частности, применения стандартных функций. Рассмотрим один из возможных вариантов решения. Для решения задачи нужно воспользоваться промежуточными вычислениями. При проверке первого условия можно воспользоваться стандартной статистической функцией: СЧЁТЕСЛИ(\$A1:\$G1;A1) - для подсчета количества повторов каждого числа в обрабатываемом диапазоне, далее – этой же функцией СЧЁТЕСЛИ(\$H1:\$N1;3), СЧЁТЕСЛИ(\$H1:\$N1;1) для определения трехкратно и однократно встречающихся чисел, затем – логическими функциями ЕСЛИ / И, определяющими истинность условия, при котором должно быть четыре однократных и три трехкратных вхождений чисел (см. пример ниже). Проверку второго условия есть смысл осуществлять с проверкой выполнения первого условия, используя логическую функцию ЕСЛИ и статистическую СРЗНАЧЕСЛИ – см. пример ниже. Для нахождения ответа следует найти сумму единиц в последнем столбце.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1	23	57	77	23	80	62	23	3	1	1	3	1	1	3	3	4	1	1
2	11	49	74	62	40	83	92	1	1	1	1	1	1	1	0	7	ЕСЛИ(И(O2=3;P2=4);1;0)	=ЕСЛИ(Q2=1;ЕСЛИ(СРЗНАЧЕСЛИ(H2:N2;1;A2:G2)>=СРЗНАЧЕСЛИ(H2:N2;3;A2:G2);1;0);0)
3	58	50	55	15	68	12	37	1	1	1	1	1	1	1	0	7	0	0

Эту задачу несложно решить с помощью программирования, считывая очередную семерку чисел, нужно ее отсортировать, при этом проверка условий значительно упрощается по сравнению с решением в электронных таблицах.

Среднерегиональный уровень выполнения этого задания 19,4 %, открытого варианта 22,6 %, при этом 58 % обучающихся не выполняли его. Выполнение: 0,9 % и 4,6 % (группы 1 и 2), 23,6 % и 72 % (3 и 4 группа) участников. Низкие показатели выполнения задания

обусловлены спецификой самого задания, требующей хорошо развитого логического мышления и уверенных практических навыков владения стандартными функциями электронных таблиц либо программирования. Возможные причины ошибок при решении этой задачи – неправильный выбор модели решения, например, перебор всех возможных троек/четверок чисел.

Рекомендуется на уроках при изучении табличного процессора уделять больше времени для самостоятельной практической деятельности обучающихся, в частности, отработке навыков применения встроенных функций на больших массивах данных. При подготовке к экзамену повторять различные способы обработки числовых данных.

Разбор задания №18 (Вариант 313).

Задание 18



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Квадрат разлинован на $N \times N$ клеток ($1 < N < 30$). Исполнитель Робот может перемещаться по клеткам, выполняя за одно перемещение одну из двух команд: **вправо** или **вниз**. По команде **вправо** Робот перемещается в соседнюю правую клетку, по команде **вниз** – в соседнюю нижнюю. Квадрат ограничен внешними стенами. Между соседними клетками квадрата также могут быть внутренние стены. Сквозь стену Робот пройти не может.

Перед каждым запуском Робота в каждой клетке квадрата лежит монета достоинством от 1 до 100. Посетив клетку, Робот забирает монету с собой; это также относится к начальной и конечной клеткам маршрута Робота.

В «угловых» клетках поля – тех, которые справа и снизу ограничены стенами, Робот не может продолжать движение, поэтому накопленная сумма считается итоговой. Таких конечных клеток на поле может быть несколько, включая правую нижнюю клетку поля. При разных запусках итоговые накопленные суммы могут различаться.

Определите максимальную и минимальную денежные суммы, среди всех возможных итоговых сумм, которые может собрать Робот, пройдя из левой верхней клетки в конечную клетку маршрута. В ответе укажите два числа – сначала максимальную сумму, затем минимальную.

Исходные данные представляют собой электронную таблицу размером $N \times N$, каждая ячейка которой соответствует клетке квадрата. Внутренние и внешние стены обозначены утолщёнными линиями.

Пример входных данных

1	8	8	4
10	1	1	3
1	3	12	2
2	3	5	6

Задание 18



Задание выполняется с использованием прилагаемых файлов.

Квадрат разбит на $N \times N$ клеток ($1 < N < 30$). Исполнитель Робот может перемещаться по клеткам, выполняя за одно перемещение одну из двух команд: **вправо** или **вниз**. По команде **вправо** Робот перемещается в соседнюю правую клетку, по команде **вниз** – в соседнюю нижнюю. Квадрат ограничен внешними стенами. Между соседними клетками квадрата также могут быть внутренние стены. Сквозь стену Робот пройти не может.

Перед каждым запуском Робота в каждой клетке квадрата лежит монета достоинством от 1 до 100. Посетив клетку, Робот забирает монету с собой; это также относится к начальной и конечной клеткам маршрута Робота.

В «угловых» клетках поля – тех, которые справа и снизу ограничены стенами, Робот не может продолжать движение, поэтому накопленная сумма считается итоговой. Таких конечных клеток на поле может быть несколько, включая правую нижнюю клетку поля. При разных запусках итоговые накопленные суммы могут различаться.

Определите максимальную и минимальную денежные суммы, среди всех возможных итоговых сумм, которые может собрать Робот, пройдя из левой верхней клетки в конечную клетку маршрута. В ответе укажите два числа – сначала максимальную сумму, затем минимальную.

Исходные данные представляют собой электронную таблицу размером $N \times N$, каждая ячейка которой соответствует клетке квадрата. Внутренние и внешние стены обозначены утолщёнными линиями.

Пример входных данных

1	8	8	4
10	1	1	3
1	3	12	2
2	3	5	6

Задание повышенного уровня проверяет умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных. Данное задание не первый год присутствует в действующей модели КИМ, методика его решения известна и применима, к примеру открытого варианта. Задание выполняется с помощью дополнительного файла – электронной таблицы, ячейки которой соответствуют клеткам квадрата с монетами, между ячейками имеются «внутренние стены», создающие 2 дополнительных «тупика» («угловые» клетки).

Рассмотрим самый популярный способ решения этого задания в табличном процессоре. При решении используется метод динамического программирования, для этого требуется выделить для вычислений дополнительную таблицу такого же размера с таким же размещением стен. Окраска выполнена по следующему принципу: красным цветом обозначена стартовая клетка Робота, голубым цветом – клетки под «стенами», в которые

можно попасть только из ячейки слева, желтым – клетки справа от «стен», в них можно попасть только из верхней клетки, зеленым – клетки финиша, белым – клетки, в которые Робот может попасть и сверху, и слева. На изображении ниже показан пример для расчета минимально возможной накопленной денежной суммы, а также пример формулы для ячейки Н41, в формулах для ячеек голубого и желтого цветов присутствуют только ссылки на адреса ячеек слева или сверху соответственно. Минимальная сумма – 758 находится в одном из «тупики», а максимальная сумма 2176 - в привычной нижней правой ячейке.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T
19	77	94	95	38	63	9	37	20	67	8	65	21	31	26	24	63	44	20	6	49
20	74	85	88	94	95	31	60	15	28	27	51	64	8	28	70	68	62	34	18	15
21																				
22	72	143	198	252	312	331	392	460	530	589	618	661	719	748	754	832	907	930	1001	1020
23	136	173	242	248	323	370	440	470	547	611	688	668	704	773	797	833	893	950	1006	1021
24	210	196	255	284	312	379	430	550	562	594	639	671	702	764	847	878	951	994	1065	1032
25	221	208	231	279	316	340	402	589	620	664	703	708	717	757	811	871	935	1001	1070	1054
26	262	330	377	387	363	366	409	632	627	641	671	708	762	840	851	910	969	1039	1068	1076
27	327	403	407	455	385	400	407	646	644	660	677	693	698	737	805	892	933	974	1137	1093
28	390	404	456	507	403	414	423	666	663	678	682	696	705	746	793	873	951	1001	1156	1111
29	422	423	489	566	433	430	437	675	672	683	693	698	707	766	840	913	994	1039	1182	1134
30	428	454	511	552	506	498	446	681	680	692	711	703	719	811	893	937	976	1055	1188	1144
31	484	490	578	615	605	517	465	476	488	498	507	514	531	606	684	739	761	769	1221	1161
32	545	589	637	710	689	526	474	491	496	508	516	524	541	567	610	663	742	815	1264	1175
33	600	664	705	739	781	605	494	507	501	518	526	541	551	623	648	656	710	776	1273	1198
34	669	757	767	783	852	644	514	518	506	518	527	532	552	596	619	658	691	711	1281	1209
35	701	777	847	839	893	680	561	589	639	645	709	763	578	621	697	690	723	739	1344	1215
36	750	818	868	881	925	699	573	593	609	687	704	719	585	629	646	710	746	758	1372	1239
37	828	876	954	962	990	773	595	669	638	686	755	753	603	656	724	746	789	828	842	848
38	892	936	982	988	1058	834	657	694	676	693	728	805	665	709	760	821	831	886	855	866
39	945	968	1008	1020	1112	890	722	753	681	710	725	749	731	755	762	773	789	839	907	894
40	1022	1062	1103	1058	1121	899	759	773	748	718	783	770	762	781	786	836	833	853	859	908
41	1096	1147	1191	1152	1216	930	819	=МИН(G41+H20;H40+H20)	748	718	783	834	770	798	856	904	895	887	877	892

Средний уровень выполнения этого задания 19,7 %, открытого варианта 18 %, почти 21 % обучающихся его не выполняли. Выполнение по группам: 0,9 % и 7 % (группы 1 и 2), 24,7 % и 63,4 % (3 и 4 группа) участников.

Такие показатели выполнения задания обусловлены скорее всего тем, что конечных клеток несколько: в качестве минимальной суммы 35,7 % выпускников указали число 892, а 2 % - 834, причинами таких ошибок являются «шаблонность» мышления и невнимательность выпускников. Возможные причины остальных ошибочных ответов – неверно заданное начальное значение, ошибки в расчетных формулах, особенно для ячеек справа и снизу от «стен». Для минимизации такого рода ошибок рекомендуется на уроках при изучении электронных таблиц уделять больше времени для самостоятельной практической деятельности обучающихся.

Блок «Технологии поиска и хранения информации»

В экзаменационной работе были представлены два задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока на базовом уровне. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных.	Б	80,4%
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.	Б	83,8%

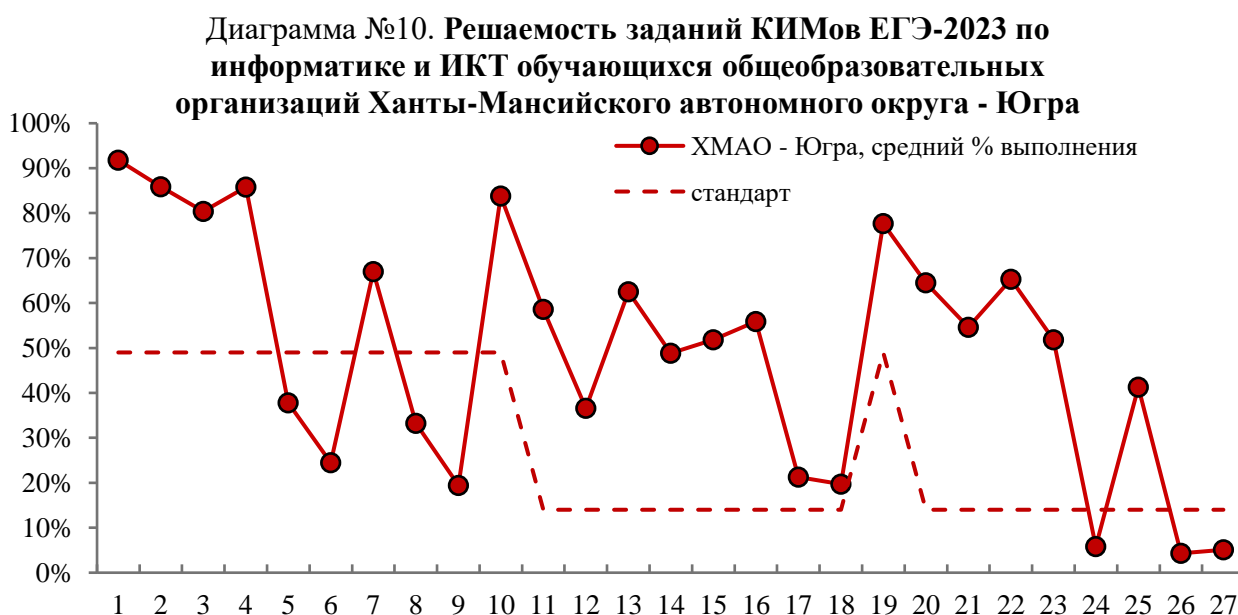
Оба задания выполняются достаточно успешно.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №10 показана позадачная решаемость⁴² заданий ЕГЭ-2023.



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁴³.

Диаграмма №11 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаются по линиям

⁴² средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁴³ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

№№4, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 19, 23, 25. При этом в линиях №№6, 9, 12, 16-18, 24, 26 наблюдается снижение успешности выполнения.

Диаграмма №11. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по информатике и ИКТ обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с аналогичной рашаемостью ЕГЭ-2022 по округу

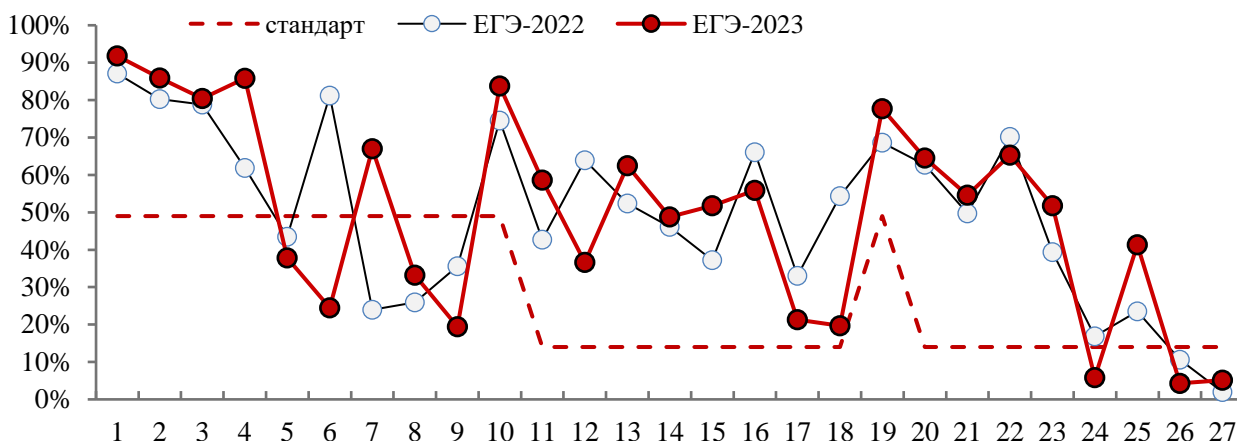


Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по информатике и ИКТ всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа

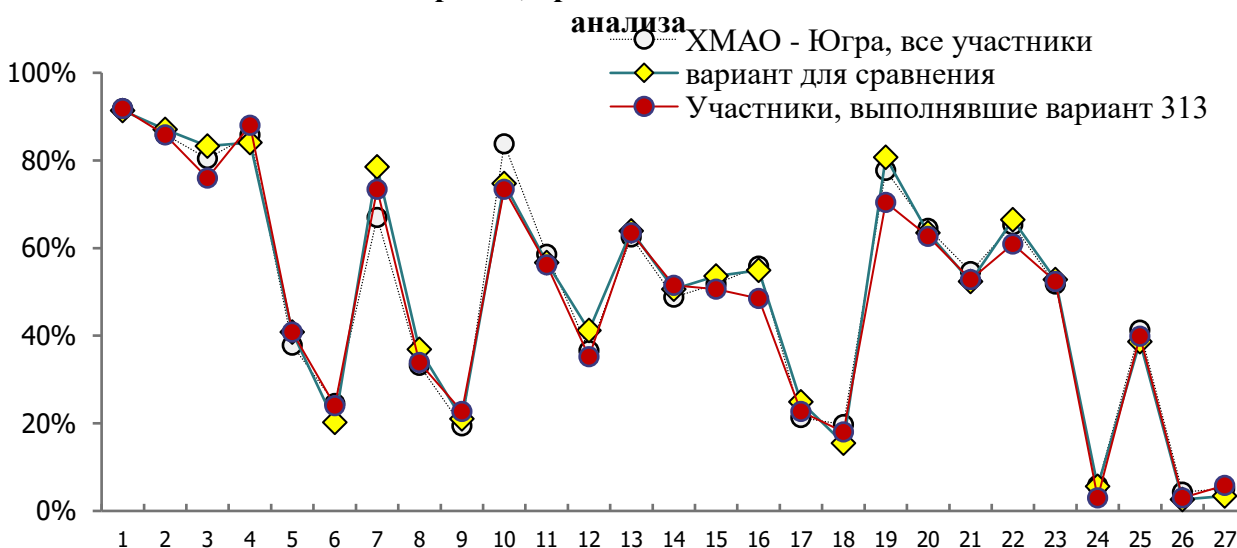


Диаграмма №13 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

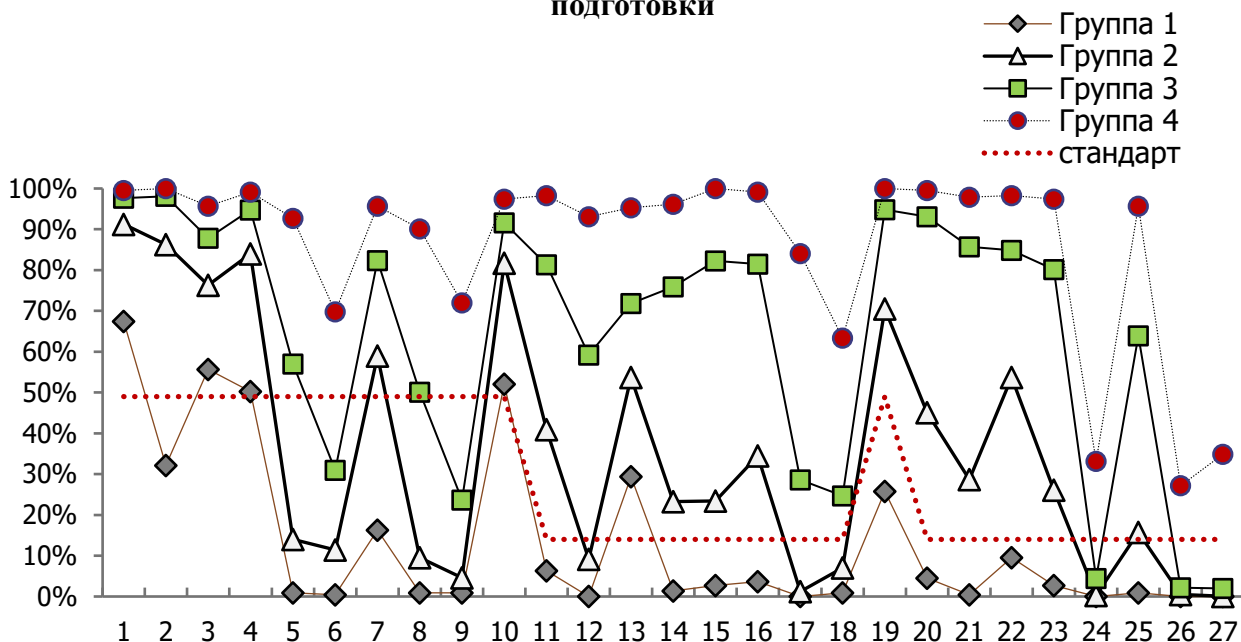
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–39;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 40–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по информатике и ИКТ группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по информатике и ИКТ отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по информатике и ИКТ нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания №5, 7, 8, 11, 12, 14-17 и другие.

Задания базового уровня позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания высокого и повышенного уровней – повышенного и высокого уровней подготовки.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №6, 9, 17, 18, 24, 26 и №27.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме №6, 9, 14, 26, 26 и 27). Задания №1, 2, 4, 10, 19 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №5, 6, 7, 8, 12, 17, 18, 24, 26, 27.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 5 из 27 проверяемых элементов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

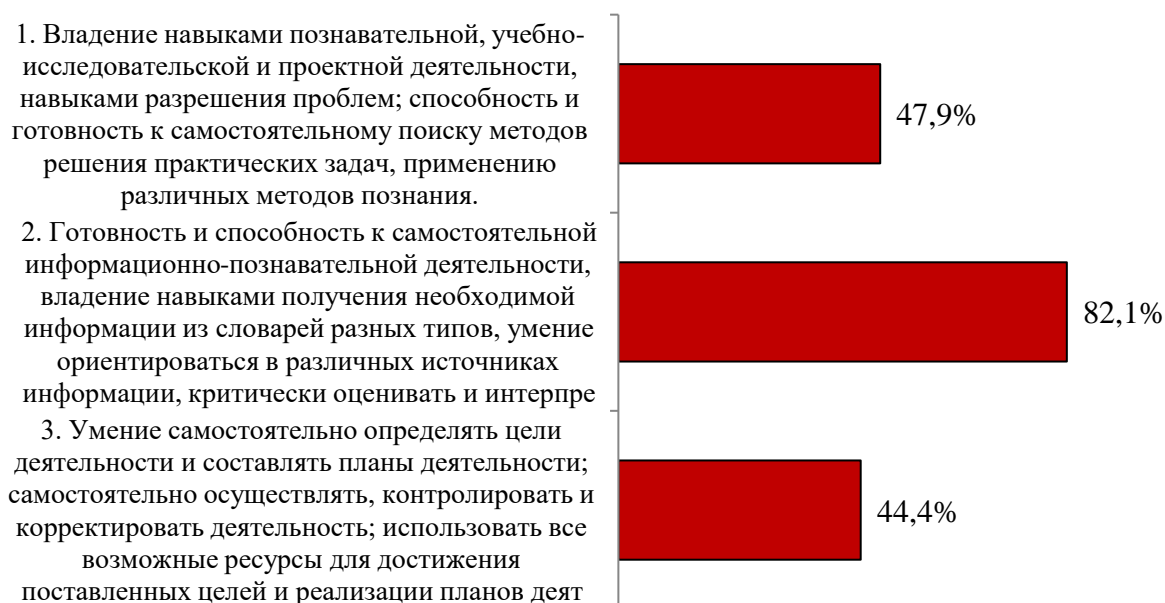
Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 14.

Распределение заданий КИМ по информатике и ИКТ по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Владение компьютерными средствами обработки и анализа данных	9, 10
2. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации, применять методы измерения количества информации	7, 8
3. Умение анализировать алгоритм для формального исполнителя, записанного на естественном языке	5
4. Умение создавать собственные программы на языке программирования высокого уровня	24, 26, 27

Диаграмма №14. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



■ Доля получивших максимальный балл.

В таблице приведены метапредметные результаты на основании универсального кодификатора распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания по математике (одобрен решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 12.04.2021 г. №1/21)) и кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по информатике (09.11.2022 г.).

Все задания КИМ ЕГЭ по информатике в той или иной степени проверяют сформированность метапредметных результатов.

Выпускники показали высокий уровень сформированности навыков получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации.

Особенностью компьютерного ЕГЭ по информатике является вариативность решения большинства задач: можно использовать аналитический метод, программный, решение средствами электронных таблиц, текстового редактора. Экзаменуемые показали недостаточный уровень сформированности способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Задачей учителя является знакомство учеников с разными вариантами решения заданий. Но осознанный выбор метода решения задачи лежит на экзаменуемом, владение несколькими методами решения позволяет выбрать наиболее эффективный, и при наличии времени проверить полученный ответ.

Результаты экзамена показали, что большинство выпускников готовы действовать только в стандартной ситуации. Зачастую при подготовке к экзамену обучающиеся заучивают способы решения задач по шаблону, не до конца понимая суть задачи. Происходит так называемое «натаскивание» выпускников на конкретные типы заданий. В случае, когда на экзамене встречается немного измененная формулировка задания, обучающиеся теряются и не приступают к решению такого задания либо решают его неверно. Например, для задания № 5 несколько изменился алгоритм обработки числа, что отразилось на решаемости задания – 40,8 % для открытого варианта и 37,8 % в среднем по округу, что ниже на 5,7 % показателя решаемости в 2022 году.

Задание 5

На вход алгоритма подаётся натуральное число N . Алгоритм строит по нему новое число R следующим образом.

1. Строится двоичная запись числа N .
2. Далее эта запись обрабатывается по следующему правилу:
 - а) если число N делится на 3, то к этой записи дописываются три последние двоичные цифры;
 - б) если число N на 3 не делится, то остаток от деления умножается на 3, переводится в двоичную запись и дописывается в конец числа.

Полученная таким образом запись является двоичной записью искомого числа R .

3. Результат переводится в десятичную систему и выводится на экран.

Например, для исходного числа $12 = 1100_2$ результатом является число $1100100_2 = 100$, а для исходного числа $4 = 100_2$ это число $10011_2 = 19$.

Укажите максимальное число R , не превышающее 162, которое может быть получено с помощью описанного алгоритма. В ответе запишите это число в десятичной системе счисления.

Недостаточная способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения задач безусловно сказалась на успешности выполнения заданий базового уровня: №№ 6, 8, 9; повышенного и высокого уровня сложности: №№ 12, 17, 27.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что учащиеся более успешно справляются с заданиями, которые не требуют самостоятельного программирования. Задания, выполнение которых требует анализа результатов алгоритма или написания программ, вызывают затруднения у экзаменуемых. Ощутимая разница в успешности выполнения заданий №№ 5, 24, 26, проверяющих умения анализировать алгоритмы и самостоятельного программирования для третьей и четвертой групп выпускников - самых подготовленных участников экзамена; и очень низкие результаты для первой и второй групп (таблица 2), свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности метапредметных умений составления плана действий, анализа составленного плана, контроля и корректировки действий.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).

Умение строить таблицы истинности и логические схемы.

Умение поиска информации в реляционных базах данных.

Умение кодировать и декодировать информацию.

Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.

Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.

Умение анализировать алгоритм логической игры.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Умение подсчитывать информационный объём сообщения.

Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.

Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).

Знание позиционных систем счисления.

Знание основных понятий и законов математической логики.

Вычисление рекуррентных выражений.

Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования.

Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных.

Умение найти выигрышную стратегию игры.

Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию.

Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы.

Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл.

Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	<p>Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы</p> <p>Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.</p> <p>Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.</p> <p>Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.</p>	<p>Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации.</p> <p>Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки.</p> <p>Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.</p>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>Умение строить таблицы истинности и логические схемы.</p> <p>Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы</p> <p>Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.</p> <p>Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.</p> <p>Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации.</p> <p>Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.</p> <p>Умение анализировать алгоритм логической игры.</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>
Группа обучающихся с базовой подготовкой,	<p>Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для</p>	<p>Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с</p>

набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	фиксированным набором команд. Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования. Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных. Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации. Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки. Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 62,5% (в 2022 году – 60,1%, в 2021 году - 71,5%, в 2020 году - 67,1%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 48,8% (в 2022 году – 51,6%, в 2021 году – 54,9%, в 2020 году - 47,7%). С заданиями высокого уровня полностью справились 21,3% против - 20,0% в 2022 году, 18,7% в 2021 году и 22,9% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности посилен для значительного числа обучающихся.

Решаемость заданий базового уровня резко упав в прошлом году (самый низкий показатель за семь лет) в этом году немного выросла. Решаемость заданий повышенного уровня в многолетней динамике имеет общий тренд к росту, но незначительно снижается последние два года, а успешность выполнения заданий высокого уровня сложности изменяется с небольшими перепадами в диапазоне от 16,7% до 25,5%.

Самая высокая решаемость наблюдается, как и в прошлом году, по блокам «Моделирование и компьютерный эксперимент» и «Технологии поиска и хранения информации». По сравнению с 2022 годом успешность выполнения заданий по трём содержательным блокам оказалась ниже, особенно по блоку «Обработка числовой информации» (с 44,98 до 19,53% выполнивших задания) и по блоку «Элементы теории алгоритмов» (с 53,61 до 46,56%). Напротив, по блокам «Информация и ее кодирование» и

«Архитектура компьютеров и комп. сетей» доля выполнивших задания полностью значительно возросла.

Проведение экзамена в компьютерной форме позволило проверить сформированность умений практической работы с компьютером (программирование, обработка информации в электронных таблицах, информационный поиск), способность выполнять обоснованный выбор программного обеспечения для решения задачи.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

В спецификации указано, что все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ-2023 года по сравнению с ЕГЭ-2022 года сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. Задание 6 в 2023 г. будет посвящено анализу алгоритма для конкретного исполнителя, определению возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

2. Задание 22 призвано привлечь внимание к параллельному программированию, технологиям организации многопроцессорных/многопоточных вычислений. Это задание будет выполняться с использованием файла, содержащего информацию, необходимую для решения задачи.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Учитывая методические рекомендации 2022 года для учителей информатики и ИКТ, была учтена адресность рекомендаций для групп участников экзамена с различным уровнем подготовки, поскольку недостатки, как правило, специфичны для каждой такой группы. Представленные типичные затруднения в образовательной подготовке обучающихся были рассмотрены и изучены на региональных вебинарах, на заседаниях регионального методического объединения учителей информатики, на школьных консультациях. Методическую помощь учителям и обучающимся смогли оказать рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников: «Алгоритмизация и программирования», «Методы и способы решения заданий высокого уровня сложностей 26 и 27». А также было рекомендовано: дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума; при подготовке сильных учеников опираться на индивидуальную работу; использовать различные подходы при решении одной и той же задачи; реализовывать междисциплинарные проекты, в которых средства информационных технологий, изучаемые в рамках учебного предмета «Информатика и ИКТ», позволяют решать содержательные задачи, определяемые в других предметах; предложить учащимся использовать для поддержки самоподготовки веб-ресурсы <http://informatics.msk.ru> и <http://kpolyakov.spb.ru/index.htm>. Были проанализированы метапредметные навыки, что способствовало улучшению подготовки к ЕГЭ, в том числе и по информатике.

Использование рекомендаций, разработанных по результатам ЕГЭ по информатике 2022 года для системы образования ХМАО – Югры, позволило учителям уделить больше внимания типичным ошибкам, которые допускают выпускники, скорректировать методы подготовки обучающихся к экзамену, применять дифференцированный подход в подготовке школьников с разным уровнем подготовки по предмету. Прослеживается положительная динамика в выполнении большинства заданий (диаграмма № 11); по сравнению с прошлым годом увеличился средний балл: 58,24 - в 2023 году, 57,69 - в 2022 году; количество участников ЕГЭ, набравших максимальные 100 баллов – 3 человека, в 2022 году – 0 человек. Однако в заданиях раздела «Алгоритмизации и программирование» наблюдается отрицательная динамика, что свидетельствует о существующих в округе профессиональных дефицитах, связанных с проблемами в подготовке выпускников по содержательным линиям данного раздела. На протяжении последних трех лет снижается доля выпускников, набравших 81-99 тестовых балла: 16,4 % в 2021 году, 14,3 % в 2022 году, 11,8 % в 2023 году, ученики именно этой группы успешно справляются с традиционно сложными заданиями, требующими умений действовать в новой нестандартной ситуации.

По итогам экзамена по информатике и ИКТ в 2023 году большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполнены успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Стабильности результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ способствовали методические мероприятия, включенные в дорожную карту 2022 года и проведенные в течение учебного года: обучающие семинары, вебинары, заседания УМО учителей информатики и ИКТ, мастер-классы, круглые столы, на которых детально был рассмотрен методический анализ региональных результатов ЕГЭ 2022 года, аналитический отчет с рекомендациями на следующий год. Все результаты были проанализированы на заседаниях регионального и муниципальных методических объединений учителей информатики, рассмотрены на региональных семинарах «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового», семинаре для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА.

Адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания информатики и информационно-коммуникационных технологий в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Информатика и информационно-коммуникационные технологии» за 2021-2022 учебный год», регулярное сопровождение учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО – Югры (<http://pk.iro86.ru/expert.aspx>) помогли учителям ОО, чьи выпускники показали низкие результаты ЕГЭ по информатике в 2022 году, показать удовлетворительные результаты в 2023 году.

Проведение вебинаров, семинаров и курсов для учителей информатики по темам, направленным на преодоление выявленных по результатам ЕГЭ 2022 года дефицитов знаний и составленных рекомендаций, позволило улучшить результаты по содержательным блокам «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Технологии поиска и хранения информации», «Информация и ее кодирование» и «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей» доля выпускников успешно выполнивших задания указанных блоков значительно возросла. Ухудшение результатов выполнения заданий по трём блокам «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Обработка числовой информации» требует внесения корректировок в рекомендации с ориентиром на более интенсивную подготовку по теме «Алгоритмизация и программирование».

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Информатика и ИКТ» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика и ИКТ» всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

С целью повышения эффективности обучения информатике и уровня подготовки учащихся к ЕГЭ необходимо:

подробно изучить нормативные документы, определяющие содержание курса информатики на базовом/углубленном уровне и КИМ ЕГЭ по информатике;

ежегодно в ходе работы методического объединения учителей информатики ОО корректировать рабочие программы с учетом выявленных по результатам экзамена типичных затруднений и ошибок;

при организации учебного процесса использовать аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещённые на сайте ФИПИ;

при организации подготовки к ЕГЭ использовать методические рекомендации АУ «Институт развития образования» и ФИПИ, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет.

При изучении информатики рекомендуется проводить связи между различными разделами, чтобы формировать целостную картину курса.

При планировании урока по информатике необходимо рассматривать каждое задание комплексно, выделяя весь состав умений, необходимый учащимся для его выполнения, отслеживать уровень сформированности умений при осуществлении контроля, при необходимости вносить корректировки в учебный план.

С точки зрения методики решения задач следует отказаться от принципа «натаскивания» на определенные типы заданий, встречающиеся в КИМ ЕГЭ прошлых лет. При таком подходе решение задач из сложной самостоятельной деятельности превращается в неосмысленное воспроизведение по образцу. Более ценным является подход, при котором в классе разбираются наиболее сложные задачи изучаемой темы и обсуждаются наиболее рациональные методы решения. Затем, используя метод дифференциации в обучении, выделив группы учащихся с различным уровнем подготовки, предлагать им задачи для самостоятельного решения.

В связи с проведением ЕГЭ по информатике в компьютерной форме, целесообразно на всех уровнях общего образования при изучении информатики уделять особое внимание решению задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: сред программирования, электронных таблиц, текстового процессора. Причем изучение прикладных программ рекомендуется проводить без привязки к конкретному ПО, формировать у учащихся понимание возможностей ПО и навыки поиска инструментов, подходящих для решения конкретной задачи, рассматривать несколько пакетов офисных программ.

Давать учащимся возможность применять любой изученный ранее программный продукт для решения новых задач, используя для этого, например, следующую формулировку задания: «Не менее чем двумя способами/ используя два различных инструмента, найти ответ... Сравнить полученные результаты. Сделать выводы об эффективности способа решения».

Особый акцент при этом нужно делать не только на выборе эффективного решения и проверке правильности выбранного решения, но и на построении математических моделей. Во многих заданиях требуются знания математических основ информатики и просто базовой математики, поэтому при обучении необходимо обратить внимание на математическую подготовку школьников (перевод чисел в различные системы счисления, знание формул комбинаторики, свойств делимости и пр.).

Программирование – одна из самых сложных тем, требующая не только подготовки выпускников на высоком уровне, но и сформированного алгоритмического мышления у обучающихся. При разработке программ учебного курса информатики рекомендуется вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики.

При изучении раздела «Программирования» особое внимание нужно уделить алгоритмам, указанным в «Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по информатике». Учащиеся должны распознавать основные алгоритмы, указанные в этом перечне. На уроках желательно чаще выполнять задания, связанные с трассировкой задач, включая в задачи известные алгоритмы. При изучении программирования применять эвристические методы, связанные с необходимостью обучающегося самостоятельно искать, конструировать оптимальный алгоритм в условиях ограничений. Эффективным приемом формирования критического анализа является работа с готовыми программами, содержащими ошибки.

При профильном изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: списки, множества, словари в Python, строки, массивы, записи в Pascal. Увеличить количество задач по обработке числовых и символьных данных. Уделить особое внимание изучению темы «Динамическое программирование».

Для оптимального выполнения заданий экзамена по созданию программ необходимо уделять больше внимания изучению языка Python, при изучении языка Pascal ознакомить учащихся с дополнительными возможностями языка, реализованными в его последних версиях. При работе со средами программирования нужно научить школьников выполнять настройку среды «под себя» в условиях реального экзамена и возможности перехода на среду аналогичную привычной.

При организации индивидуальной подготовки обучающихся к выполнению заданий тематической линии «Основы теории алгоритмов и программирование» рекомендуется использование сервисов с автоматической проверкой программ (например, www.informatics.mccme.ru).

Необходимо уделять особое внимание заданиям практической направленности, для чего можно использовать портал К.Ю. Полякова <http://kpolyakov.spb.ru/>, который регулярно обновляется, все задания сгруппированы по темам, к каждой теме дается краткая теория и большое количество задач, ресурс, посвященный КЕГЭ: <https://kompege.ru/>, который также постоянно обновляется и содержит банк заданий с видеоразбором, рекомендуется также формировать оценочные средства на основе открытого банка заданий ФИПИ (<https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=B9ACA5BBB2E19E434CD6BEC25284C67F>). При этом необходимо включать в практические работы задания, которые ориентированы на проверку метапредметных результатов. Акцентировать внимание на формировании у обучающихся навыков внимательного прочтения условия задачи, анализа текста задания, получения ответа с использованием разных способов решения, самоконтроля.

В школах, обеспечивающих углубленную подготовку обучающихся, рекомендуется расширить тематику элективных курсов, которые обеспечивают успешное профильное самоопределение обучающихся и позволяют углубиться в содержание отдельных разделов курса информатики.

При изучении курса информатики на базовом уровне, учитель должен информировать учеников и их родителей, что ученик, выбирающий этот экзамен, должен планировать большой объем внеурочной и самостоятельной работы по предмету. Следует рекомендовать дополнительные пособия для такой работы: УМК профильного уровня (К.Ю. Поляков), специальные пособия для абитуриентов, Интернет-ресурсы, например, навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ на сайте ФИПИ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege#inf>). При наличии возможности рекомендовать учащимся дополнительные занятия на элективных/факультативных курсах образовательной организации, подготовительных курсах ВУЗов или специализированных центров подготовки к экзаменам, при отсутствии возможности – рекомендовать дистанционные курсы в Интернете (например, <https://stepik.org/>).

При подготовке к ЕГЭ необходимо вводить в систему:

- диагностику текущих результатов;
- сопровождение обучающихся с учетом индивидуальных затруднений;
- тренировку выполнения всех заданий работы по времени, формируя психологическую устойчивость школьников;
- решение задач повышенного и высокого уровней сложности различными способами;
- организацию самостоятельной подготовки учащихся.

Муниципальным органам управления образованием.

Для выявления причин профессиональных дефицитов целесообразно провести опрос среди образовательных организаций автономного округа о трудностях в организации обучения и подготовки к ЕГЭ по информатике. На основе выявленных проблем осуществить методическую поддержку учителей посредством организации обучающих практико-ориентированных семинаров, вебинаров и мастер-классов, с привлечением

ведущих экспертов ЕГЭ по информатике и учителей школ ХМАО – Югры, показавших высокие результаты ЕГЭ.

Принять конкретные меры и управленческие решения, направленные на достижение 100%-ой доли достижения базового уровня предметной подготовки по информатике и ИКТ и увеличения доли высокого уровня предметной подготовки в ОО муниципального образования.

Утвердить перечень мероприятий по работе с образовательными организациями по повышению качества образовательных результатов обучающихся 11 классов на 2023-2024 учебный год, в том числе с учетом результатов ГИА-11.

Рассмотреть вопрос включения в «Учебный план» (часть, формируемая участниками образовательных отношений) курсов, направленных на формирование предметных результатов для получения обучающимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение предметных результатов (конкурсы, олимпиады).

Организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям, чьи обучающиеся показали недостаточный уровень освоения предметных результатов.

Определить пути совершенствования содержания и способов организации подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС.

Организовать мероприятия по организации наставничества с целью повышения профессионального уровня учителей.

Обеспечить наличие открытой и доступной информации по вопросам проведения ГИА, осуществлять информационную кампанию, направленную на формирование положительного отношения участников образовательного процесса к объективному проведению оценочных процедур.

Прочие рекомендации.

Планируя подготовку к ЕГЭ, следует обратить внимание на профориентационную работу с учащимися, следовательно, на их мотивацию к более целенаправленному углубленному изучению предмета. Учащимся желательно сделать свой выбор профиля обучения к окончанию основной школы. Школьники должны иметь представление о востребованных в регионе профессиях, учебных заведениях, где можно будет получить эти профессии, и требованиях для поступления в эти учебные заведения. Поскольку профессиональный выбор проводится при участии родителей, то информационная работа должна быть ориентирована и на них. Это сделает выбор предмета ЕГЭ более осознанным и уменьшит появление на экзамене немотивированных, слабо подготовленных выпускников.

Непосредственно в ходе подготовки к ЕГЭ важно показать школьнику не только содержание экзамена, но и условия его проведения. У учащихся должно быть ясное понимание того, что успешного результата можно добиться, рассчитывая только на свои знания. Что также позволит снизить число случайных людей, выходящих на экзамен.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Учителям, методическим объединениям учителей.

Одним из основных направлений современного обучения является индивидуализация, основой которой стал дифференцированный подход в обучении. Использование технологии дифференцированного обучения помогает обеспечить оптимальный темп продвижения каждого ученика, способствует достижению уровня обязательных результатов обучения всеми обучающимися, более прочному и глубокому усвоению знаний, росту интереса к учебному предмету, повышению результативности через возможность увеличения плотности урока, реализации желания сильных обучающихся продвигаться быстрее и глубже, развитию самостоятельности школьника.

Организация процесса дифференциации в классе включает несколько этапов:

- проведение диагностики;
- распределение обучающихся по группам с учетом диагностики;
- определение способов дифференциации, разработка дифференцированных заданий;

- реализация дифференцированного подхода на различных этапах урока;
- диагностический контроль за результатами обучения школьников.

Необходимо сформировать методические копилки по подготовке к ЕГЭ:

- банк заданий КИМ, разноуровневых проверочных и контрольных работ;
- папку, содержащую тематические дифференцированные тестовые задания, которые структурированы в соответствии с темами и вопросами содержания КИМ;
- банк цифровых образовательных ресурсов;
- основные формулы и алгоритмы в помощь обучающимся.

Разработать систему мониторинга, используя различные методы диагностики: контрольные, проверочные, диагностические работы, тестирование и др. Производить накопление статистических данных и их анализ, выявлять динамику результатов, тенденции для осуществления дифференцированного подхода в подборе форм организации, методов и приемов обучения для ликвидации пробелов в освоении учебного материала и осуществлении коррекционной работы в классах.

В процессе обучения учитель может использовать следующие способы уровневой дифференциации:

- по объему учебного материала: учащимся с низким уровнем обучаемости дается больше времени на выполнение задания, более подготовленным учащимся выдается дополнительное задание, аналогичное основному, но более сложное или нестандартное;
- по уровню трудности: самостоятельные и контрольные работы содержат три уровня сложности, учащиеся выбирают подходящий для себя уровень сложности;
- работы по характеру помощи обучающимся: тем, кто испытывает затруднения в выполнении задания, оказывается дозированная помощь (справочные материалы).

В работе с обучающимися с уровнем подготовки ниже среднего использование технологии уровневой дифференциации дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса информатики, необходима работа с базовыми информационными понятиями и конструкциями. Вся система планируемых обязательных результатов должна быть заранее известна и понятна школьнику, реально выполнима, посильна и доступна.

В работе с обучающимися, демонстрирующими низкие результаты обучения, необходимо использовать систему методов и приемов работы, направленных на предупреждение неуспеваемости школьников, таких как:

- организация самостоятельного повторения материала, необходимого для изучения новой темы;

- предоставление времени для подготовки к ответу у доски (краткая запись, использование наглядных пособий, плана ответа);

- выявление причинно-следственных связей, необходимых для выполнения задания;

- использование алгоритма выполнения задания;

- предупреждение о наиболее типичных ошибках, неправильных подходах при выполнении задания;

- обращение к аналогичному заданию, выполненному раньше;

- указание правила, на которое опирается задание;

- расчленение сложного задания на элементарные составные части;

- привлечение школьников к осуществлению самоконтроля при выполнении заданий;

- системная работа над ошибками на уроке и включение ее в домашние задания;

- индивидуализация, координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время;

- разработка индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся, испытывающих сильные затруднения в обучении.

Вторая группа обучающихся *со средним уровнем подготовки* нуждается в дополнительной работе с алгоритмическим материалом, выполнении большего количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология сотрудничества - работа в малых группах из 3 – 5 человек, где обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. В процессе групповой работы формируются предметные умения и навыки, и развивается коммуникативная компетентность учащихся. Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы, в оказании своевременной помощи при затруднениях, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии. Формируя наборы задач для обучения целесообразно начинать с задач на использование только что изученного алгоритма, но нельзя полностью повторять формулировки уже решенных задач. В задаче должны быть изменены не только числовые данные, но и использованы другие формулировки для описания той же типовой ситуации. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов. Таким образом, «лесенка» усложнения задач состоит из вариаций заданий, различающихся как по контексту, так и по сложности деятельности.

Рекомендуется учащимся, проявляющим *способности выше среднего уровня* в качестве закрепления полученных знаний предлагать задания высокого уровня сложности. С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующие для решения знаний из различных разделов информатики.

Для группы обучающихся *с высоким уровнем подготовки* можно давать опережающие задания поискового и проблемного характера: самостоятельно подобрать

материал по теме, составить схему- план или опорный конспект, найти информацию в словарях и справочниках и др. Приоритетом в выборе методов обучения для этой группы обучающихся может стать технология обучения «Перевернутый класс». В процессе обучения эти школьники проявляют мотивацию к изучению информатики и, как правило, обладают прочными знаниями для самостоятельной работы. Интенсификация процесса обучения за счет повышенного уровня сложности учебного материала, разнообразия форм деятельности на уроке позволит сохранить интерес к информатике у школьников, создать условия для развития их интеллектуального потенциала. Данной группе необходима серьезная кружковая, факультативная работа, участие в различных олимпиадах.

Администрациям образовательных организаций.

В образовательных учреждениях, в которых невозможно открытие классов с углубленным изучением информатики, рекомендуется обеспечить реализацию индивидуальных образовательных траекторий, предусмотренных ФГОС СОО, организовать дополнительное обучение, например, проведение факультативов, элективных курсов по подготовке к ЕГЭ для учащихся, планирующих выбор экзамена по информатике.

С целью обеспечения эффективной подготовки учащихся к ЕГЭ по информатике следует контролировать и обобщать опыт учителей образовательной организации по следующим вопросам:

использование анализа результатов ЕГЭ в работе учителей информатики;

применение педагогических технологий обучения, формирующих метапредметные умения, необходимые для успешной сдачи экзамена;

использование в качестве промежуточного и итогового контроля заданий формата ЕГЭ.

Муниципальным органам управления образованием.

Рекомендуется провести анализ результатов ЕГЭ по информатике и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями информатики на следующий год в каждом муниципалитете.

С целью повышения уровня преподавания предмета содействовать организации теоретических семинаров для учителей в рамках муниципальных методических объединений по наиболее сложным вопросам.

Оказывать помощь школам в развитии сотрудничества с ведущими ВУЗами муниципалитета с привлечением преподавательского состава для проведения элективных и пропедевтических курсов по информатике для учащихся школ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Для методических объединений учителей информатики и ИКТ предлагаются следующие примерные темы для обсуждения на заседаниях в течение года:

«Соотнесение требований образовательного стандарта с содержанием КИМ ГИА»,

«Взаимосвязь результатов выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Эффективность использования УМК»,

«Формы организации учебного процесса, способствующие росту интереса к изучению учебного предмета»,

«Технологии подготовки обучающихся к ГИА по информатике и ИКТ»,

«Решение задач ЕГЭ базового уровня сложности для молодых учителей и учителей, не имеющих опыта подготовки к ЕГЭ»,

«Типология и методология решения задач повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ. Эффективные методы решения»,

«Использование электронных таблиц при выполнении заданий, представленных в ЕГЭ»,

«Эффективные методы обучения алгоритмизации и программированию на базовом и профильном уровнях»,

«Формирование метапредметных результатов при изучении информатики в соответствии с ФГОС СОО».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей информатики для совершенствования преподавания учебного предмета:

«Обучение информатике в условиях реализации ФГОС СОО»;

«Технологии организации и сопровождения исследовательской, проектной и внеурочной деятельности школьников в рамках реализации ФГОС ОО и ФГОС СОО».

Возможные направления повышения квалификации в соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ:

«Методика обучения программированию в 7 - 11 классах на базовом и углубленном уровне»;

«Изучение в школе возможностей языка программирования Python по обработке числовых последовательностей и символьных строк»;

«Формирование метапредметных результатов при изучении информатики в соответствии с ФГОС СОО».

При разработке плана методической работы на учебный год включить в число мероприятий мастер-классы и практикумы по темам «Решение задач ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся», «Решение задач повышенного и высокого уровней сложности на программирование», «Методы и приемы оптимизации задач на программирование», «Организация дифференцированного подхода на уроках информатики».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 6-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	13.10.2022г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя информатики и ИКТ)	Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по информатике и ИКТ, председателем РПК ЕГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2022 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей информатики и ИКТ.
2.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»	29.11.2022 г. в формате онлайн на платформе ZOOM состоялся Региональный семинар. Место проведения - Региональный центр оценки качества образования. Категория участников: представители МОУО; муниципальные координаторы, курирующие вопросы ОКО; руководители, заместители руководителей ОО; представители методических служб ОО	Актуальность проведения семинара заключается в обсуждении результатов мониторингов специалистами органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителями и педагогами образовательных организаций для разработки мер по совершенствованию качества образования на муниципальном уровне, системному подходу к вопросам оценки качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового; формированию в каждой общеобразовательной организации объективной внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО). По итогам работы семинара сформированы предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательных организаций, АУ «Институт развития образования».
3.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного	Повышение профессиональных компетенций у 77 слушателей (3 учителя информатики и ИКТ). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологических особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в ППЭ у 100% слушателей.

		общего образования» (36 часов)	
4.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 25.02.2023 по 23.03.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 3 учителя информатики и ИКТ. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 45% и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
5.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 20.02.2023 по 01.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 15 учителей информатики и ИКТ. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 52 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
6.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководителей и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В июне 2023 года реализована программа повышения квалификации для управленческих команд по теме: «Применение управленческих механизмов повышения качества образования в образовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов» (72 часа)	Повышение профессиональных компетенций у 51 слушателя, в том числе 2 учителя информатики и ИКТ. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (20%) в части выбора эффективных практик, технологий, способов организации учебного процесса, направленных на профилактику школьной неуспешности
7.	Информационно-организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по актуальным программам из федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального	ЦНППМ организовано информационно-организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по ДПП из федерального реестра.	За 1 полугодие 2023 года по программам дополнительного профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ успешно прошли обучение 40 учителей информатики и ИКТ

	педагогического образования		
8.	Оценка предметных и методических компетенций учителей	В период с 10 апреля по 19 мая 2023 года организовано проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на портале Цифровой экосистемы ДПО (https://education.apkpro.ru)	В диагностике компетенций по ИКТ-технологиям приняло участие 2288 педагогов. Сформированы и реализуются индивидуальные образовательные маршруты для всех педагогов, принявших участие в диагностике.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023г.

Таблица 6-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Октябрь 2023 г.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования Тема: «Качество подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по учебному предмету «Информатика и ИКТ» в 2023 году» Региональный центр оценки качества образования	Учителя информатики и ИКТ МБОУ СОШ № 3, город Сургут, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск, МБОУ СОШ № 5, город Сургут, МБОУ СОШ № 6, город Сургут, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Когалыма, город Когалым, МБОУ «Средняя школа № 10», город Нижневартовск
2.	Ноябрь 2023 г.	Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» Региональный центр оценки качества образования	Учителя информатики и ИКТ МБОУ гимназия г. Советский, Советский район, МБОУ «Сургутская технологическая школа», город Сургут, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени Безноскова Ивана Захаровича», город Ханты-Мансийск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», город Ханты-Мансийск
3.	Декабрь 2023	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА	Учителя информатики и ИКТ МБОУ СОШ № 7, город Сургут, МБОУ СОШ № 20, город Сургут, МБОУ СОШ № 25, город Сургут,

		Региональный центр оценки качества образования	МБОУ СОШ № 45, город Сургут, МБОУ «Средняя школа №15 имени сержанта Игоря Александровича Василенко», город Нижневартовск, МБОУ гимназия г. Советский, Советский район, МБОУ «Сургутская технологическая школа», город Сургут, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени Безноскова Ивана Захаровича», город Ханты-Мансийск,
4.	январь-декабрь 2024 г.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») Методический отдел ЦНППМ	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя информатики) МБОУ гимназия г. Советский, Советский район, МБОУ «Сургутская технологическая школа», город Сургут, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени Безноскова Ивана Захаровича», город Ханты-Мансийск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», город Ханты-Мансийск
5.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnaloj-sostavlyayushchej-poop-3 (АУ «Институт развития образования»)	Учителя информатики и ИКТ МБОУ гимназия г. Советский, Советский район, МБОУ «Сургутская технологическая школа», город Сургут, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени Безноскова Ивана Захаровича», город Ханты-Мансийск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», город Ханты-Мансийск
6.	Февраль 2024	Проведение обучающего семинара по теме «Алгоритмизация и программирование».	Учителя информатики и ИКТ
7.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	Учителя информатики и ИКТ МБОУ СОШ № 3, город Сургут, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск, МБОУ СОШ № 5, город Сургут, МБОУ СОШ № 6, город Сургут, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Когалыма, город Когалым, МБОУ «Средняя школа № 10», город Нижневартовск, МБОУ гимназия г. Советский, Советский район, МБОУ «Сургутская технологическая школа», город Сургут, МБОУ

			«Средняя общеобразовательная школа № 5 имени Безноскова Ивана Захаровича», город Ханты-Мансийск,
--	--	--	--

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 6-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	сентябрь-ноябрь 2023 г. (1 раз в месяц)	Методическое совещание по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся Методический отдел ЦНППМ
2.	ноябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар для образовательных организаций по вопросам проведения анализа и интерпретации образовательных результатов по информатике и ИКТ
3.	декабрь 2023 г.	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2023 году (АУ «Институт развития образования»)
4.	октябрь 2023	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Не планируется проведение региональных диагностических работ по учебному предмету. Рекомендуется провести в начале учебного года диагностику учебных достижений обучающихся 9-11 классов, с учетом результатов ЕГЭ 2023 года.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Вирютина Анастасия Владимировна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», г. Ханты-Мансийск, учитель физики и информатики,

	<i>заместитель председателя предметной комиссии по информатике и ИКТ, ведущий эксперт</i>
--	---

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету
«Информатика и ИКТ»*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Мещерякова Екатерина Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, методист центра непрерывного повышения профессионального мастерства</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 7. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология» (за 3 года)

Таблица 7-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1979	19,54	1755	17,75	1747	18,26

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 7-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1446	73,07	1263	71,97	1263	72,30
Мужской	533	26,93	492	28,03	484	27,70

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 7-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1747
Из них:	1597
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	27
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	112
– ВПЛ	0
– Выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	11
– Обучающихся образовательной организации СПО	18
– участников с ОВЗ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 7-4

Всего ВТГ	1624
Из них:	237
– выпускники лицеев и гимназий	1241
– выпускники СОШ	114
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3
– выпускники кадетских школ-интернатов	27
– выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	2
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 7-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	28	1,60
2.	город Пыть-Ях	28	1,60
3.	город Нягань	68	3,89
4.	город Когалым	37	2,12
5.	город Нижневартовск	267	15,28
6.	город Лангепас	50	2,86
7.	город Югорск	41	2,35
8.	город Мегион	67	3,84
9.	город Покачи	8	0,46
10.	город Радужный	36	2,06
11.	город Урай	55	3,15
12.	город Нефтеюганск	86	4,92
13.	город Ханты-Мансийск	136	7,78
14.	город Сургут	488	27,93
15.	Сургутский район	119	6,81
16.	Нижневартовский район	26	1,49
17.	Советский район	54	3,09
18.	Березовский район	19	1,09
19.	Ханты-Мансийский район	6	0,34
20.	Нефтеюганский район	42	2,40
21.	Кондинский район	23	1,32
22.	Октябрьский район	32	1,83
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	27	1,55
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	3	0,17
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	1	0,06

1.6. Основные учебники по предмету «Биология» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году

Таблица 7-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. Общая биология. 11 кл. ООО «Дрофа», 2020	34%
2.	Пасечник В.В., Каменский А.А., Криксунов Е.А., Биология. Общая биология. 10-11 класс. – АО «Издательство «Просвещение», 2018	40%
3.	Беляев Д.К., Бородин П.М., Дымшиц Г.М. и др. / Под ред. Беляева Д.К., Дымшица Г.М. Биология. 11 класс (базовый уровень). – АО «Издательство «Просвещение», 2018	26%

Как видно из таблицы 7–6, в ОО региона преобладает обучение по УМК авторов Сивоглазова В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. (34%) и Пасечника В.В., Каменского А.А., Криксунова Е. А. (40%). Все учебники содержат необходимый теоретический материал для подготовки к ЕГЭ. Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня не предусматриваются.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

ЕГЭ по биологии в 2023 году сдавали 1747 человек, что составило 18,26 % от общего числа сдававших. Общее количество участников ЕГЭ оказалось меньше, чем в 2022 году (1955 чел.) и меньше, чем в 2021 году (1779 чел.). Это может быть объяснено демографической ситуацией в ХМАО – Югре и в РФ в целом. Процент участников ЕГЭ по биологии несколько снизился по сравнению с 2021 годом на 1,25%; по сравнению с 2022 годом на 0,51%, но остается относительно стабильным, что свидетельствует об устойчивом выборе выпускниками биологии в качестве экзамена по выбору.

Среди участников ЕГЭ, сдававших биологию, 1263 девушки (72,30 %), в 2022 году – 71,97%, в 2021 — 73,07%, и 484 юноша (27,70%), в 2022 году 28,03%, в 2021 году –26,93%. Доля юношей, сдававших ЕГЭ по биологии, за последние три года немного увеличилась. В среднем экзамен по биологии в качестве экзамена по выбору девушки выбирают в 2,5 раза чаще, чем юноши. Таким образом, анализируя гендерный аспект участников ЕГЭ, отмечаем преобладание девушек в количестве участников ЕГЭ. Это объясняется тем, что биологию в качестве дополнительного экзамена выбирают те абитуриенты, которые поступают на медицинские, педагогические, сельскохозяйственные специальности, а также на факультеты психологии и физической культуры.

Абсолютное большинство участников ЕГЭ – 1597 (91,41%) человек являются выпускниками общеобразовательных учреждений текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования. Число участников ЕГЭ, представляющих образовательные учреждения среднего профессионального образования (27), увеличилось

в 4 раза по сравнению с 2022 годом (6), выпускников прошлых лет (112) также произошло увеличение на 13 человек по сравнению с прошлыми годами. В 2023 году было 18 участников с ограниченными возможностями здоровья, что больше, чем в 2022 году (13 участников).

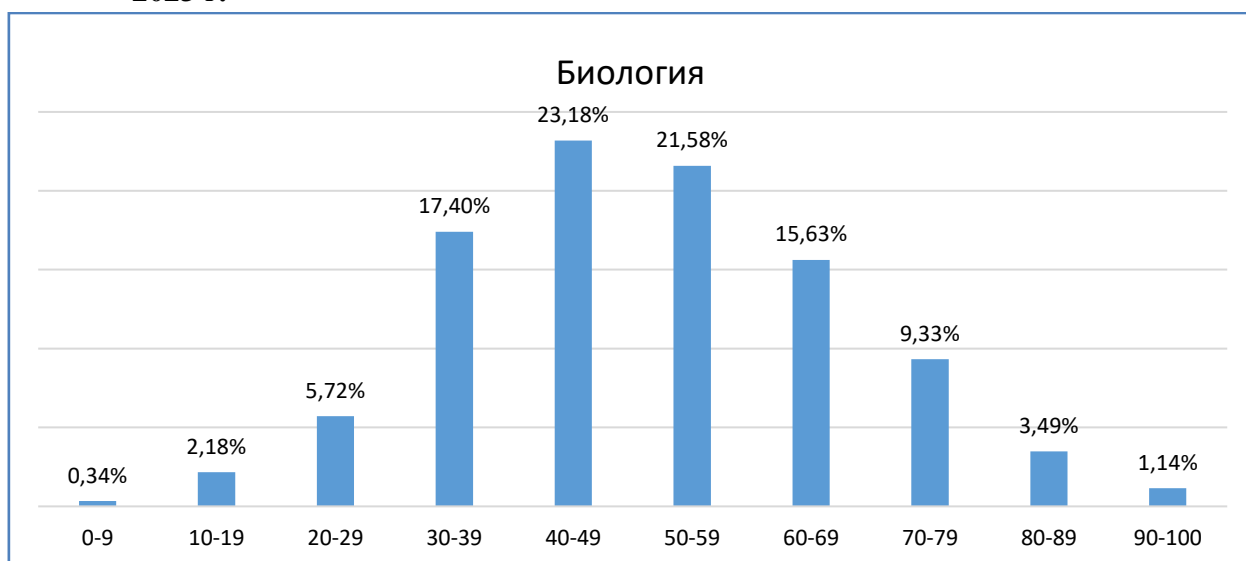
Практически по всем типам учебных учреждений в 2023 году число участников ЕГЭ изменилось незначительно по сравнению с предыдущими годами. Выпускников средних образовательных школ в 2023 году немного уменьшилось и было 1241 (76,41%), в 2022 году – 1307 (79,2%), а вот выпускников гимназий и лицеев в 2023 году увеличилось и было 237 (14,59%), в 2022 году 219 (13,27%). Количество выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений было небольшим и изменилось незначительно.

Традиционно, в 2023 году самое большое количество участников ЕГЭ по АТЕ представлено выпускниками из г. Нижневартовск – 267 (15,28%), в 2022 году 257 (14,64%), в 2021 году – 296 (14,96%) и г. Сургут – 488 (27,93%), в 2022 году 466 (26,55%), в 2021 году – 503 (25,42%). В то же время анализ количества участников ЕГЭ, отдавших предпочтение биологии, по АТЕ существенно отличается по сравнению с предыдущими годами. В 12 муниципальных образованиях, как и в целом по ХМАО – Югре, количество выпускников, сдававших биологию, снизилось по сравнению с 2022 годом. В то же время в 10 АТЕ наблюдалась иная ситуация - повысилось количество участников ЕГЭ, сдававших биологию. Это касается и автономного профессионального образовательного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственного учреждению Департамента физической культуры и спорта ХМАО – Югры.

Незначительное снижение количества участников ЕГЭ по биологии объясняется демографической ситуацией в ХМАО – Югре, а также произошёл отсев тех выпускников, которые не занимались целенаправленно.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Биология	1747	6	38	100	304	405	377	273	163	61	20

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 7-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
19.	ниже минимального балла ⁴⁴ , %	16,73	23,25	16,31
20.	от минимального балла до 60 баллов, %	53,91	51,85	54,09
21.	от 61 до 80 баллов, %	25,01	22,05	24,96
22.	от 81 до 99 баллов, %	4,30	2,79	4,64
23.	100 баллов, чел.	1	1	0
24.	Средний тестовый балл	51,33	47,52	51,16

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 7-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Обучающиеся образовательной организации СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,72	51,85	24,11	81,82	11,11
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,85	40,74	64,29	18,18	66,67
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,49	7,41	9,82	0,00	22,22

⁴⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Обучающиеся образовательной организации СПО	Участники экзамена с ОБЗ
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,95	0,00	1,79	0,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 7-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	16,60	55,84	23,45	4,11	0
Лицеи, гимназии	5,49	42,19	41,77	10,55	0
СОШ углубленным изучением отдельных предметов ^с	13,16	56,14	28,07	2,63	0
кадетская школа-интернат	33,33	66,67	0,00	0,00	0
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	51,85	40,74	7,41	0,00	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	0,00	50,00	50,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 7-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Белоярский район	28	17,86	64,29	17,86	0,00	0
2.	город Пыть-Ях	28	17,86	50,00	25,00	7,14	0
3.	город Нягань	68	8,82	54,41	32,35	4,41	0
4.	город Когалым	37	10,81	70,27	16,22	2,70	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
5.	город Нижневартовск	267	12,73	51,69	28,46	7,12	0
6.	город Лангепас	50	8,00	62,00	26,00	4,00	0
7.	город Югорск	41	9,76	53,66	24,39	12,20	0
8.	город Мегион	67	16,42	55,22	28,36	0,00	0
9.	город Покачи	8	12,50	75,00	12,50	0,00	0
10.	город Радужный	36	13,89	58,33	25,00	2,78	0
11.	город Урай	55	30,91	45,45	21,82	1,82	0
12.	город Нефтеюганск	86	11,63	54,65	26,74	6,98	0
13.	город Ханты-Мансийск	136	32,35	49,26	16,91	1,47	0
14.	город Сургут	488	15,57	53,07	26,43	4,92	0
15.	Сургутский район	119	19,33	51,26	22,69	6,72	0
16.	Нижневартовский район	26	7,69	73,08	19,23	0,00	0
17.	Советский район	54	5,56	50,00	35,19	9,26	0
18.	Березовский район	19	21,05	57,89	21,05	0,00	0
19.	Ханты-Мансийский район	6	16,67	33,33	33,33	16,67	0
20.	Нефтеюганский район	42	9,52	64,29	23,81	2,38	0
21.	Кондинский район	23	13,04	60,87	26,09	0,00	0
22.	Октябрьский район	32	12,50	68,75	18,75	0,00	0
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	27	51,85	40,74	7,41	0,00	0
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	3	33,33	66,67	0,00	0,00	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

Таблица 7-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 2», город Югорск	10	40,00	30,00	30,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 29», город Нижневартовск	12	25,00	16,67	58,33	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», город Нижневартовск	27	22,22	48,15	29,63	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, город Сургут	23	21,74	39,13	30,43	8,70
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 «Многопрофильная», город Нефтеюганск	10	20,00	40,00	40,00	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	16	18,75	50,00	31,25	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Советский», Советский район	16	18,75	37,50	43,75	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2, город Сургут	12	16,67	41,67	41,67	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Биология»

Таблица 7-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	27	51,85	40,74	7,41	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», город Ханты-Мансийск	31	48,39	35,48	12,90	3,23

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 10», город Нефтеюганск	11	45,45	36,36	18,18	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15, город Сургут	17	41,18	41,18	17,65	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4, город Урай	18	38,89	44,44	16,67	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район	16	37,50	50,00	12,50	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 имени Виталия Яковлевича Алексеева, город Сургут	11	36,36	63,64	0,00	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск	14	35,71	28,57	28,57	7,14

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, город Сургут	17	35,29	64,71	0,00	0,00

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Биология»

На основе приведенных в разделе показателей можно отметить, что наибольшее количество участников ЕГЭ (782) набрали 40-59 баллов.

Необходимо отметить, что наблюдается положительная тенденция роста результатов. По результатам сдачи ЕГЭ по биологии в ХМАО – Югре средний балл в 2023 году 51,16, что несколько выше, чем в 2022 году (47,52), и почти на уровне 2021 года (51,33). Значительно снизилась доля выпускников, не набравших минимального количества баллов: в 2023 году – 16,31% — это ниже, чем в 2022 году (23,25 %), и почти на уровне 2021 года (16,73%). На протяжении последних 3-х лет *наблюдается увеличение доли* выпускников, набравших балл от минимального балла до 60 баллов, а также доля высокобалльников, набравших более 81 балла. В 2023 году таких участников ЕГЭ было 4,67%, в 2022 году 2,79%, в 2021 году – 4,30%. Также *вырос и средний тестовый балл* с 47,52 в 2022 году до 51,16 в 2023 году. Отсутствие столбальных результатов позволяют предположить, что задания в 2023 году были сложнее, чем в предыдущие годы.

Результаты ЕГЭ в разрезе категорий участников ЕГЭ иллюстрируют, что самый большой процент участников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается среди участников ЕГЭ обучающиеся образовательной организации СПО (81,82%), в 2023 году они показали слабые результаты. Среди этой категории участников ЕГЭ не было ни одного высокобалльника, набравшего более 60 баллов. Такие результаты можно объяснить тем, что в этой категории участников ЕГЭ были как те, кто активно готовился к сдаче ЕГЭ, так и те, кто к подготовке к экзамену уделяли недостаточное внимание.

Большая часть ВТГ, обучающиеся по программам СОО (80,34%), набрали от 60 до 80 баллов.

Среди ВПЛ 64,29% участников и ОВЗ 66,67% есть участники ЕГЭ, получившие до 60 баллов. 22,22% выпускников с ОВЗ демонстрируют относительно хороший уровень знаний, набрав 61-88 баллов в 2023 году.

Результаты ЕГЭ в разрезе типов ОО показали, что самый большой процент не преодолевших минимальный порог, отмечен среди выпускников текущего года, обучающиеся в организациях СПО (51,85%) и кадетской школы-интернат (33,33%). Наиболее высокие результаты ЕГЭ продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий. В лицеях только 5,49% не преодолели минимального порога, а 10,55% получили более 81 балла. Среди выпускников ОО 16,60% не преодолели минимального порога, а набрали более 81 балла 4,11%. *Полученные результаты в целом свидетельствуют об улучшении результатов в 2023 году:* уменьшение участников ЕГЭ, не преодолевших пороговое

значение, увеличение высокобалльников. Это говорит о том, что те участники ЕГЭ, которые активно и целенаправленно, в том числе в лицеях и гимназиях с углубленным обучением биологии, готовились к экзамену, смогли получить высокие баллы.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ показывают, что, как и в 2022 году, во всех 22 (100%) АТЕ имеются отрицательные результаты ЕГЭ по биологии. Высокий процент не преодолевших минимальный порог в ОО городов Ханты-Мансийск (32,35%), Урай (30,91%), автономном профессиональном образовательном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» (51,85%), подведомственном учреждении Департамента физической культуры и спорта ХМАО – Югры; Казенном общеобразовательном учреждении ХМАО – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» (33,33), подведомственном учреждении Департамента образования и науки ХМАО – Югры.

Снижение процента участников, не преодолевших минимальный порог, прослеживается в 14 АТЕ автономного округа. В 3 АТЕ наблюдается увеличение доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог. Высокий процент участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов, наблюдается только в г.Югорске (12,20%), в 2022 году (8,33%) и в Ханты-Мансийском район (16,67%), в 2022 году (4,76%). Большое количество участников ЕГЭ, показавших хорошие знания и набравших более 60 баллов, выявлено в ОО г. Нягани (36,76%), ОО Советского района (44,45%), ОО Ханты-Мансийского района (50%).

В 2023 большое количество высокобалльников и отсутствие выпускников, не преодолевших минимального порога, установлено в 7 ОО ХМАО – Югры, что ниже уровня 2022 года (12 ОО). Самые хорошие результаты показали МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2», город Югорск, где 70% ВТГ получили от 61 до 99 баллов); МБОУ «Лицей», город Нижневартовск - 70,37%.

Положительной тенденцией в изменениях результатов ЕГЭ 2023 года можно считать и то, что в 2023 году в два раза уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по биологии с 18 ОО в 2022 году до 9 ОО в 2023 году. Среди ОО большое число участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог (более 51,85%) в АУ «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», подведомственном учреждении Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры; в МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», город Ханты-Мансийск (48,39%); МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 10», город Нефтеюганск (45,45%). Во всех этих образовательных учреждениях минимальная доля высокобалльников, получивших более 81 балла. Это говорит о необходимости комплексной работы по устранению причин подобной ситуации, адресной методической помощи администрации и учителям данных образовательных организаций в работе с результатами государственной итоговой аттестации с целью повышения качества образовательной подготовки выпускников.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Биология»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по биологии признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по биологии.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

КИМ ЕГЭ по биологии учитывают специфику предмета, его цели и задачи, исторически сложившуюся структуру биологического образования. КИМ конструируются, исходя из необходимости оценки уровня овладения выпускниками всеми основными группами планируемых результатов обучения. Задания контролируют степень овладения знаниями и умениями курса и проверяют сформированность у выпускников биологической компетентности.

Объектами контроля служат знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность КИМ. В экзаменационной работе преобладают задания из раздела «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др.

Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности следующих способов деятельности: овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических

процессов и явлений, решении биологических задач; планирование и проведение биологического эксперимента, объяснение полученных результатов. Овладение умениями работы с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представление её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

Каждый вариант КИМ содержит 29 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности.

3 – на поиск ответа по изображению на рисунке;

4 – на установление соответствия элементов двух-трёх множеств;

4 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки;

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что почти 36% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

В части 1 задания 1–22 группируются по содержательным блокам, представленным в кодификаторе, что обеспечивает более доступное восприятие информации. В части 2 задания группируются в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по биологии ЕГЭ-2023.

Экзаменационная работа состоит из шести содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии (далее – кодификатор). Содержание блоков направлено на проверку знания: основных положений биологических теорий, законов, правил, закономерностей, научных гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических

Диаграмма №1. Распределение первичных баллов по типам заданий



процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий, а именно: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, синтез; формулировать выводы; решать качественные и количественные биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни; анализировать эксперимент и объяснять его результаты.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует знание материала о достижениях биологии, методах исследования, об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок «Клетка как биологическая система, организм как биологическая система» содержит задания, проверяющие: знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток, о закономерностях наследственности и изменчивости, об онтогенезе и воспроизведении организмов, о селекции организмов и биотехнологии; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них, – а также выявляет уровень овладения умением применять биологические знания при решении качественных и количественных задач по генетике.

В третьем блоке **«Система и многообразие органического мира»** проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусов; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определённому систематическому таксону.

Четвёртый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В пятый блок **«Эволюция живой природы»** включены задания, направленные на контроль: знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного мира и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Шестой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» содержит задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2023 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса биологии, видам и способам действия

Проверяемые элементы	№ задания в КИМах	Доля первичных баллов
Биология как наука. Методы научного познания	1, 2	5,1%
Клетка и организм как биологическая система	5, 6, 7, 8	11,9%

Система и многообразие органического мира	9, 10, 11, 12	11,9%
Организм человека и его здоровье	13, 14, 15, 16	11,9%
Эволюция живой природы. Экосистемы	17, 18, 19, 20	13,6%
Анализ экспериментальных данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам	22, 23, 24	13,6%
Анализ текстовой или графической информации	25	5,1%
Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке	21, 26	8,5%
Обобщение и применение знаний в новой ситуации о надорганизменных системах	27	5,1%
Решение задач по цитологии и генетике	3, 4, 28, 29	13,6%

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов и умений

■ Биология как наука. Методы научного познания

■ Клетка и организм как биологическая система

□ Система и многообразие органического мира

■ Организм человека и его здоровье

□ Эволюция живой природы. Экосистемы

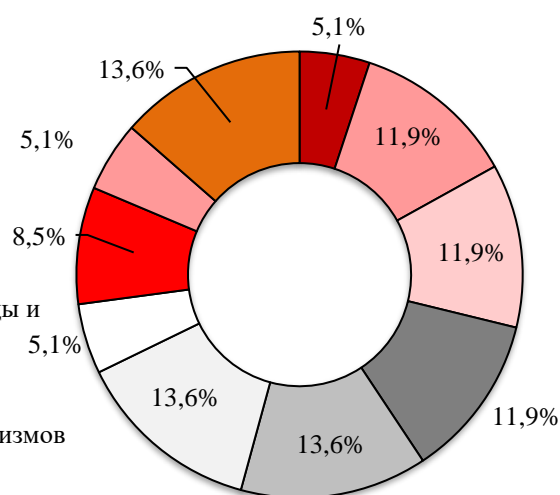
□ Анализ эксп. данных, методология эксперимента, выводы и прогнозы по его результатам

□ Анализ текстовой или графической информации

■ Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке

■ Обобщение и применение знаний в новой ситуации о надорганизменных системах

■ Решение задач по цитологии и генетике



Отметим, что **54,4%** первичных баллов работы структурируются по элементам содержания, а оставшиеся **45,9%** - по проверяемым видам учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 14 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлено 7 заданий, из которых одно повышенного уровня и 6 высокого уровня сложности.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №3. Таким образом, в КИМе по биологии доли заданий разного уровня сложности почти равны между собой.

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Ответы на задания части 2 проверяются предметными комиссиями.

Правильный ответ на каждое из заданий 1, 3, 4 и 5 оценивается 1 баллом. Задания 1, 3, 4, 5 считаются выполненными верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания.

За полное правильное выполнение каждого из заданий 7, 9, 12, 15, 17 и 21 выставляется 2 балла; за выполнение задания с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней, цифрой наряду со всеми верными цифрами) ИЛИ неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры) – 1 балл; во всех остальных случаях – 0 баллов.

За ответ на каждое из заданий 2, 6, 10, 13, 16, 18, 20 выставляется: 2 балла, если указана верная последовательность цифр; 1 балл, если допущена одна ошибка; 0 баллов во всех остальных случаях.

За ответ на каждое из заданий 8, 11, 14, 19 выставляется: 2 балла, если указана верная последовательность цифр; 1 балл, если в последовательности цифр допущена одна ошибка (переставлены местами любые две цифры); 0 баллов во всех остальных случаях.

В части 2 выполнение каждого из заданий 22–28 оценивается максимально в 3 балла.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 59. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет

Согласно спецификации изменения структуры и содержания КИМ 2023 года по сравнению с КИМ 2021 года следующие.

1. В первой части КИМ добавлено одно задание. Соответственно общее число заданий КИМ увеличилось с 28 до 29.

2. Задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира» первой части экзаменационной работы представлены единым вариативным модулем (задания 9–12), состоящим из комбинации двух тематических разделов: «Многообразие растений и грибов» (два задания) и «Многообразие животных» (два задания).

3. Задания содержательного блока «Организм человека и его здоровье» в первой части экзаменационной работы собраны в единый модуль, состоящий из 4 заданий (задания 13–16).

4. Задания с кратким ответом, проверяющие знания бактерий и вирусов, представлены в заданиях блока «Клетка и организм – биологические системы» (задания 5–8).

5. Из второй части работы исключена линия 24 на анализ биологической информации. Собран мини-модуль из двух линий заданий (задания 23 и 24), направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков.

Ввиду значительных изменений структуры и содержания КИМ 2023 года позадачное сопоставление с прошлым годом напрямую невозможно. Можно дать только некоторые общие заключения по заметным изменениям.

Открытый вариант КИМ включает в себя:

3 задания на анализ и работу с таблицами – 1, 2, 21;

6 заданий - на анализ и работу с иллюстрациями и схемами – 4, 7, 9, 10, 13, 21, 22, 25;

2 задания на анализ и работу с графиками – 22, 23.

Задания по типам выполняемых действий распределены следующим образом: установление соответствия – 4 задания (6, 10, 14, 19), установление последовательности – 4 (8, 12, 16, 20), выбор трех верных ответов из шести – также 4 (7, 11, 15, 18), определение ответа, выраженного цифрой, - 5 заданий (3, 4, 5, 9, 13).

Стоит отметить наличие комплексных заданий, которые проверяют знания сразу нескольких учебных тем или знание темы и навыки исследовательской работы:

- задание 2: строение и функции кожи человека, и необходимость анализа возможных вариантов изменения кожи при увеличении времени пребывания на солнце;

- задание 22 – умение работать с графиками и анализировать изменения продуктивности ярусов в течении года;

- задание 23 - работа с данными, представленными на графике, и формулирование нулевой гипотезы, объяснение результатов эксперимента;

- задание 26 – знание темы строения выделительной системы в целом и перенесение данных знаний на особенности работы амфибий в условиях повышенной солености;

- задание 27 – знание основ эволюционного учения на примере заселения бабочек огневками новых территорий и особенностей взаимодействия разных экологических групп растений по отношению к свету.

В целом варианты КИМ соответствует представленным на сайте ФИПИ демоверсиям и отражают все изученные участниками экзамена темы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по биологии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Биология», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 7-13).

Таблица 7-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁴⁵	Уровень сложности задания ⁴⁶	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{47, 48}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей.	Б	63,7%	29,3%	61,9%	82,1%	93,7%
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.	Б	72,6%	54,6%	71,4%	82,2%	89,9%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.	Б	63,2%	25,7%	58,2%	89,2%	97,5%
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	69,7%	26,9%	67,7%	93,2%	100,0%
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Задание с рисунком.	Б	68,0%	28,5%	63,8%	93,9%	98,7%
6	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком).	П	42,4%	11,2%	32,1%	71,8%	96,2%
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.	Б	54,0%	27,5%	46,1%	77,8%	97,5%
8	Организм как биологич. система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности без рисунка.	П	44,6%	7,8%	36,2%	74,0%	94,3%
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Задание с рисунком.	Б	80,2%	58,6%	78,5%	93,2%	97,5%

⁴⁵ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁴⁶ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁴⁷ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁴⁸ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия.	П	46,1%	15,7%	38,1%	70,9%	96,2%
11	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.	Б	50,9%	28,3%	43,2%	72,7%	88,6%
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.	Б	81,6%	43,6%	83,0%	97,6%	100,0%
13	Организм человека. Задание с рисунком.	Б	70,4%	45,8%	66,2%	88,0%	100,0%
14	Организм человека. Установление соответствия.	П	42,7%	10,6%	32,2%	72,7%	97,5%
15	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	49,1%	29,3%	42,2%	67,3%	89,2%
16	Организм человека. Установление последовательности.	П	55,3%	14,3%	49,6%	83,6%	94,9%
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	Б	53,2%	21,7%	43,8%	82,6%	97,5%
18	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Множественный выбор (без рисунка).	Б	58,7%	31,3%	53,0%	80,4%	91,1%
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рис.).	П	67,7%	37,8%	63,3%	89,3%	93,7%
20	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление последовательности.	П	48,4%	16,3%	41,6%	72,9%	91,8%
21	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	П	48,0%	10,6%	39,9%	77,4%	96,2%
22	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Б	71,2%	50,4%	71,8%	78,7%	90,5%
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).	П	63,9%	26,4%	63,0%	82,9%	91,1%
24	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы).	В	23,6%	5,6%	17,2%	38,9%	69,6%
25	Задание с изображением биологического объекта.	В	23,7%	0,8%	16,7%	40,9%	81,9%
26	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	18,8%	2,4%	9,7%	37,0%	72,6%
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	25,4%	4,8%	17,6%	42,5%	85,2%
28	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.	В	35,7%	2,7%	27,4%	62,0%	89,9%
29	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	29,1%	1,5%	18,1%	55,9%	92,0%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- *Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 60%, т.к. ниже 50% решаемость только задания №15):*

7. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.

11. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.

15. Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).

17. Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).

18. Эволюция живой природы. Происхождение человека. Множественный выбор (без рисунка).

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 25%, т.к. заданий с решаемостью ниже 15% нет.:

24. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы).

25. Задание с изображением биологического объекта.

26. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей. 3. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи. 4.Mono- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи. 5. Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Задание с рисунком. 7. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор. 11. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор. 12. Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности. 13. Организм человека. Задание с рисунком. 15. Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). 17. Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом). 18. Эволюция живой природы. Происхождение человека. Множественный выбор (без рисунка).	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	7. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор. 11. Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.	26. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

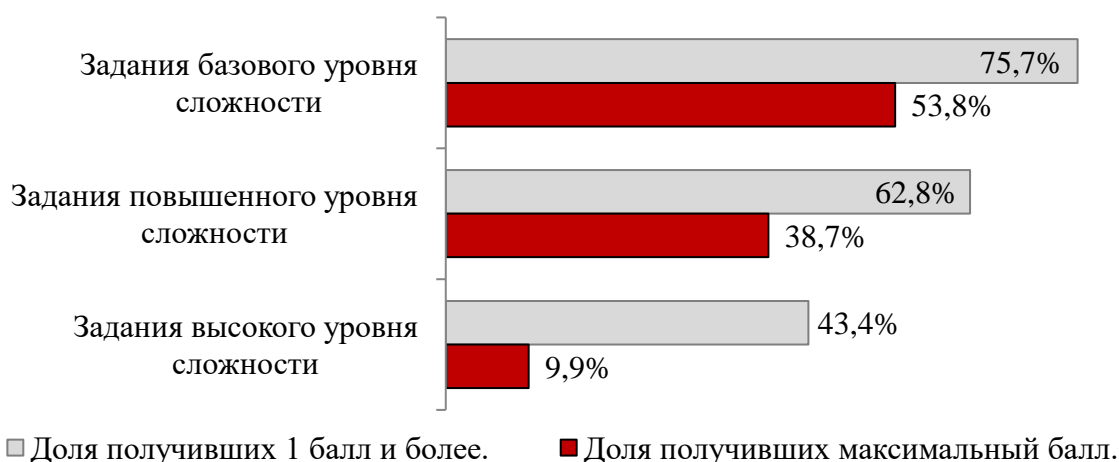
	15. Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка). 17. Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	24. Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы).
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	26. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по биологии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам и содержательным разделам.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Диаграмма №4. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



На диаграмме № 4 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 53,8% (в 2022 году - 47,5%, в 2021 году - 46,9%, в 2020 году - 51,9%, в 2019 году - 54,9%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 38,7% (в 2022 году - 33,9%, в 2021 году - 41,6%, в 2020 году - 43,9%, в 2019 году - 42,1%). С заданиями высокого уровня сложности справились 9,9% против – 8,8% в 2022 году, 11,6% в 2021 году, 8,1% в 2020 году и 10,5% в 2019 году.

На диаграмме № 5 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Видно, что решаемость заданий базового уровня уже три года растёт после трёх лет спада, решаемость заданий повышенного уровня после трёхлетнего снижения выросла сразу на 5%, а успешность выполнения заданий высокого уровня сложности все эти годы изменяется с небольшими перепадами в диапазоне от 7,6% до 11,6%.

Диаграмма №5. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности за шесть лет.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №6, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №6. Сравнение результатов по основным группам проверяемых блоков содержания и умений.



На диаграмме видно, что задания, привязанные к проверке элементов содержания в целом, решаются лучше, чем задания, проверяющие основные группы умений. Среди содержательных блоков самая высокая решаемость наблюдается по темам «Биология как наука. Методы научного познания» и «Система и многообразие органического мира».

Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа на приемлемом уровне. Наиболее высокие результаты по блоку «Решение задач по цитологии и генетике». Вместе с тем, как и в прошлом учебном году, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих «Обобщение и применение знаний в новой ситуации о надорганизменных системах (№27)», «Анализ текстовой или графической информации (№25)» и «Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке (№21 и №26)».

Блок «Биология как наука. Методы научного познания»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, расположены в самом начале экзаменационной работы и относятся к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
-----------	--	-------------------	------------

1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей.	Б	63,7%
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.	Б	72,6%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили успешно. Тем не менее, анализируя полученные результаты, можно сделать вывод, что у участников экзамена не сформированы знания о методах биологических исследований, поэтому они не смогли соотнести описание метода с его названием. Это уже отмечалось в аналитике прошлого года.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

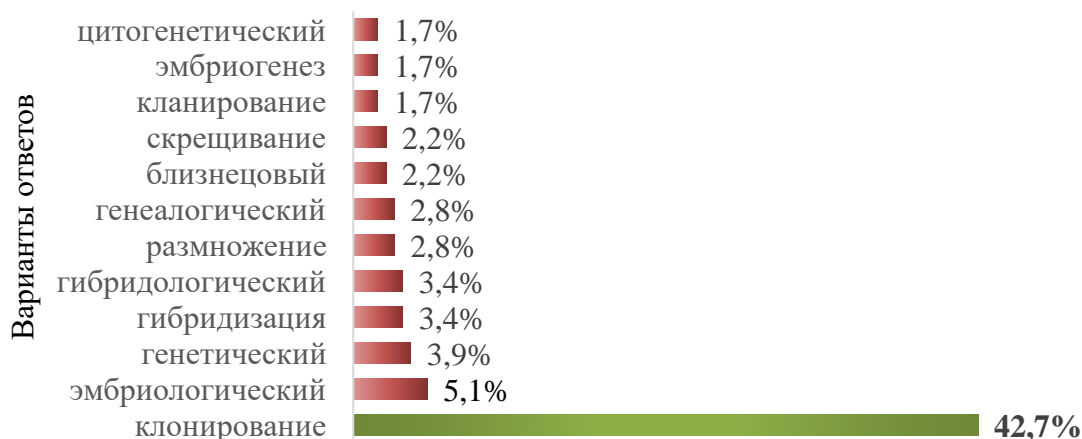
Разбор задания №1 (Вариант 321).

- 1** Рассмотрите таблицу «Методы биологических исследований» и заполните ячейку, вписав соответствующий термин.

Частнонаучный метод	Применение метода
Микроскопирование	Изучение клеточного строения кожицы лука
?	Получение эмбрионов животных, генетически идентичных материнскому организму

Ответ: _____.

Диаграмма №7. Веер вариантов ответов на задание №1 варианта 321 по биологии



Среди веера ответов участников экзамена обращает на себя внимание то, что часть ответов дана верно, но с орфографической ошибкой – «кланирование». Таким образом, процент правильных ответов можно считать равным 44,4%. Для профилактики возникновения таких ситуаций надо обратить внимание обучающихся на правильность написания биологических терминов, возможно использование такого вида работы, как биологический диктант.

Стоит констатировать тот факт, что часть участников экзамена обладает низкой читательской компетентностью. Так, в описании метода есть слово «материнскому», то есть полученный организм идентичен только одному родительскому организму. Варианты

«скрещивание», «близнецовый», «размножение», «гибридологический», «гибридизация», «эмбриологический» подразумевают участие в размножении двух родительских организмов, как материнского, так и отцовского, и поэтому в принципе не могут считаться правильными.

Вариант ответа «цитогенетический» как метод изучения строения и числа хромосом, вероятно, появляется, так как участники экзамена ищут логическую связь между примером выполнения задания в 1 строке и ответом на само задание, так как при цитогенетическом методе изучения живого используется микроскоп.

Вариант ответа «эмбриогенез» в принципе является неверным, потому что такого метода биологических исследований не существует. Данный термин обозначает процесс формирования половых клеток, причем образовавшиеся клетки, как правило, несут отличающийся, а не идентичный, набор генетического материала. Таким образом, необходимо снова указать на необходимость работать с определениями, биологической терминологией.

Блок «Клетка как биологическая система»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Задание с рисунком.	Б	68,0%
6	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком).	П	42,4%
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.	Б	54,0%
8	Организм как биологич. система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности без рисунка.	П	44,6%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на среднем уровне независимо от заявленного уровня сложности.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №6 (Вариант 321, решаемость 36,2%).

6

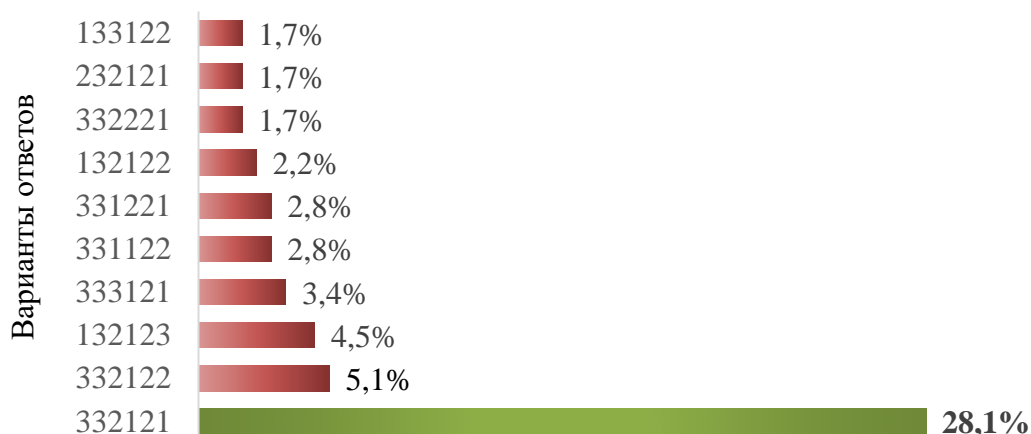
Установите соответствие между характеристиками и клетками в оогенезе, обозначенными на схеме выше цифрами 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ	КЛЕТКИ В ООГЕНЕЗЕ
А) имеет гаплоидный набор хромосом	1) 1
Б) является результатом мейоза	2) 2
В) содержит большое количество питательных веществ	3) 3
Г) находится в зоне размножения	
Д) приступает к мейозу	
Е) содержит диплоидный набор однохроматидных хромосом	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	А	Б	В	Г	Д	Е

Диаграмма №8. Все варианты ответов на задание №6 варианта 321 по биологии



Данное задание проверяет знание последовательности формирования половых клеток, в частности, яйцеклеток. При выполнении этого задания необходимо понимание, что данный процесс идет в несколько этапов: зона размножения первичных половых клеток процессом митоза с формированием одинаковых по размеру диплоидных клеток (овоцитов 1 порядка), затем стадия роста получившихся клеток, затем - процесс созревания клеток в два этапа мейоза и образование в результате клеток с гаплоидным набором хромосом, при котором одна клетка (овотида) будет содержать большое количество веществ, а три клетки (направительные тельца) – маленькие размеры.

Таким образом, исходя из этой схемы, пункт А - «имеет гаплоидный набор хромосом» - явно указывает на конечный результат оогенеза и должен быть обозначен цифрой 3. Все варианты ответов, начинающиеся с цифры 1 или 2, показывают низкий уровень знаний по одной из основных тем биологии. Примечательно, что пункт Б все участники экзамена, писавшие этот вариант КИМ, указали верно, правильно связав процесс овогенеза с мейозом.

Клетка с большим количеством питательных веществ указана на схеме под цифрами 2 и 7. Но, учитывая, что цифра 7 не предложена для выбора, правильным ответом является только цифра 2. Участники экзамена, не обратившие на это внимания, не смогли оценить соответствие результата цели и условиям задания, что указывает на невысокий уровень самоконтроля.

Пункты Г и Е соответствуют зоне размножения клеток, на это явно указывает описание пункта Е - «содержит диплоидный набор хромосом». Окончание этапа зоны размножения на схеме указано цифрой 1. Таким образом, наличие цифр 2 или 3 на последнем месте также указывает как на незнание этапов гаметогенеза в целом, так и оогенеза в частности.

Полностью справились с заданием только 28,1% участников экзамена, что не может считаться удовлетворительным уровнем подготовки, так как данная тема хорошо представлена в учебниках, в том числе и базового уровня, схема, представленная в задании, является широко известной и подробно изучается в 10 классе. В задании №28 второй части КИМ также часто нужны знания именно этой темы.

Разбор задания №8 (Вариант 321).

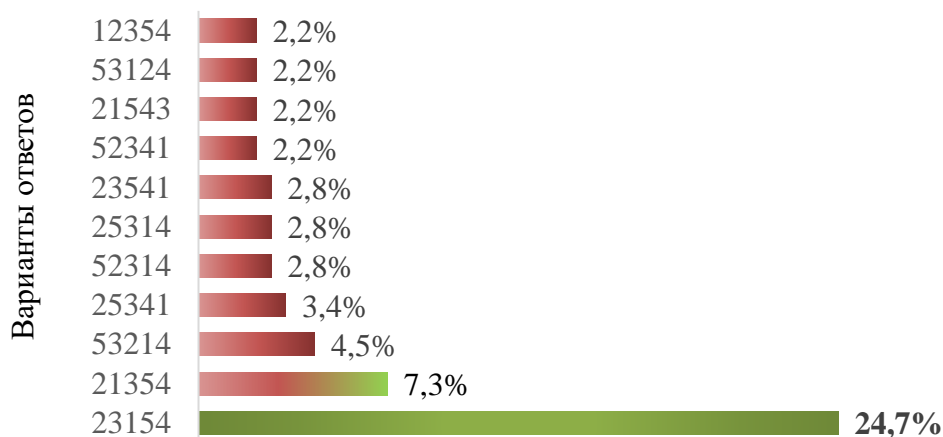
8 Установите последовательность процессов, происходящих при синтезе полипептидной цепи. Запишите в таблицу соответствующую последовательность цифр.

- 1) образование пептидной связи между аминокислотами
- 2) образование комплекса из рибосомы, иРНК и тРНК с аминокислотой
- 3) поступление следующей тРНК с аминокислотой на рибосому
- 4) разъединение субъединиц рибосомы и высвобождение полипептида
- 5) попадание стоп-кодона иРНК в рибосому

Ответ:

--	--	--	--	--	--

Диаграмма №9. Вер варианты ответов на задание №8 варианта 321 по биологии



Процесс биосинтеза белков является довольно сложным и многоступенчатым. Для успешного выполнения заданий данного типа необходимы знания не только по последовательности этапов непосредственно синтеза, но и знание особенностей

химического строения белков, ДНК, разных видов РНК. Важны и знания по цитологии, участник экзамена должен «объёмно» представлять строение клетки, понимать происходящие в ней процессы. Таким образом, задание проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение.

В задании необходимо описать процесс «синтеза полипептидной цепи», то есть образования отдельной свободной белковой молекулы. В этапах, которые перечислены в задании, есть пункт 4, который прямо говорит о «... высвобождении полипептида», то есть образовании свободной молекулы. Таким образом, участники экзамена должны были соотнести текст вопроса и варианты ответа, увидеть, что окончание процесса обозначено цифрой четыре и поставить ее на последнее, итоговое место. Все остальные варианты ответа являются неверными.

Знание строения и функций органоидов клетки, в том числе немембранных, в данном случае должно позволить участникам экзамена установить и начало процесса. Основная функция рибосом – служить «площадкой» для сборки белков. Но белки, которые являются мономерами для сборки полипептида, доставляются к рибосоме с помощью тРНК, а информация, какая именно аминокислота будет присоединена к растущей цепи полипептида, зашифрована в генетическом коде иРНК. Таким образом, формирование цельного комплекса из этих трех молекул является обязательным условием начала формирования белковой молекулы. Пункт 2 «образование комплекса из рибосомы, иРНК и тРНК с аминокислотой» прямо указывает на цифру, которая должна стоять в начале ответа. Часть учеников началом синтеза выбирает ответ 5 («попадание стоп-кодона иРНК в рибосому») началом ответа, что является грубой ошибкой и показывает отсутствие знаний теории регуляции белкового синтеза.

Правильное выполнение задания 8 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. Только 24,7% участников экзамена выполнили это задание на максимальный балл. 1 балл выставляется, если на не более чем двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа, таких учеников - 7,3%. Основная ошибка – неправильно указана последовательность этапов под цифрами 1 и 3.

Таким образом, в данном задании проверяются знания не только одной теме «Биосинтез белков», но и других взаимосвязанных тем общей биологии. В задании №28 второй части КИМ также часто нужны знания данной тематики. Учителям необходимо обратить особое внимание на изучение данной темы, при этом широко использовать возможности визуального представления материала с помощью обучающих видеофильмов.

Блок «Система и многообразие органического мира»

В экзаменационной работе были представлены два задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так и на повышенном уровне сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

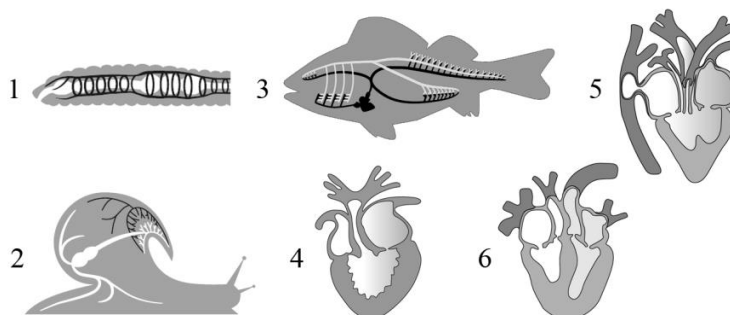
№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Задание с рисунком.	Б	80,2%

10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия.	П	46,1%
11	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.	Б	50,9%
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности.	Б	81,6%

Результаты свидетельствуют о том, что элементы содержания блока по организм обучающимися округа усвоены достаточно хорошо, ожидаемо задание повышенного уровня выполнено хуже заданий базового уровня.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №10 (Вариант 321).



10 Установите соответствие между характеристиками и системами, изображёнными на рисунках 1, 2, 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ХАРАКТЕРИСТИКИ

СИСТЕМЫ

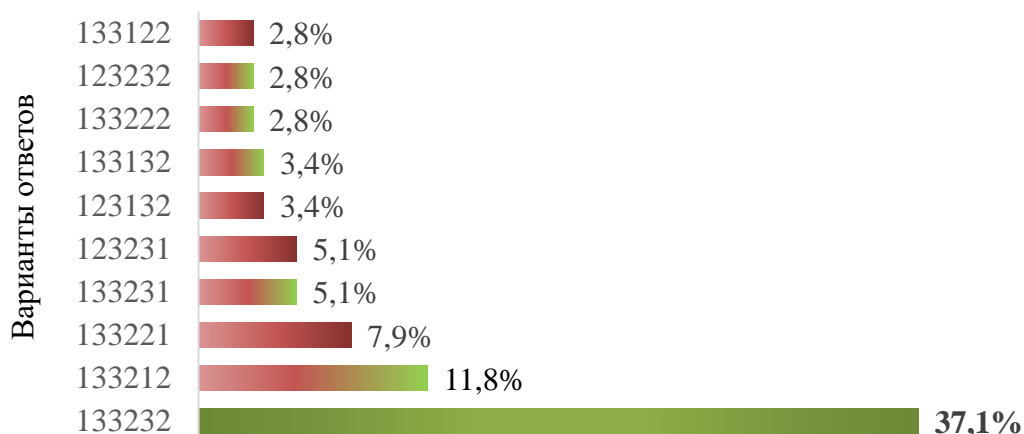
- | | |
|--|------|
| А) пульсация кольцевых сосудов | 1) 1 |
| Б) расположение сердца на брюшной стороне тела | 2) 2 |
| В) ответвление от аорты жаберных артерий | 3) 3 |
| Г) излияние крови в лакуны – пространства между органами | |
| Д) сердце с венозной кровью | |
| Е) незамкнутое строение | |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

**Диаграмма №10. Веер вариантов ответов на задание №10
варианта 321 по биологии**



Задание направлено на выявление и характеристику существенных признаков биологических объектов, в данном случае – строения кровеносных систем животных разных систематических таксонов: 1 – тип Кольчатые черви, класс Малощетинковые черви, 2 – тип Моллюски, класс Брюхоногие моллюски, 3 – тип Хордовые, надкласс Рыбы. Данные вопросы рассматриваются в ходе изучения зоологии в 7 классе, соответственно, требуют дополнительного повторения при подготовке к ЕГЭ.

Как мы видим, во всех приведенных вариантах ответов правильно выбран объект с характеристикой «пульсация кольцевых сосудов» - цифра 1. Выбор данного варианта ответа подсказывает формулировка данного пункта и хорошо «читаемый» рисунок. Широко известен тот факт, что у дождевых червей, типичных представителей класса Малощетинковые черви, нет хорошо сформированного сердца, его роль выполняют 5 пар мышечных трубок, которые объединяют брюшной и спинной сосуды в области пищевода.

Представители типа Моллюски обладает незамкнутой кровеносной системой. Рисунок 2 хорошо это показывает, на нем видно, что сосуды заканчиваются слепо. Несмотря на то, что участникам экзамена привычнее цветное изображение кровеносной системы (артериальная кровь – красным цветом, венозная – синим), но хорошее изображение позволяет увидеть разницу в типах крови: сосуды обозначены чёрным и белым цветом на сером фоне тела животного. К сожалению, часть учеников допустили ошибку и незамкнутое строение кровеносной системы приписали дождевым червям, выбрав цифру 1 вместо 2. Возможно, что на выбор учащихся повлияло то, что при изучении эволюционного ряда: плоские черви - круглые черви - малощетинковые черви - моллюски – членистоногие только у дождевых червей замкнутая кровеносная система, у всех остальных она является незамкнутой или отсутствует. Таким образом, при изучении систематики животных необходимо обращать внимание не на просто изучение строения и функционирования систем органов, но и на их сравнительную характеристику, а также использовать черно-белые, а не цветные, изображения биологических объектов, органов, систем органов.

Расположение сердца на брюшной стороне тела – типичный признак строения животных типа Хордовые. Большая часть участников экзамена это знает и выбрала цифру 3 для обозначения данной характеристики. Наличие жаберных артерий на рисунке под цифрой 3 увидели все ученики, варианты ответов которых представлены на диаграмме.

Правильное выполнение каждого из заданий №10 оценивается 2 баллами. Полностью смогли выполнить задание 37,1% участников экзамена. 1 балл выставляется, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Анализируя верс ответов, мы видим, что ученики допускали разные варианты ошибок, что не позволило им получить максимальное количество баллов.

Разбор задания №11 (Вариант 321).

11 Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

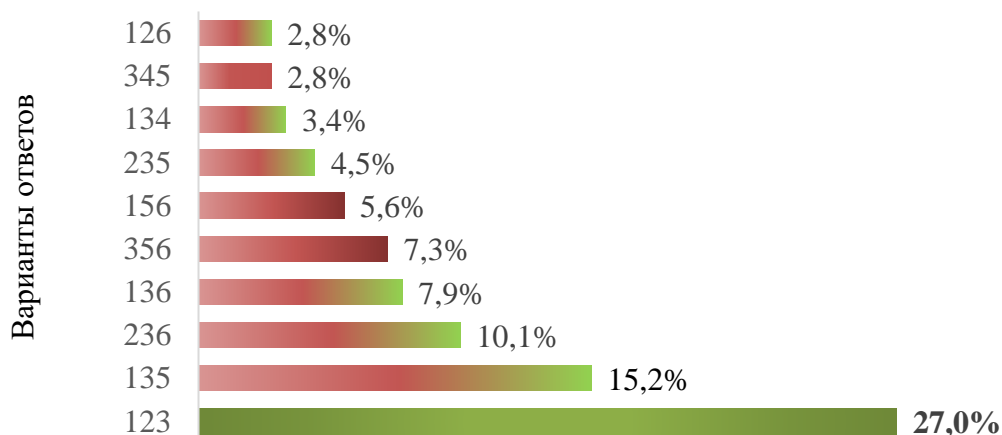
Какие признаки характерны для водорослей рода Ламинария?

- 1) в слоевище различают листовидную пластинку, «стволик» и ризоиды
- 2) распространены в северных морях
- 3) талломы крупные, образуют подводные заросли
- 4) занимают второй трофический уровень
- 5) в клетках хроматофор спиралевидный, наличие стигмы
- 6) образуют основную массу фитопланктона

Ответ:

--	--	--

Диаграмма №11. Верс вариантов ответов на задание №11 варианта 321 по биологии



Задание №11 направлено на выявление и характеристику существенных признаков биологических объектов, в данном случае – одноклеточных и многоклеточных водорослей, относящихся к отделам Зеленых и Бурых водорослей. Задание проверяет не только знание ботаники, которую ученики изучают в 6 классе, но и знание основ экологии.

Так, второй трофический уровень в цепях питания всегда занимают растительноядные животные, водоросли же являются представителями царства растений и занимают первый трофический уровень. Однако не менее 6,2% учеников включили в свой ответ цифру 4. Вероятнее всего, данные участники экзамена имеют низкий уровень знаний по основам экологии, хотя вопросы взаимодействия организмов разных царств в школьной программе изучаются достаточно широко и системно.

Пункт 6 – «образуют основную массу фитопланктона» - также подразумевает знание основ экологических знаний и биологических терминов. Фитопланктон – мелкие, чаще одноклеточные водоросли, которые переносятся течением, длина же слоевища ламинарии

достигает 6 метров. В учебниках ботаники ламинария как наиболее ценный представитель бурых водорослей всегда подробно описывается, приводятся ее фото, таким образом, у хорошо подготовленного ученика должно быть понимание того, что ламинария не может входить в состав фитопланктона. Однако около 33, 7% участников указывают в своем ответе эту характеристику, что говорит о слабой подготовке данных участников экзамена.

Спиралевидный хроматофор характерен для спирогиры, стигма – для хламидомонады, данные растения являются представителями отдела Зеленые водоросли. Таким образом, цифра 5 является ошибочной, так как ламинария относится к отделу Бурые водоросли. Низкое качество знаний классификации растений показали около 28% учеников.

Учитывая, что курс ботаники изучался в 6 классе, и, как правило, только 1 час в неделю, что является недостаточным для прочного усвоения знаний, при подготовке к сдаче ЕГЭ необходимо провести дополнительную работу: составить сравнительные таблицы по отделам водорослей, сравнивая их строение, физиологию, роль в жизни человека и природы, приводя название типичных представителей. Данная работа должна сопровождаться фото- или видеорядом, так как большую часть информации мы получаем с помощью зрительного анализатора.

Правильное выполнение задания 11 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. Максимальные баллы за это задание получили только 27% участников экзамена.

Блок «Организм человека и его здоровье»

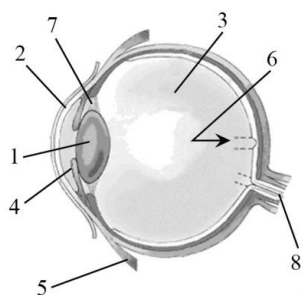
В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
13	Организм человека. Задание с рисунком.	Б	70,4%
14	Организм человека. Установление соответствия.	П	42,7%
15	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).	Б	49,1%
16	Организм человека. Установление последовательности.	П	55,3%

Анализ результатов выполнения заданий блока позволил установить усвоение выпускниками знаний об организме человека и его функционировании, а также овладение ими основными учебными умениями по сохранению и укреплению здоровья. Основная часть экзаменуемых продемонстрировала умения сравнивать и сопоставлять особенности строения и функционирования органов человека, устанавливать последовательность протекания физиологических процессов в организме человека. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 14 повышенного уровня сложности.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №14 (Вариант 321).



14 Установите соответствие между характеристиками и структурами глаза человека, обозначенными на рисунке выше цифрами 1, 2 и 3: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

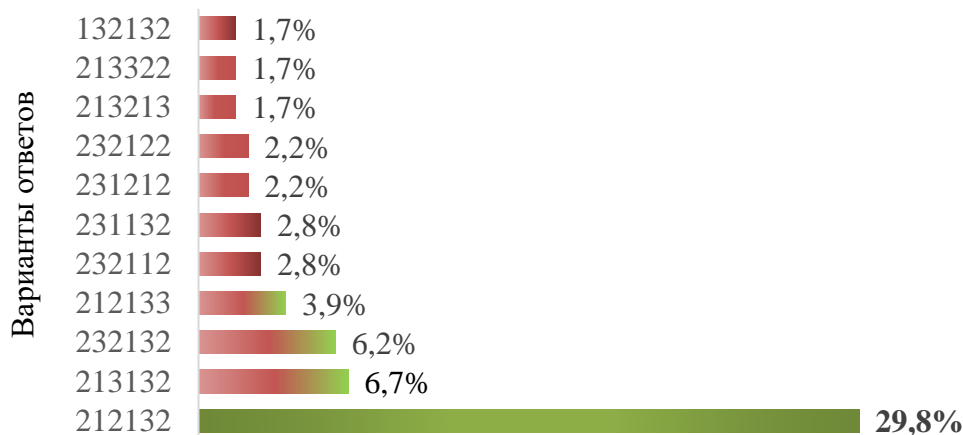
ХАРАКТЕРИСТИКИ	СТРУКТУРЫ ГЛАЗА
А) пропускает свет к передней камере	1) 1
Б) обеспечивает аккомодацию	2) 2
В) является продолжением склеры	3) 3
Г) изменяет свою кривизну	
Д) соприкасается с сетчаткой	
Е) омывается слезной жидкостью	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

Диаграмма №12. Веер вариантов ответов на задание №14 варианта 321 по биологии



Задание на установление соответствия направлено на выявление и характеристику существенных признаков строения и функций биологического объекта, в данном случае – глаза: 1 – хрусталик, 2 – роговица, 3 – стекловидное тело.

Большая часть участников экзамена правильно определила, что характеристика «пропускает свет к передней камере» принадлежит роговице, обозначенной цифрой 2. При этом знание того, что роговица «является продолжением склеры», не смогли показать многие ученики и не соотнесли цифру 2 и данное правильное описание.

Хрусталик – одна из значимых частей глаза. Благодаря способности к аккомодации – главного механизма, обеспечивающего ясное видение разноудаленных предметов с помощью изменения кривизны хрусталика – человек может видеть как далеко расположенные предметы, так и располагающиеся вблизи. Учащиеся с низким уровнем знаний о строении периферического органа зрительного анализатора приписали способность к аккомодации стекловидному телу, которое не имеет такой особенности, так как имеет совершенно другое строение и функцию.

Таким образом, вновь подчеркивается важность работы с биологической терминологией. Обратим внимание на то, что работа глаза с точки зрения фокусировки лучей подробно рассматривается и на уроках физики в 8 классе, примерно в то же время, когда изучается строение глаза на уроках биологии. Таким образом, именно это задание показывает, насколько цельно понимает ученик научную картину мира, умеет систематизировать и интегрировать знания из предметов естественнонаучного цикла.

Полностью правильно выполнили это задание только 29,8% учеников, выполнили задание частично – еще 16,8%. Учитывая, что большая часть учащихся, выбравших биологию как экзамен по выбору, планирует поступать в высшие и средние учебные заведения медицинского направления, такой уровень знаний по «классическому» вопросу нельзя считать удовлетворительным. Для повышения уровня знаний, умения определять части органов и систем органов необходимо чаще работать с их изображениями, взятыми из разных источников, а не только типового учебника.

Блок «Эволюция живой природы. Экосистемы»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).	Б	53,2%
18	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Множественный выбор (без рисунка).	Б	58,7%
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рис.).	П	67,7%
20	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление последовательности.	П	48,4%

Задание №17 базового уровня с множественным выбором на анализ текста, где проверялись знания основных понятий эволюционного учения и умения выделить из текста описания того или иного эволюционного понятия. С этим заданием справилось успешно большинство обучающихся округа. Следует также отметить более низкие результаты выполнения задания № 19 повышенного уровня сложности. В целом следует отметить, что обучающиеся округа успешно справились с заданиями по данному содержательному блоку. Большинство из них продемонстрировало знания процессов микро- и макроэволюции, направлений и путей эволюции, доказательств эволюции живой природы, ее результатов. Полученные данные по всем линиям в этом блоке соответствуют заявленным уровням сложности.

Блоки заданий, проверяющих умения на материале различного содержания

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие освоение различных умений. Здесь по одному заданию базового и повышенного уровней сложности и основная масса сложных заданий. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

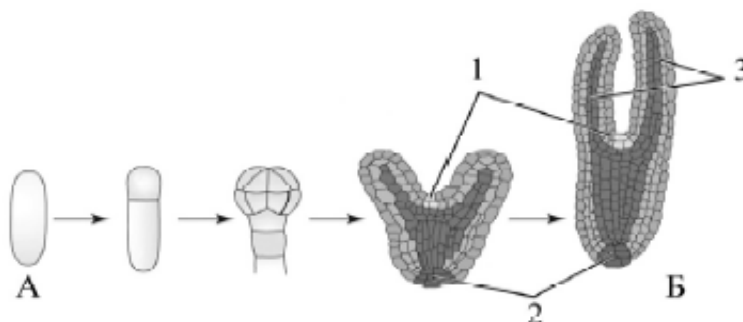
№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.	Б	63,2%
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.	Б	69,7%
21	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка).	П	48,0%
22	Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме.	Б	71,2%
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента).	П	63,9%
24	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы).	В	23,6%
25	Задание с изображением биологического объекта.	В	23,7%
26	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	18,8%
27	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.	В	25,4%
28	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.	В	35,7%
29	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации.	В	29,1%

Представленные результаты показывают большие различия в степени освоения различных умений. Знания и умения, проверяемые заданиями базового и повышенного уровня, показывают высокий уровень освоения. Наиболее низкие результаты учащиеся округа показали в заданиях высокого уровня сложности №№24, 25 и особенно, №26.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №25 (Вариант 321).

- 25** На схеме изображены начальные стадии развития двудольного растения с момента оплодотворения. Назовите объекты, обозначенные на рисунке буквами А и Б. Назовите структуры семени покрытосеменных растений, развивающиеся из участков 1, 2, 3. Какую функцию выполняет ткань, образующая структуры 1 и 2?



Задание проверяет умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать биологическую информацию различных видов и форм представления по эмбриологии растений. Первоначально процесс формирования семян и строение семени изучается в 6 классе, затем, более подробно, в – 10 классе, в процессе изучения общей биологии.

Участники экзамена, приступившие к выполнению задания, как правило, правильно называют один из приведенных объектов – зиготу, обозначенную буквой А. Объект Б чаще всего называют неверно. Среди наиболее часто встречающихся названий - «семя», «плод». В соответствии с критериями оценивания этого задания, если неверно определен один объект, то максимально возможное количество баллов за это задание – 1 балл.

Достаточно часто встречающимся правильным ответом является верное название структуры под цифрой 1 – зародышевая почечка, структуры 2 – зародышевый корешок. Структура 3, семядоли, зачастую обозначается неверно, например, как «зародышевый стебелек». Такая ошибка может быть обусловлена тем, что в строении уже сформированного семени есть именно эти три структуры.

Участники экзамена, правильно определившие структуры зародыша семени растения, как правило, верно определяют и ткань, из которой образуются зародышевая почечка и корешок - образовательная, так именно эти структуры способны к быстрому росту. Среди неверных ответов чаще всего встречается термин «запасаящая ткань».

Низкий уровень успешности выполнения данного задания частично обусловлен тем, что приведенный в задании рисунок именно в таком виде отсутствует в школьных учебниках и свою роль внес эффект неожиданности. Строение зародыша семени в школьном курсе не изучается, хотя изучается строение уже сформированного семени как двудольных, так и однодольных растений.

Для успешного решения заданий такого типа необходимо провести курс занятий по эмбриологии растений, на котором будут рассмотрены вопросы анатомии, физиологии, цитологии растений, особенности их циклов развития. Стоит учесть, что при отборе содержания курса необходимо рассмотреть вопросы подобного плана, касающиеся споровых и голосеменных растений, а также водорослей.

Разбор задания №26 (Вариант 321).

26

Подавляющее большинство взрослых амфибий населяет пресные водоёмы. Однако некоторые амфибии могут обитать в солёных водоёмах. Например, лягушка крабодед (*Fejervarya cancrivora*) может некоторое время находиться в морской воде. Как при переходе лягушки из пресной воды в морскую у неё изменится концентрация мочевины в крови, объём мочи и интенсивность реабсорбции воды в почках? Ответ поясните.

Задание проверяет знание тем «Строение и функции выделительной системы животных», основных законов осмоса клеток и проверяет сформированность умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение по аналогии и делать выводы.

Несмотря на то, что вопрос касается выделительной системы амфибий, которую учащиеся так подробно не изучают, первую часть ответа могут дать те участники экзамена, которые в целом хорошо понимают процесс работы этой системы организма животных, так как данная тема подробно рассматривалась на уроках анатомии в 8 классе. Вопросы осмоса, гипертонического и гипотонического растворов рассматривались на примере эритроцитов

при изучении темы «Кровеносная система». Для полного ответа на данный вопрос необходимо и знание материала зоологии: кожа лягушки тонкая и является исключительно важным органом дыхания и водного обмена.

Таким образом, данное задание является комплексным, требует знания не столько об анатомии лягушек, сколько в целом понимания сущности процесса водно-солевого обмена организмов. Низкая решаемость (26,2%) может говорить о том, что участники экзамена не всегда могут перенести знания о строении и функция организма человека как одного из представителя хордовых на других представителей этого типа.

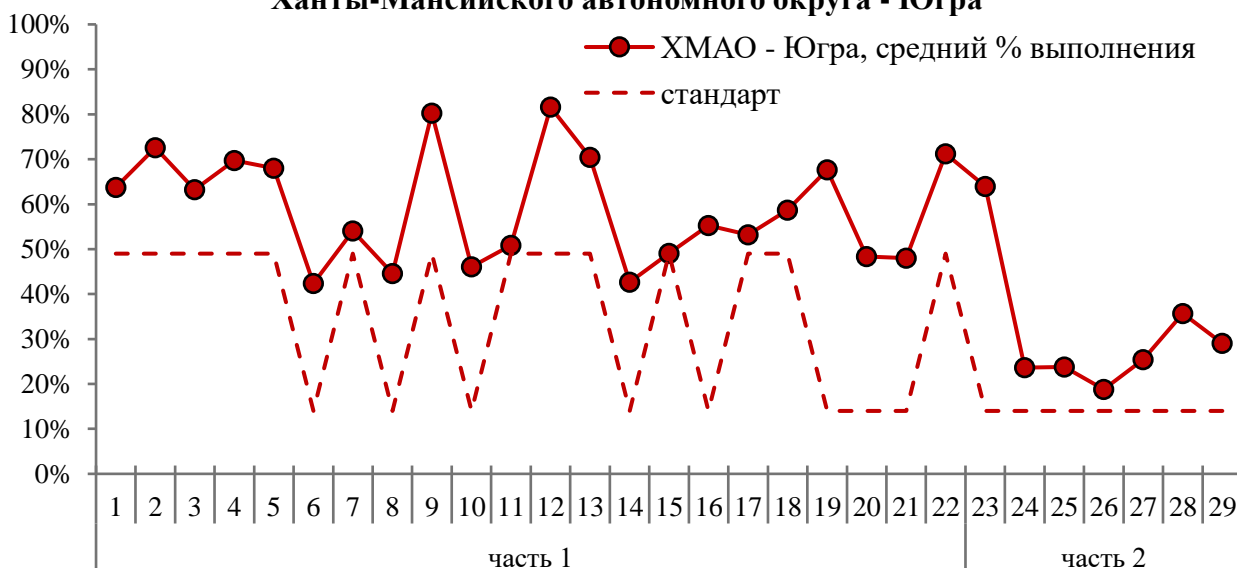
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Биология»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №13 показана позадачная решаемость⁴⁹ заданий ЕГЭ-2023.

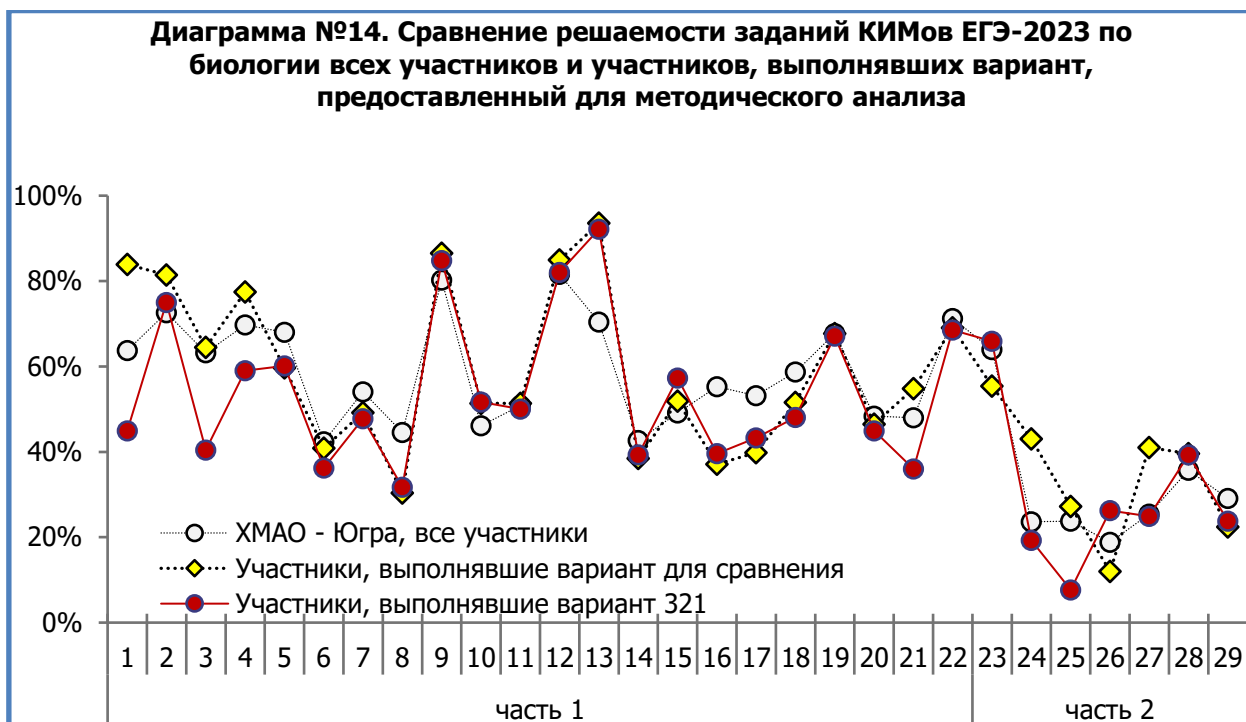
Диаграмма №13. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2023 по биологии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



⁴⁹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n*m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы выше требований стандарта⁵⁰.

Диаграмма №14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.



Низкие показатели решаемости заданий варианта, предоставленного для методического анализа (ниже требований стандарта), наблюдаются в заданиях базового уровня №№ 1, 3, 7, 17, 18 и в заданиях повышенного и высокого уровней №25.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

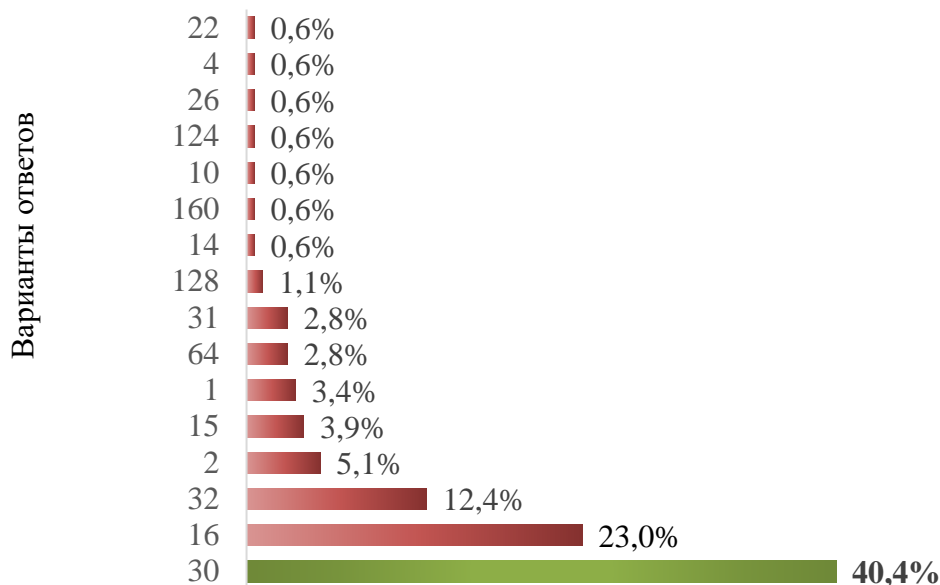
Разбор задания №3 (Вариант 321).

3 Сколько аутосом содержится в соматической клетке лошади, если в диплоидном наборе 32 хромосомы? В ответе запишите только соответствующее число.

Ответ: _____.

⁵⁰ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №15. Веер вариантов ответов на задание №3 варианта 321 по биологии



Данное задание проверяет не только знание материала темы «Размножение», но и способность самостоятельно выбирать способ решения учебной биологической задачи с учётом имеющихся ресурсов.

Кариотип клеток лошади в школе не изучается, но, так как подробно изучается кариотип человека, дается определение «соматические/половые клетки», «аутосомные/половые хромосомы», приводится иллюстрация с кариотипом человека, на которой обозначены как аутосомы, так и половые клетки, то ученик с достаточным уровнем подготовки может выполнить это задание по аналогии с клетками человека.

Неправильный ответ «32» указывают, вероятно, те учащиеся, которые считают, что в соматической клетке находятся только неполовые хромосомы, а половые хромосомы – только в гаметах; ответ «16» - не знают значения термина «соматические клетки»

Таким образом, низкие показатели решаемости задания базового уровня (40,4%) указывают на недостаточный уровень работы с биологической терминологией и решения практических заданий по данной тематике.

Разбор задания №7 (Вариант 321).

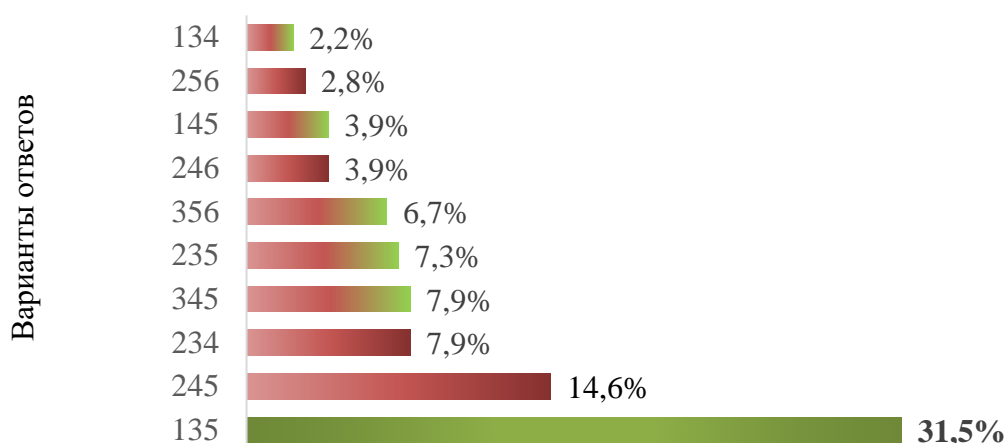
7 Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны. Какие из приведённых понятий относят к изображённой на рисунке структуре?

- 1) водородные связи
- 2) пептидные связи
- 3) нуклеотиды
- 4) аминокислоты
- 5) комплементарность
- 6) дисульфидные мостики

Ответ:



Диаграмма №16. Веер вариантов ответов на задание №7 варианта 321 по биологии



Данное задание проверяет прочность знаний по теме «Химический состав клетки», которая изучается как на уроках биологии в 9 и 10 классах, так и в процессе изучения основ строения органических веществ на уроках химии, но и проверяет умение анализировать биологическую информацию различных видов и форм представления.

Представленная в задании схема является широко распространенной, приводится во всех учебниках биологии, в том числе базовых. Имея прочные теоретических знания, участники экзамена должны сразу определить тип молекулы – нуклеиновые кислоты, в данном случае - ДНК. Соответственно, сразу должны определяться как «неверные» ответы 2, 4, которые характеризуют белки: аминокислоты соединяются в первичную структуру благодаря возникновению между ними пептидных связей. Ответ 6 также не может быть использован, так как в строении ДНК входит не сера, а фосфор, таким образом, дисульфидные мостики образоваться не могут и характерны белкам.

К сожалению, веер ответов показывает, что участники экзамена не могут проанализировать рисунок и не обладают сравнительными характеристиками разных типов веществ – только 31,5% учеников смогли получить максимальный балл за это задание, часть учеников допустила одну ошибку и получила 1 балл за это задание.

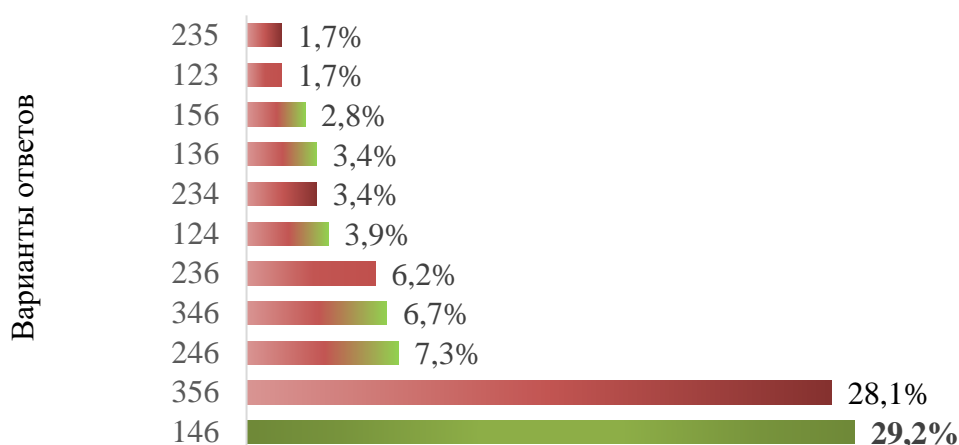
Разбор задания №17 (Вариант 321).

17 Прочитайте текст. Выберите три предложения, в которых даны описания географического видообразования. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

(1) Виды, которые переселяются на острова или архипелаги, часто утрачивают способность скрещиваться с континентальными формами. (2) На островах, где отсутствуют естественные конкуренты, из одного вида формируется несколько дочерних, приспособленных к разным условиям. (3) В африканском озере, заселённом одним видом рыб Цихлид, возникли новые виды, которые приспособились к питанию различной пищей. (4) При разрыве общего ареала вида на его фрагментах формируется несколько новых видов. (5) Виды яблников в Европейской части России различаются тембром и продолжительностью песни, но при этом занимают одинаковую экологическую нишу. (6) В результате многочисленных закрытий и открытий Берингового пролива сформировались арктические и камчатские виды-двойники.

Ответ:

**Диаграмма №17. Веер вариантов ответов на задание №17
варианта 321 по биологии**



Задание №17 направлено на определение уровня знаний по теме «Механизмы эволюционного процесса», знание основ экологии, проверяет умение запоминать и систематизировать биологическую информацию.

Участникам экзамена необходимо проанализировать содержание шести предложений, в которых описано два различных способа видообразования - географическое и экологическое. Ученики с достаточным уровнем знаний могут выделить в предложениях словосочетания, характеризующие тот или иной способ. «Приспособление к разным условиям», «приспособление к питанию различной пищей», «различаются тембром и продолжительностью песни» - данные словосочетания однозначно относят предложения к экологическому способу видообразования, «переселение на острова или архипелаги», «разрыв общего ареала», «закрытия и открытия Берингового пролива» - характеристики географического способа видообразования.

Получить максимальный балл за это задание смогли 29,2% участников экзамена, еще часть учеников допустила одну ошибку в перечислении и получила 1 балл за это задание. Как правило, предложение номер 6 присутствует в большинстве частично правильных ответов.

Таким образом, при подготовке к экзамену необходимо обратить внимание на отличительные признаки биологических процессов и явлений и их сравнительным характеристикам.

Разбор задания №18 (Вариант 321).

18

Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

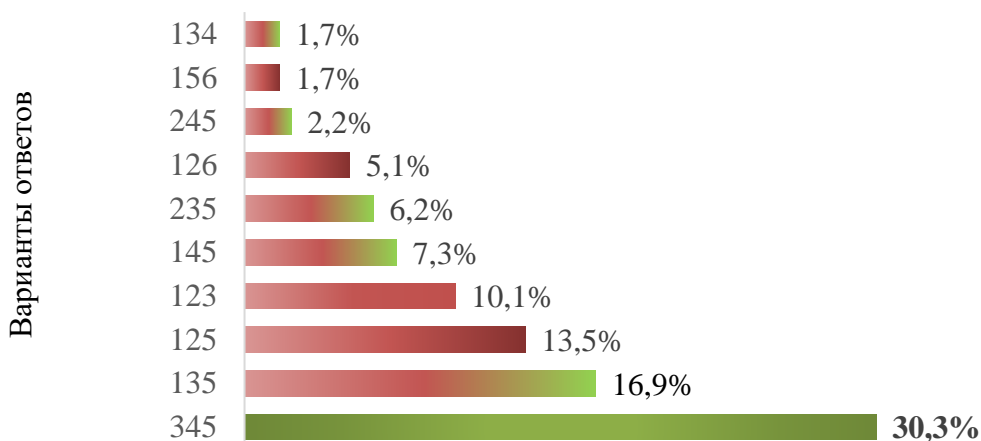
Примерами деструктивной (разрушающей) функции живого вещества биосферы являются

- 1) поражение организма болезнетворными бактериями
- 2) распространение червей-паразитов
- 3) воздействие кислот, выделяемых лишайниками, на горную породу
- 4) минерализация органических веществ редуцентами
- 5) разложение детрита гнилостными бактериями
- 6) поедание насекомых птицами

Ответ:

--	--	--

Диаграмма №18. Векр вариантов ответов на задание №18 варианта 321 по биологии



Задание № 18 проверяет знание участников экзамена по теме «Строение и функции биосферы. Учение В.И. Вернадского», требует понимания достаточно большого объема терминологии.

Стоит обратить внимание, что составители КИМ упростили формулировку вопроса: термин «деструктивная функция» был пояснен словом «разрушающая». К сожалению, большая часть участников экзамена не имела прочных знаний по данной теме и не смогла проанализировать предложенные в задании варианты ответов. Максимальный балл получили только 30,3% участников.

Для успешного выполнения задания ученики должны были знать значения терминов «детрит», «минерализация», «редуценты», знать особенности строения лишайников, которые своими ризоидами выделяют кислоты, постепенно разрушающие горные породы.

Таким образом, проанализировав предложенные варианты, ученики могут выделить как минимум два правильных ответа из трех: под цифрой 3 – воздействие лишайниковых кислот на горную породу, под цифрой 5 - разложение детрита. Более сложной для анализа оказался ответ под цифрой 4 - «минерализация органических веществ редуцентами», именно его не выбрали 16,9% учеников, которые допустили один неверный ответ и получили 1 балл за задание.

Для профилактики возникновения недочетов ответов участников экзамена по этой теме необходимо приводить примеры разных функций живого вещества в биосфере, работать над увеличением терминологического запаса.

Диаграмма №19 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

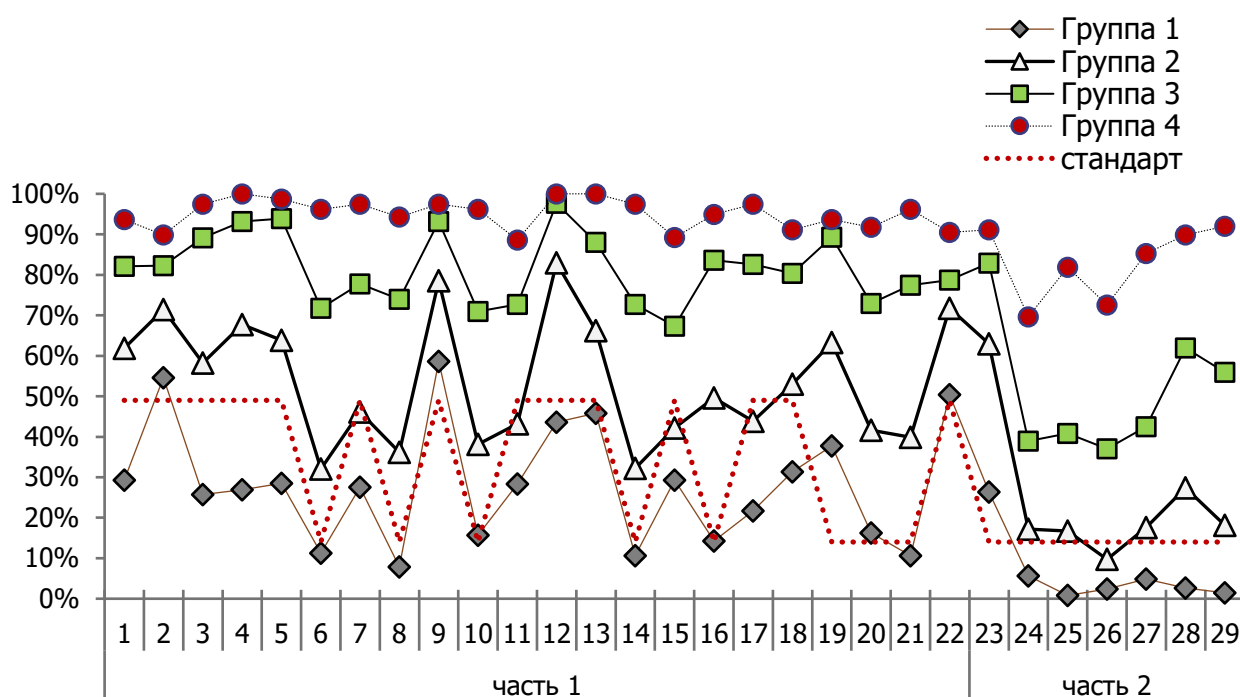
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по биологии группами обучающихся с разным уровнем подготовки



При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50% для заданий базового уровня и выше или равен 15% для заданий повышенного и высокого уровней. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы.

Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по биологии отличаются достаточно сильно.

- В профилях решаемости по биологии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки.

Наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №№6, 7, 8, 14 и другие.

- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.

- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №24, №25 и №26.

- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№5, 9, 12, 19 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №7, 11, 15, 17, 26.

- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 6 из 29 проверяемых элементов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по биологии разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 20.

Распределение заданий КИМ по биологии по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия.		
1	Выявлять и характеризовать существенные признаки биологических объектов (явлений)	5, 6, 7, 10, 14, 15, 21, 25
2	Умение определять биологические понятия, создавать обобщения.	1, 13, 25
3	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	2, 8, 16, 20, 23, 24, 26, 27
4	Устанавливать существенный признак классификации биологических объектов (явлений, процессов), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	9, 11, 12, 19
5	С учётом предложенной биологической задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах и наблюдениях.	27
6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной биологической задачи	3, 4, 29
Базовые исследовательские действия		
7	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	22, 23
8	Прогнозировать возможное дальнейшее развитие биологических процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	2, 24, 26, 27

Работа с информацией		
9	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать биологическую информацию различных видов и форм представления.	1, 5, 7, 9, 13, 21, 22, 23, 25
10	Запоминать и систематизировать биологическую информацию.	1, 5, 9, 13, 15, 17, 18, 21, 25, 28
11	Смысловое чтение, выделение требуемых критериев текста	1, 17, 21
Универсальные коммуникативные действия		
12	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.	23, 24, 26, 27
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
13	Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной биологической задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	3, 4, 23, 24, 26, 27, 29
Самоконтроль (рефлексия)		
14	Оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований	21, 23, 25, 28, 29

Диаграмма №20. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших максимальный балл.



Согласно Федеральному государственному образовательному Стандарту, метапредметные результаты образовательной деятельности определяются как «способы деятельности применимые как в рамках не только образовательного процесса, но и несомненно при решении проблем в реальных ситуациях, освоенные учащимися на платформе одного, нескольких, или даже всех учебных предметов». Образовательный стандарт рассматривает метапредметные результаты, как развитые универсальные учебные действия, имеющие отношение ко многим предметам образовательной сферы.

В федеральных образовательных стандартах нового поколения умению работать с текстом как метапредметному результату обучения придается большое значение.

Работа с текстом как источником информации предполагает формирование следующих компетенций: овладение системой операций, обеспечивающих понимание текста, включая умение структурировать тексты, выделять главное и второстепенное, основную идею текста, выстраивать последовательность описываемых событий; овладение основами ознакомительного, изучающего, усваивающего и поискового чтения, рефлексивного чтения. Несформированность умения понимать информацию, заложенную

в тексте, выделять в тексте главное серьезно затрудняет учебный процесс и сказывается на уровне выполнения заданий КИМ.

Так, не все участники экзамена могут выявить главную информацию в тексте по ключевым словам. Ранее приводился анализ выполнения задания №1, где в формулировке вопроса к заданию в описании метода есть слово «материнскому». Это слово – ключевое, которое должно направить участника экзамена по пути поиска верного ответа - полученный организм идентичен только *одному* родительскому организму. Увидев это слово, участники экзамена могут отсеять возможные неверные варианты названий методов, при котором участвуют *два* организма. В задании №25 ключевые слова, которые дают начало правильному построению ответа - «начиная с момента оплодотворения». Именно схематическое изображение зиготы, как итога оплодотворения, позволяет в дальнейшем построить правильную логическую цепочку ответа.

В задании №29 важным является первое предложение условия задачи: «На X и Y-хромосомах человека существуют псевдоаутосомные участки, между которыми может происходить кроссинговер». Данное предложение является ключевым, так как оно «подсказывает» ход решения задачи: гены развития кисти и атрофия зрительного нерва располагаются в половых хромосомах, в том числе признак есть и Y хромосоме, присутствует явление кроссинговера – перекрёста хромосом, при котором возникают разные сочетания генотипов и фенотипов. К сожалению, как показывают данные диаграммы №14, в среднем решаемость данного задания составила только 28,8%. Можно сделать вывод, что в этом случае не все участники экзамена обладают умением оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований.

Развивать навыки базовых логических действий возможно при помощи заданий на нахождение соответствий и общих признаков, составление логических цепочек.

Для выявления взаимосвязи между особенностями строения и функциями биологических объектов необходимо умение определять причинно-следственные связи. Как показывает практика, ученики часто затрудняются в определении причин и следствий биологических явлений. Формирование умения устанавливать причинно-следственные связи тесно связано с наличием у участников экзамена прочной теоретической базы знаний в виде широкой терминологической базы, сформированности биологических понятий.

Усвоение понятия предполагает два разнонаправленных, но неразрывных процесса:

1. Сам процесс формирования понятий, который заключается в выделении главных признаков (или признака), составляющих содержание понятия (выделении признаков).

2. Процесс усвоения понятия, когда в определенной ситуации с использованием этих понятий ученик мог бы их распознать и верно указать на них (выделении свойств).

Процесс усвоения понятий можно считать успешным, если ученик:

- дает правильное определение понятия, воспроизводя его по памяти;
- приводит примеры, иллюстрирующие данное понятие;
- демонстрирует знание всех элементов данного понятия;
- видит место понятия в общей системе знаний по конкретной теме;
- способен применять усвоенные знания в известной ситуации, а также переносить их в новые условия.

Иными словами, показателями сформированности понятия являются узнавание его по

отдельному признаку и умение использовать понятие на практике. Как мы видим на диаграмме 20, не все участники экзамена в должной мере владеют этими навыками.

Такие базовые исследовательские действия, как умение прогнозировать возможное дальнейшее развитие биологических процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах, требуются при решении заданий повышенного уровня, например, ранее рассмотренного задания №26. В данном задании не все участники экзамена смогли перенести знания о строении и функциях выделительной системы организма человека как одного из представителя хордовых на другого представителя этого типа. Как показывает диаграмма 20, только 17,8% участников экзамена хорошо справляются с заданиями данного типа.

Таким образом, системная работа над формированием метапредметных умений должна проводиться всеми учителями школы. Только совместная работа позволит повысить общий уровень выпускников и позволит, как получить высокий результат на оценочных процедурах, так и поможет ученикам достичь высоких результатов в дальнейшем.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого.

Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.

Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.

Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки.

Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.

Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Основные систематические категории, их соподчинённость. Задание с рисунком или множественный выбор. Установление последовательности.

Организм человека.

Эволюция живой природы. Происхождение человека. Множественный выбор (работа с текстом).

Анализ экспертных данных, в табличной или графической форме. Прогнозирование результатов биологического эксперимента. Множественный выбор.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия.

Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности.

Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия.

Организм человека. Установление соответствия. Установление последовательности.

Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия. Установление последовательности.

Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей.

Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента, выводы по результатам эксперимента и прогнозы).

Задание с изображением биологического объекта.

Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации.

Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Биология».

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор. Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор.	Таковых нет.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи.	Не актуальны для данной группы.

	<p>Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи.</p> <p>Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Задание с рисунком.</p> <p>Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.</p> <p>Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Основные систематические категории, их соподчинённость. Множественный выбор. Установление последовательности.</p> <p>Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор.</p> <p>Эволюция живой природы. Происхождение человека. Множественный выбор (работа с текстом).</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.</p> <p>Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.</p> <p>Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор.</p> <p>Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).</p>	<p>Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>Таковых нет.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

- С заданиями базового уровня сложности полностью справились 53,8% (в 2022 году - 47,5%, в 2021 году - 46,9%, в 2020 году - 51,9%, в 2019 году - 54,9%), с заданиями повышенного уровня сложности справились 38,7% (в 2022 году - 33,9%, в 2021 году – 41,6%, в 2020 году - 43,9%, в 2019 году - 42,1%). С заданиями высокого уровня сложности справились 9,9% против – 8,8% в 2022 году, 11,6% в 2021 году, 8,1% в 2020 году и 10,5% в 2019 году. Решаемость заданий базового уровня уже три года растёт после трёх лет спада, решаемость заданий повышенного уровня после трёхлетнего снижения выросла сразу на 5%, а успешность выполнения заданий высокого уровня сложности все эти годы изменяется с небольшими перепадами в диапазоне от 7,6% до 11,6%.

- Задания, привязанные к проверке элементов содержания в целом, решаются лучше, чем задания, проверяющие основные группы умений. Среди содержательных блоков самая высокая решаемость наблюдается по темам «Биология как наука. Методы научного познания» и «Система и многообразие органического мира».

- Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа на приемлемом уровне. Наиболее высокие результаты по блоку «Решение задач по цитологии и генетике». Вместе с тем, как и в прошлом учебном году, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих «Обобщение и применение знаний в новой ситуации о надорганизменных системах (№27)», «Анализ текстовой или графической информации (№25)» и «Обобщение и применение знаний о многообразии организмов и человеке (№21 и №26)».

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

Согласно спецификации изменения структуры и содержания КИМ 2023 года по сравнению с КИМ 2022 года следующие.

1. В первой части КИМ добавлено одно задание. Соответственно общее число заданий КИМ увеличилось с 28 до 29.

2. Задания содержательного блока «Система и многообразие органического мира» первой части экзаменационной работы представлены единым вариативным модулем (задания 9–12), состоящим из комбинации двух тематических разделов: «Многообразие растений и грибов» (два задания) и «Многообразие животных» (два задания).

3. Задания содержательного блока «Организм человека и его здоровье» в первой части экзаменационной работы собраны в единый модуль, состоящий из 4 заданий (задания 13–16).

4. Задания с кратким ответом, проверяющие знания бактерий и вирусов, представлены в заданиях блока «Клетка и организм – биологические системы» (задания 5–8).

5. Из второй части работы исключена линия 24 на анализ биологической информации. Собран мини-модуль из двух линий заданий (задания 23 и 24), направленных на проверку сформированности методологических умений и навыков.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

На некоторую положительную динамику результатов ЕГЭ базового уровня по биологии повлияли методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года, а также рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология» в 2022 году.

Полученные результаты по биологии, в целом, свидетельствуют об улучшении результатов в 2023 году: уменьшение участников ЕГЭ, не преодолевших пороговое значение, увеличение высокобалльников. Это говорит о том, что учителя биологии приняли

во внимание рекомендации для системы образования ХМАО – Югры 2022 года: решение задач по генетике необходимо проводить на более сложном уровне, чем представлено в базовых учебниках, рассматривая сцепленное с полом наследование, вероятность появления кроссоверных гамет, неполного доминирования, эпистатического действия генов, псевдоаутосомного скрещивания и других возможных вариантов.

Для повышения качества преподавания биологии на методических объединениях учителей биологии прошло обсуждение результатов ЕГЭ по биологии 2022 года с участием экспертов региональной предметной комиссии, в том числе в форме онлайн-участия.

Однако, остаются ОО с низкими результатами. Это говорит о необходимости комплексной работы в этих ОО по устранению снижения результатов ЕГЭ, адресной методической помощи администрации ОО и учителям образовательных организаций при подготовке выпускников. Методическая помощь учителям и обучающимся в этих ОО была организована на недостаточном уровне, эту ситуацию необходимо исправить в 2023-2024 учебном году. Также необходимо всеми учителями школы организовать системную работу над формированием метапредметных умений для повышения общего уровня выпускников и получить высокий результат на оценочных процедурах.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Улучшению результатов ЕГЭ по биологии способствовали следующие мероприятия, проведенные в ХМАО – Югре:

- Проведение мероприятий в автономном округе, направленных на методическую и организационную помощь обучающимся при подготовке к экзамену, вебинары председателей предметных комиссий для учителей биологии, психологические консультации для выпускников.

- Адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания биологии в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Биология» за 2021-2022 учебный год».

- Курсы повышения квалификации «Технология разработки и реализации рабочих программ учебных предметов в условиях внедрения ФГОС нового поколения: общие подходы», «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования».

- Расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи».

- Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры.

- Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по биологии. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового».

Прочие выводы

- Необходимо шире проводить семинары для учителей биологии с участием экспертов предметной комиссии для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по биологии.
- Разработать методические рекомендации для организации тематических консультаций для выпускников при подготовке к экзамену.
- Проводить анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ.
- Шире изучать и внедрять опыт работы методических объединений ведущих школ по подготовке к ЕГЭ.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Биология» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

С учетом требований к результатам освоения основных образовательных программ по предмету «Биология», указанных в Универсальном кодификаторе, подготовленном ФГБНУ «ФИПИ», обучение должно быть направлено на формирование следующих умений:

- самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы;
- создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- развивать смысловое чтение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью;
- организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками, соотносить свои действия с планируемыми результатами, контролировать свою деятельность в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- формировать и развивать компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий; развитие мотивации к овладению культурой активного пользования словарями и другими поисковыми системами;
- формировать и развивать экологическое мышление, умение применять его в познавательной, коммуникативной, социальной практике и профессиональной ориентации.

Необходимо чаще использовать в работе с обучающимися задания на анализ текстов с биологической информацией. Можно предложить обучающимся самим составлять

неверные утверждения по разным темам курса биологии для дальнейшего анализа всеми учениками класса. Для повышения качества выполнения заданий надо обратить внимание обучающихся на правильность написания биологических терминов, возможно использование такого вида работы, как биологический диктант.

Для формирования устойчивых систематических знаний учащимся необходимо составить сравнительные таблицы по отделам растений, типам животных, сравнивая их строение, физиологию, роль в жизни человека и природы, приводя название типичных представителей. Данная работа должна сопровождаться фото- или видеорядом. Также необходимо систематизировать знания по разным группам органических соединений.

Желательно провести курс занятий по эмбриологии растений, на котором будут рассмотрены вопросы анатомии, физиологии, цитологии растений, особенности их циклов развития. Стоит учесть, что при отборе содержания курса необходимо рассмотреть вопросы подобного плана, касающиеся споровых и голосеменных растений, а также водорослей.

Решение задач по генетике необходимо проводить на более сложном уровне, чем представлено в базовых учебниках, рассматривая сцепленное с полом наследование, вероятность появления кроссоверных гамет, неполного доминирования, эпистатического действия генов, псевдоаутосомного скрещивания и других возможных вариантов.

Анализ выполнения КИМ показал, что достаточно сложными для изучения обучающимися являются следующие темы:

- Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор.
- Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор.
- Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка).
- Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом).
- Эволюция живой природы. Происхождение человека. Множественный выбор (без рисунка).
- Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы).
- Задание с изображением биологического объекта.
- Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

Учитывая, что участники экзамены чаще всего затруднялись в решении заданий на данные темы, при планировании уроков необходимо предусмотреть время как на последовательное изучение теоретических моментов темы, так и на отработку практической части, решений заданий разного типа – на установление последовательности, на множественный выбор ответа, на работу с текстом и так далее.

Муниципальным органам управления образованием.

Муниципальным органам управления образованием следует проанализировать сложившуюся ситуацию по учебному предмету «Биология», обеспечить участие педагогов биологии в курсах повышения квалификации, где будут вопросы как общеметодических тем, например, «Формирование метапредметных умений на уроках биологии и во внеурочной работе по предмету», так и непосредственно предмета «Биология», например «Основы генетики. Решение генетических задач разных типов».

Принять конкретные меры и управленческие решения, направленные на достижение 100%-ой доли достижения базового уровня предметной подготовки по биологии и увеличения доли высокого уровня предметной подготовки в ОО муниципального образования.

Проанализировать результаты ЕГЭ по биологии в части достижения планируемых предметных и метапредметных результатов в динамике.

Совершенствовать систему формирования умений педагогов интерпретировать информацию, представленную в различных формах, а также оценивать представленную информацию, формулировать и аргументировать собственное отношение к ней.

Утвердить перечень мероприятий по работе с образовательными организациями по повышению качества образовательных результатов обучающихся 11 классов на 2023-2024 учебный год, в том числе с учетом результатов ГИА-11.

Рассмотреть вопрос включения в «Учебный план» (часть, формируемая участниками образовательных отношений) курсов, направленных на формирование предметных результатов для получения обучающимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение предметных результатов (конкурсы, олимпиады).

Использовать полученные результаты для подготовки на их основе проектов управленческих решений.

Организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям, чьи обучающиеся показали недостаточный уровень освоения предметных результатов.

Определить пути совершенствования содержания и способов организации подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС.

Организовать мероприятия по организации наставничества с целью повышения профессионального уровня учителей.

Разработать и реализовать в 2023-2024 учебном году программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты.

Обеспечить наличие открытой и доступной информации по вопросам проведения ГИА, осуществлять информационную кампанию, направленную на формирование положительного отношения участников образовательного процесса к объективному проведению оценочных процедур.

Прочие рекомендации.

Действующим экспертам региональной предметной комиссии рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих участников ЕГЭ по биологии.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Биология»

Учителям, методическим объединениям учителей.

□ по результатам проводимых проверочных/мониторинговых работ определить темы, которые недостаточно освоены обучающимися, внести коррективы в рабочие программы;

- проанализировать рабочую программу по предмету «Биология» на наличие необходимого количества уроков по наиболее сложным темам;
- выстроить систему практических упражнений, включить в содержание уроков задания, аналогичные заданиям КИМ;
- разработать индивидуальные образовательные маршруты для обучающихся, испытывающих затруднения в обучении;
- целенаправленно проводить работу с одаренными детьми, сформировать для них индивидуальные образовательные маршруты в целях развития их способностей;
- особое внимание уделить формированию у обучающихся умений извлекать информацию из рисунка и объяснять связь строения и функций, создавать суждение на основе информации, представленной в схеме;
- проводить работу с обучающимися по формированию организационных умений, а именно: правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса;
- широко использовать возможности визуального представления материала с помощью обучающих видеофильмов;
- при изучении сравнительных характеристик биологических объектов использовать не только цветные, как в учебных пособиях, но и черно-белые изображения биологических объектов, органов, систем органов.

При планировании заданий необходимо учесть уровень, имеющийся подготовки учащихся и, по возможности, организовать работы 2 потоков учеников: с высоким уровнем подготовки и с низким уровнем подготовки.

Учащимся с высоким уровнем подготовки необходимо предложить следующие типы заданий:

- задания на применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных, в том числе через анализ текстов биологического содержания;
- на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов, с нахождением как различных, так и общих черт строения и жизнедеятельности;
- задания на межпредметные связи, например на возникновение зависимости «давление крови-диаметр кровеносных сосудов», «питание клетки – осмотическое давление», «строение глаза – преломление света» и так далее;
- задания на формулирования точных, кратких ответов, исходя из условий задания, самостоятельное составление вопросов к имеющему тексту;
- задания на самоорганизацию и рефлексия деятельности, в том числе самостоятельное составление тематических тестов с одним или несколькими ответами, установление последовательности и так далее.

Учащимся с низким уровнем подготовки необходимо предложить следующие типы заданий:

- составление сравнительных таблиц по систематике растений, животных, грибов, бактерий, типам органических веществ;
- установление последовательности в циклах развития организмов разных царств;
- составление карт памяти, например, по темам «Строение клетки», «Методы науки» и другие;
- работа с текстами биологического содержания на поиск ошибочных суждений;

- составление памятки «Решение задач по генетике», «Решение задач на генетический код и биосинтез белка», «Сравнительная характеристики митоза и мейоза»;
- работа с иллюстративным материалом: определение частей клетки/ органов/ систем органов, понимание их строения и функций, особенностей составляющих их тканей и особенностей эмбрионального развития;
- постоянная работа с составлением терминологического словаря.

Администрациям образовательных организаций.

Администрации образовательных организаций должны предусмотреть возможность оплаты труда педагогов при организации элективных курсов и консультаций подготовки к ЕГЭ. Данные консультации и специальные курсы необходимы, так как большая часть материала по ботанике, зоологии, анатомии изучается в среднем звене и нуждается в повторении, особенно учитывая возрастную сложность заданий.

Муниципальным органам управления образованием.

Рассмотреть возможность приглашения для проведения в школах курсов лекций и практических занятий с преподавателями ВУЗов с организацией совместных групп учащихся из разных школ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

В целях совершенствования преподавания учебного предмета «Биология» в 2023–2024 учебном году рекомендуем на методических объединениях педагогов обсудить и сопоставить результаты оценочных процедур, проводимых по предмету – ОГЭ, ЕГЭ, национальные исследования оценки качества образования (НИКО), Всероссийские проверочные работы (ВПР). Особое внимание следует обратить на мониторинг сформированности метапредметных достижений обучающихся, обозначенных в ФГОС СОО.

Методическим объединениям учителей биологии следует обсудить результаты ЕГЭ по биологии, по возможности пригласив на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии, в том числе в форме онлайн-участия.

Необходимо обратить внимание на список лабораторных, практических и проектно-исследовательских работ, которые выполняют обучающиеся. Данные работы должны формировать умения проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов.

Необходимо обратить внимание на формирование естественно-научной грамотности, использовать задания по ее формированию, размещенные на сайте ФГБНУ «ФИПИ», сайте Академии просвещения и других методических ресурсах.

В образовательном процессе нужно использовать материалы учебных ресурсов образовательных платформ (например, интерактивные уроки образовательной платформы «Российская электронная школа» <https://resh.edu.ru>), открытого банка тестовых заданий и демоверсии КИМов ФИПИ (<https://fipi.ru>), навигатор подготовки ФИПИ, рекомендации по самостоятельной подготовке к ЕГЭ (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki>).

В ходе работы методических объединений желательнее познакомиться с опытом работы педагогов, использующих проверочные и контрольные работы, созданные на платформах, позволяющих устанавливать временные рамки для проведения этих работ, имеющих возможность их автоматической проверки. При этом можно использовать элементы следующих платформ: Core (конструирование интерактивных онлайн-уроков); Learnis (интерактивное видео, образовательные веб-квесты и викторины); LearningApps (приложение для создания интерактивных заданий разных уровней сложности: викторин, кроссвордов, пазлов и игр); Liveworksheets (конструктор интерактивных рабочих листов); myskills.ru (предметные диагностики); Online Test Pad (конструктор тестов и кроссвордов) и др.

Обязательным компонентом содержания основной образовательной программы основного общего и среднего общего образования является внеурочная деятельность, реализуемая через программу кружков и элективных курсов. Обсуждение содержания данных курсов также может быть предметом разговора на МО школы или муниципального образования.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для повышения качества образования можно предложить следующие темы курсов повышения квалификации:

- «Формирование метапредметных умений на уроках биологии и во внеурочной работе по предмету»;
- «Пути и методы формирования естественнонаучной грамотности»;
- «Межпредметные связи: биология, география, физика, химия»;
- «Основы экологии»;
- «Особенности оценивания заданий 2 части КИМ ЕГЭ по биологии».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Биология»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 7-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого	В период с 10.04.2023 по 20.05.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой	Повышение профессиональных компетенций у 73 слушателей (6 учителей биологии). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам

	государственного экзамена	аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (36 часов)	среднего общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
2.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 77 слушателей (5 учителей биологии). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
3.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 25.02.2023 по 23.03.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 26 учителей биологии. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 35% и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
4.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 20.02.2023 по 01.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 20 учителей биологии. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 42 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
5.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководящих и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В июне 2023 года реализована программа повышения квалификации для управленческих команд по теме: «Применение управленческих механизмов повышения качества образования в образовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков	Повышение профессиональных компетенций у 51 слушателя, в том числе 4 учителя биологии. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (20%) в части выбора эффективных практик, технологий, способов организации учебного процесса, направленных на профилактику школьной неуспешности

		снижения образовательных результатов» (72 часа)	
6.	Информационно - организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по актуальным программам из федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования	ЦНППМ организовано информационно - организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по ДПП из федерального реестра.	За 1 полугодие 2023 года по программам дополнительного профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ успешно прошли обучение 14 учителей биологии.
7.	Оценка предметных и методических компетенций учителей	В период с 10 апреля по 19 мая 2023 года организовано проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на портале Цифровой экосистемы ДПО (https://education.apkpro.ru)	В диагностике предметных компетенций приняло участие 223 учителя биологии. Сформированы и реализуются индивидуальные образовательные маршруты для всех учителей биологии, принявших участие в диагностике.
8.	Организация и проведение мероприятий по оценке функциональной грамотности	май-июнь 2023 г. Мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности за 2022-2023 учебный год. Выгрузка данных с портала «Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности». Портал размещён по ссылке https://fgresh.edu.ru/ и предназначен для проведения диагностических работ в целях оценки уровня функциональной грамотности обучающихся	Проведен мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности за 2022-2023 учебный год по количественным показателям: - сведения о количестве педагогов, принимавших участие процедуре оценки уровня функциональной грамотности; - сведения о количестве участников, принимавших участие в процедуре оценки уровня функциональной грамотности; - сведения о количестве мероприятий оценки уровня функциональной грамотности, созданных педагогами; - сведения об уровне функциональной грамотности обучающихся в разрезе региона; - сведения по направлениям функциональной грамотности: читательская, математическая, естественнонаучная, финансовая грамотности, креативное мышление, глобальные компетенции. Осуществлен анализ, подготовлены выводы и предложения для принятия

			управленческих решений, составлены адресные рекомендации
9.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	13.10.2022г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя биологии)	Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по биологии, председателем РПК ЕГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2022 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей биологии.
10.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»	29.11.2022 г. в формате онлайн на платформе ZOOM состоялся Региональный семинар. Место проведения - Региональный центр оценки качества образования. Категория участников: представители МОУО; муниципальные координаторы, курирующие вопросы ОКО; руководители, заместители руководителей ОО; представители методических служб ОО	Актуальность проведения семинара заключается в обсуждении результатов мониторингов специалистами органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителями и педагогами образовательных организаций для разработки мер по совершенствованию качества образования на муниципальном уровне, системному подходу к вопросам оценки качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового; формированию в каждой общеобразовательной организации объективной внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО). По итогам работы семинара сформированы предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательных организаций, АУ «Институт развития образования».

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 7-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	январь-декабрь 2023 г.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций;

		<p>обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта»))</p> <p>Методический отдел ЦНППМ</p>	<p>муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя биологии) АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», город Ханты-Мансийск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 10», город Нефтеюганск, МБОУ СОШ № 15, город Сургут, МБОУ СОШ № 4, город Урай, МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район, МБОУ СОШ № 18 имени Виталия Яковлевича Алексева, город Сургут, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск, МБОУ СОШ № 3, город Сургут</p>
2.	январь-ноябрь 2023 г.	<p>Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта»))</p> <p>Методический отдел ЦНППМ</p>	<p>руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя биологии) АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», город Ханты-Мансийск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 10», город Нефтеюганск, МБОУ СОШ № 15, город Сургут, МБОУ СОШ № 4, город Урай, МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район, МБОУ СОШ № 18 имени Виталия Яковлевича Алексева, город</p>

			Сургут, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск, МБОУ СОШ № 3, город Сургут
3.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-roop-2 (АУ «Институт развития образования»)	Учителя биологии АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», город Ханты-Мансийск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 10», город Нефтеюганск, МБОУ СОШ № 15, город Сургут, МБОУ СОШ № 4, город Урай, МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район, МБОУ СОШ № 18 имени Виталия Яковлевича Алексеева, город Сургут, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск, МБОУ СОШ № 3, город Сургут
4.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция естественнонаучного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	Учителя биологии АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», город Ханты-Мансийск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 10», город Нефтеюганск, МБОУ СОШ № 15, город Сургут, МБОУ СОШ № 4, город Урай, МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район, МБОУ СОШ № 18 имени Виталия Яковлевича Алексеева, город Сургут, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск, МБОУ СОШ № 3, город Сургут
5.	ноябрь 2023 г.	Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»	Учителя биологии АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия

		Региональный центр оценки качества образования	Георгиевича», город Ханты-Мансийск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 10», город Нефтеюганск, МБОУ СОШ № 15, город Сургут, МБОУ СОШ № 4, город Урай, МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район, МБОУ СОШ № 18 имени Виталия Яковлевича Алексеева, город Сургут, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск, МБОУ СОШ № 3, город Сургут
6.	декабрь 2023 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	Учителя биологии АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», город Ханты-Мансийск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 10», город Нефтеюганск, МБОУ СОШ № 15, город Сургут, МБОУ СОШ № 4, город Урай, МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район, МБОУ СОШ № 18 имени Виталия Яковлевича Алексеева, город Сургут, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск, МБОУ СОШ № 3, город Сургут

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 7-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	30.11.2023 г.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» Методический отдел ЦНППМ
2.	сентябрь-ноябрь 2023 г. (1 раз в месяц)	Методическое совещание по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся Методический отдел ЦНППМ
3.	ноябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар по результатам идентификации ОО

		(Региональный центр оценки качества образования)
4.	октябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)
5.	апрель 2024 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по биологии».
8.	2 квартал 2024 года	Подготовка сборника «Материалы лучших педагогических практик системы оценки качества образования образовательной организации (сборник успешных практик, разработанных с учетом анализа результатов мониторинга показателей, направленных на оценку качества подготовки обучающихся)». Размещение сборника на странице сайта АУ «Институт развития образования»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Региональная диагностическая работа по биологии в 11-х классах ОО в 2023 году проводиться не будет. Рекомендуем провести диагностику учебных достижений в начале учебного года, с учетом результатов ЕГЭ.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Биология»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Скурихина Екатерина Михайловна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Созонова Юрия Георгиевича», г. Ханты-Мансийск, учитель биологии, кандидат педагогических наук, председатель предметной комиссии по биологии, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Мещерякова Екатерина Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, методист центра непрерывного повышения профессионального мастерства</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Биология»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 8. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «История»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «История» (за 3 года)

Таблица 8-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1391	13,74	1266	12,81	1194	12,48

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 8-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	895	64,34	777	61,37	745	62,40
Мужской	496	35,66	489	38,63	449	37,60

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 8-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1194
Из них:	1140
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	39
– ВПЛ	1
– Выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	13
– Обучающихся образовательной организации СПО	13
– участников с ОВЗ	13

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 8-4

Всего ВТГ	1141
Из них:	154
– выпускники лицеев и гимназий	887
– выпускники СОШ	88
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	9
– выпускники кадетских школ-интернатов	1
– выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	2
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 8-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	15	1,26
2.	город Пыть-Ях	33	2,76
3.	город Нягань	35	2,93
4.	город Когалым	43	3,60
5.	город Нижневартовск	184	15,41
6.	город Лангепас	47	3,94
7.	город Югорск	28	2,35
8.	город Мегион	49	4,10
9.	город Покачи	16	1,34
10.	город Радужный	26	2,18
11.	город Урай	43	3,60
12.	город Нефтеюганск	96	8,04
13.	город Ханты-Мансийск	84	7,04
14.	город Сургут	281	23,53
15.	Сургутский район	66	5,53
16.	Нижневартовский район	11	0,92
17.	Советский район	42	3,52
18.	Березовский район	16	1,34
19.	Ханты-Мансийский район	12	1,01
20.	Нефтеюганский район	24	2,01
21.	Кондинский район	12	1,01
22.	Октябрьский район	21	1,76
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	1	0,08
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	9	0,75

1.6. Основные учебники по предмету «История» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году

Таблица 8-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых
-------	------------------------	---------------------------------

		использовался учебник / другие пособия
1.	Данилов А.А., под ред. Торкуновой А.В., Всеобщая история. 10-11 класс. – М: Просвещение, 2020	40%
2.	Волобуев О.В., Пономарёв М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история. Базовый и углубленный уровни. 11 класс. – М: Дрофа, 2020	25%
3.	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень) 11 класс. – М: Просвещение, 2018	20%

В ОО, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в 2022/2023 учебном году использовались учебники, входящие в ФПУ, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Анализ УМК показал, что использование того или иного УМК не влияет на результаты ЕГЭ. Планируемые корректировки в выборе УМК из федерального перечня не предусматриваются.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «История»

Анализ динамики количества участников экзамена за три года показывает определённое снижение количества участников ЕГЭ по истории. Так, в 2021 году ЕГЭ сдавали 1391 человек, в 2022 году мы видим снижение на 125 человек, а в 2023 году отмечается уменьшение на 72 человека по отношению к предыдущему году. Таким образом, по сравнению с 2021 годом в текущем году количество участников сократилось на 197 человек. Это обусловлено уменьшением общего числа участников данной процедуры по всем предметам и возможно миграционными процессами по автономному округу. Однако, не смотря на отрицательную динамику количества участников в настоящем году, экзамен по истории остается одним из популярных. Это, вероятно, объясняется, в первую очередь, требованиями вузов, в которых история является необходимым ЕГЭ для поступления на ряд востребованных направлений подготовки (юриспруденция, правовое обеспечение национальной безопасности и т.д.).

Обращаясь к анализу результатов гендерных аспектов участников экзамена, мы видим, несмотря на незначительное процентное колебание по годам внутри выборки, стабильное преобладание девушек в качестве участников ЕГЭ (62,40%). Это объясняется социальным запросом женской аудитории на спектр направлений подготовки в вузах, где необходим экзамен по истории.

Данные сведения показывают преобладание на экзамене выпускников СОО (95,47%). Весьма скромный показатель участников ЕГЭ в категории выпускников СПО (0,08%). Объясняется это наличием альтернативной возможности поступления по внутренним вступительным испытаниям вузов.

В структуре выпускников СОО мы видим примерно две трети выпускников СОШ и одну треть выпускников лицеев и гимназий. Данное обстоятельство обусловлено значительным уменьшением количества участников ЕГЭ по истории. Количество

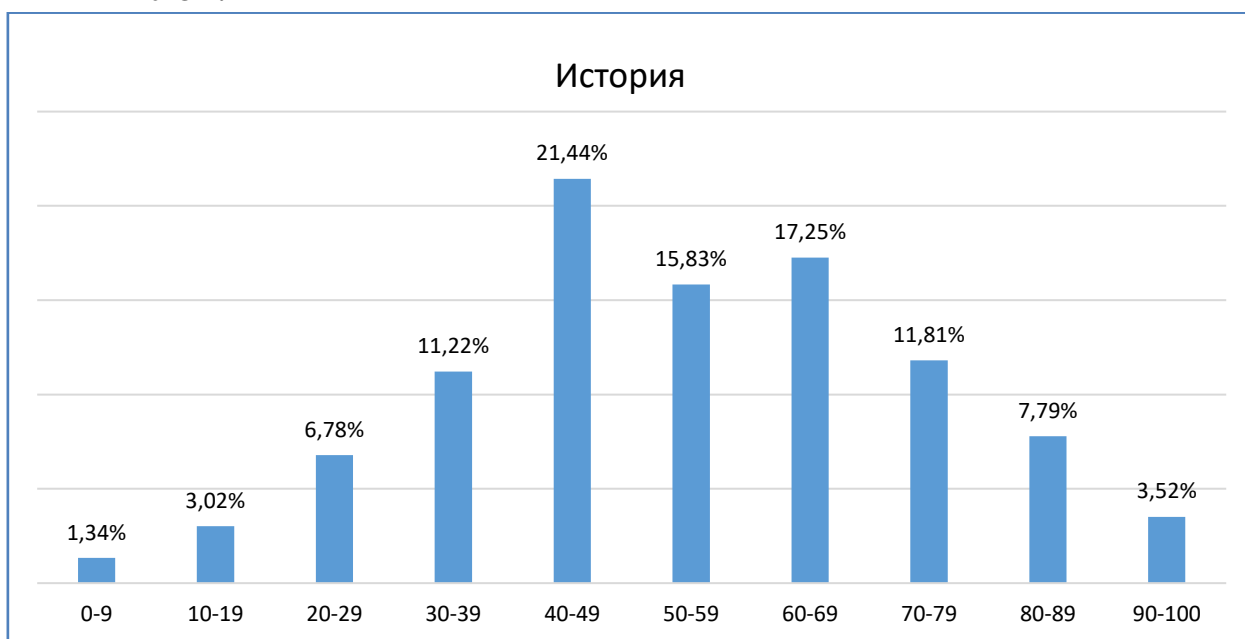
участников из лицеев осталось на уровне 2022 года (154 человека), в процентном соотношении к общему числу участников изменений практически не произошло. Уменьшение количества участников произошло и в составе участников среди выпускников СОШ – 887 человек против 985 человек в 2022 году. Число выпускников СПО изменилось значительно – 1 человек (9 человек в 2021 году и 12 человек в 2022). Количество выпускников, обучающихся по программам СОО, уменьшилось с 1199 человек в 2022 году до 1140 человек в 2023 году.

Анализ количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам ХМАО – Югры демонстрирует абсолютное преобладание выпускников из г.Нижневартовска (184 чел.), г.Сургута (284 чел.), что обусловлено концентрацией демографической карты обучения в автономном округе. В остальных АТЭ автономного округа от 1% до 8% участников ЕГЭ.

В итоге в текущем году мы наблюдаем отрицательную направленность динамики количества участников экзамена по истории. Обращаясь к количественному анализу участников экзамена в ХМАО – Югре за три года, отмечаем снижение отрицательной динамики: видим снижение на 125 человек в 2021 году, а в 2023 году отмечается уменьшение на 72 человека по отношению к предыдущему году. Решающую роль для обучающихся, выбравших ЕГЭ по истории, сыграла сложность экзамена по истории.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «История»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
История	1194	16	36	81	134	256	189	206	141	93	42

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
25.	ниже минимального балла ⁵¹ , %	7,84	7,11	11,14
26.	от минимального балла до 60 баллов, %	62,90	50,15	52,35
27.	от 61 до 80 баллов, %	23,15	30,41	26,72
28.	от 81 до 99 баллов, %	5,97	11,93	9,46
29.	100 баллов, чел.	2	5	4
30.	Средний тестовый балл	51,60	57,18	54,01

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 8-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускник и ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА)	Обучающиеся образовательной организации и СПО	Участник и экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,26	0,00	23,08	100,00	46,15	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,37	100,00	53,85	0,00	46,15	69,23
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,46	0,00	12,82	0,00	7,69	15,38
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,56	0,00	10,26	0,00	0,00	15,38
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0	0	0

⁵¹ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 8-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	11,39	54,57	25,03	8,91	1
Лицеи, гимназии	3,25	41,56	37,66	15,58	3
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	11,36	48,86	32,95	6,82	0
кадетская школа-интернат	11,11	55,56	33,33	0,00	0
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	0,00	100,00	0,00	0,00	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	0,00	50,00	50,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Белоярский район	15	0,00	60,00	33,33	6,67	0
2.	город Пыть-Ях	33	3,03	60,61	27,27	9,09	0
3.	город Нягань	35	5,71	60,00	22,86	11,43	0
4.	город Когалым	43	4,65	55,81	25,58	13,95	0
5.	город Нижневартовск	184	11,96	50,00	29,89	8,15	0
6.	город Лангепас	47	0,00	68,09	21,28	10,64	0
7.	город Югорск	28	3,57	57,14	17,86	21,43	0
8.	город Мегион	49	10,20	67,35	20,41	2,04	1
9.	город Покачи	16	12,50	56,25	6,25	25,00	0
10.	город Радужный	26	34,62	46,15	11,54	7,69	0
11.	город Урай	43	9,30	55,81	27,91	6,98	0
12.	город Нефтеюганск	96	15,63	44,79	29,17	10,42	1
13.	город Ханты-Мансийск	84	20,24	36,90	28,57	14,29	0
14.	город Сургут	281	10,68	50,18	27,76	11,39	2
15.	Сургутский район	66	10,61	57,58	27,27	4,55	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
16.	Нижневартовский район	11	0,00	54,55	36,36	9,09	0
17.	Советский район	42	21,43	57,14	16,67	4,76	0
18.	Березовский район	16	6,25	56,25	31,25	6,25	0
19.	Ханты-Мансийский район	12	25,00	41,67	25,00	8,33	0
20.	Нефтеюганский район	24	4,17	66,67	16,67	12,50	0
21.	Кондинский район	12	0,00	41,67	50,00	8,33	0
22.	Октябрьский район	21	4,76	42,86	47,62	4,76	0
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	9	11,11	55,56	33,33	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «История»

Таблица 8-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей №1 имени Александра Сергеевича Пушкина», город Нижневартовск	13	30,77	46,15	15,38	7,69

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», город Ханты-Мансийск	13	30,77	30,77	30,77	7,69
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, город Сургут	10	30,00	50,00	20,00	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск	12	25,00	41,67	33,33	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «История»

Таблица 8-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Советский», Советский район	15	40,00	33,33	20,00	6,67
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3», город Нижневартовск	11	27,27	54,55	18,18	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 25, город Сургут	11	27,27	45,45	27,27	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 43», город Нижневартовск	16	25,00	50,00	12,50	12,50

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «История»

Для получения полного представления об уровне исторического образования выпускников 2023 года в ХМАО – Югре были проанализированы основные результаты ЕГЭ и представлены в диаграмме. В целом результаты ЕГЭ 2023 года показали хорошую подготовку выпускников по истории.

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по истории, мы видим *тенденцию на улучшение результатов на протяжении последних трех лет по отдельным позициям*. Средний тестовый балл увеличился с 51,69 в 2021 году до 54,01 в 2023 году, однако не достиг до уровня 2022 года (57,18).

Процент участников, сдавших экзамен по истории на высокие баллы (свыше 81), увеличился на 3,49% по отношению к 2021 году, но опять же не приблизился к уровню 2022 года (11,93%).

Количество стобалльников остаётся высоким и в 2023 году - составило 4 человека, что больше на 2 человека в 2021 году (2 чел.) и меньше на 1 человека в 2022 году (5 чел.).

В 2023 году произошло увеличение (на 3,3%) доли участников, не преодолевших барьер, очевидно, обусловлено, обусловлено недостаточным уровнем образовательной подготовки детей.

Данные таблицы 7–8 позволяют сделать вывод о том, что самую большую долю участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов, мы отмечаем в категории выпускников ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА) – 100% и обучающихся образовательной организации СПО (46,15%), меньший показатель у ВПЛ (23,08%) и выпускников ВТГ, обучающиеся по программам СОО 10,26% (2022 год - 6,34%). Все участники ЕГЭ ВТГ, обучающиеся по программам СПО и с ОВЗ набрали требуемые минимальные баллы.

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ из СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, кадетской школы-интерната наблюдается категория выпускников, не набравших минимального балла, в пределах 11%, а среди

выпускников лицеев и гимназий – категория участников ЕГЭ, получившая максимальные баллы (15,58%).

Данные таблицы 7–10 позволяют сделать вывод о том, что в 22 АТЕ, в которых количество участников экзамена составляло не менее 10 человек и являлось репрезентативным, положительные результаты все выпускники получили в 4 АТЕ (Белоярский район, город Лангепас, Нижневартовский район, Кондинский район). В 2022 году таких АТЕ было 2.

Анализ распределения тестовых баллов по АТЕ демонстрирует, что самый высокий процент участников, не преодолевших барьер, в г. Радужный (34,62%), г. Ханты-Мансийске (20,24%), в Ханты-Мансийском районе (25%). Примечательно, что в прошлом году в Ханты-Мансийске данный показатель был ниже и равен 16,00%; в г. Радужный (3,23%), в Ханты-Мансийском районе (12,50%). Рост негативной динамики может быть обусловлен проблемами дистанционного обучения, либо ситуативно зависеть от контингента. В ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, доля выпускников, набравших баллы от 61% до 99%, - от 18% до 42%.

Низкие результаты показали МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Советский», Советский район МБОУ «СОШ № 8», г. Ханты-Мансийск (40 % участников не достигли минимального балла), МБОУ «Средняя школа № 3», город Нижневартовск (27,27%), МБОУ СОШ № 25, город Сургут (27,27%), МБОУ «Средняя школа № 43», город Нижневартовск (25%). В прошлом году перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по истории, состоял из 12 ОО, а в текущем году количество организаций уменьшилось до 4 ОО.

Самые высокие результаты по количеству сдавших на 81–99 баллов зафиксированы в г.Покачи (25%), г.Югорске (21,43%). Примечательно, что в г.Покачи в прошлом году показатель составлял 17,65% и вырос на 7,35%; в г.Югорске показатель 2022 года также вырос почти в семь раз (3,23%).

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, позволяет сделать вывод о том, что процент высокобалльников в этих ОО колеблется в интервале от 25% до 30,77%. Стобалльники этого года в городах Мегион, Нефтеюганск, Сургут.

Таким образом, анализ динамики результатов ЕГЭ в ХМАО – Югре за период 2021–2023 гг. *обнаруживает тенденцию роста результатов обучающихся*. За три года средний тестовый балл в регионе увеличился с 51,60 до 54,01. Следующим маркером результативности стал рост высокобалльников (свыше 81) с 5,97% до 9,46%. При этом количество стобалльников увеличилось в 2 раза.

Причина значимых изменений результатов, вероятно, объясняется индивидуальными особенностями выпускников, спецификой КИМов текущего года, возвратом с дистанционного на очное обучение с продолжившейся практикой использования полезных электронных ресурсов и цифровых систем, что позволило мотивированным и способным к самоорганизации ученикам получить дополнительный информационный резерв для подготовки.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «История»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного

стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по истории признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по истории.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по истории определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление достижения требований ФГОС выпускниками средних общеобразовательных организаций.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний. Ориентация на активную деятельность

экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки.

Ввиду особой значимости для нашей страны темы Великой Отечественной войны два задания в экзаменационной работе (8 и 17) всегда посвящены этой теме. Кроме того, усилено представление фактического материала по истории Великой Отечественной войны в других заданиях с кратким ответом. История Великой Отечественной войны может быть представлена и в любом задании части 2 экзаменационной работы.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

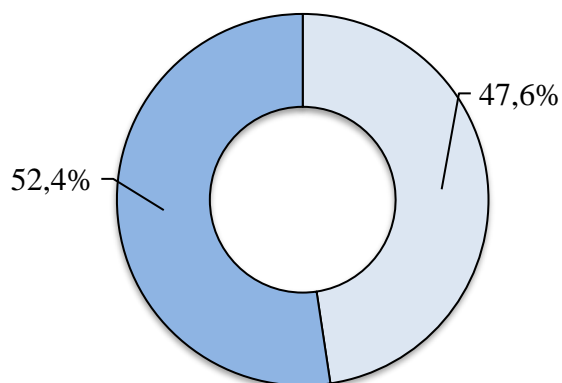
Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что задания с кратким ответом и задания с развёрнутым ответом представлены в работе практически в равных долях.**

Диаграмма №1. Распределение первичных баллов по типам заданий



- Баллы за задания с кратким ответом
- Баллы за задания с развёрнутым ответом

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по истории ЕГЭ-2023.

Работа построена на основе Историко-культурного стандарта⁵² (далее – ИКС), каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткой характеристики периода, включающей основные события, явления, процессы; списка понятий и терминов; списка персоналий; списка основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в ИКС уделяется изучению вопросов культуры. Концепция преподавания учебного курса «История России» указывает на необходимость работы с исторической картой и историческими источниками. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Распределение заданий по видам проверяемых умений и способам действий, и доле первичных баллов представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий.

Проверяемые предметные результаты, включённые в экзаменационную работу	№ задания в КИМах	Максимальный первичный балл	Доля первичных баллов в работе

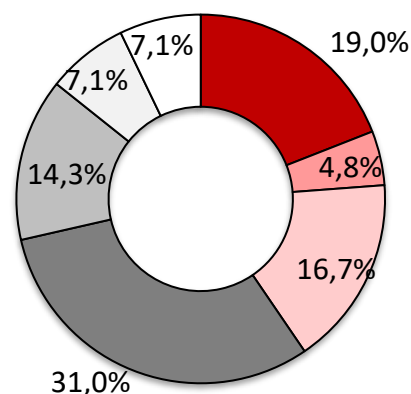
⁵² Историко-культурный стандарт является частью концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы (утверждена Решением Коллегии Министерства от 23 октября 2020 г. № ПК-1вн).

Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории.	1, 3, 5, 7	8	19,0%
Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа.	14	2	4,8%
Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности).	6, 13, 17	7	16,7%
Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация).	4, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16	13	31,0%
Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.	18, 20	6	14,3%
Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса.	2, 19	3	7,1%
Умение участвовать в групповой исследовательской работе.	21	3	7,1%

Важно, что почти треть баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)

Диаграмма №2. Распределение баллов по видам проверяемых умений и способам действий

- Знание основных фактов, процессов и явлений.
- Умение проводить поиск информации в источниках разного типа.
- Умение осуществлять критику источника.
- Умение анализировать информацию.
- Умение использовать принципы анализа для изучения ист. процессов и явлений.
- Умение систематизировать информацию на основе своих представлений
- Умение участвовать в групповой исследовательской работе.

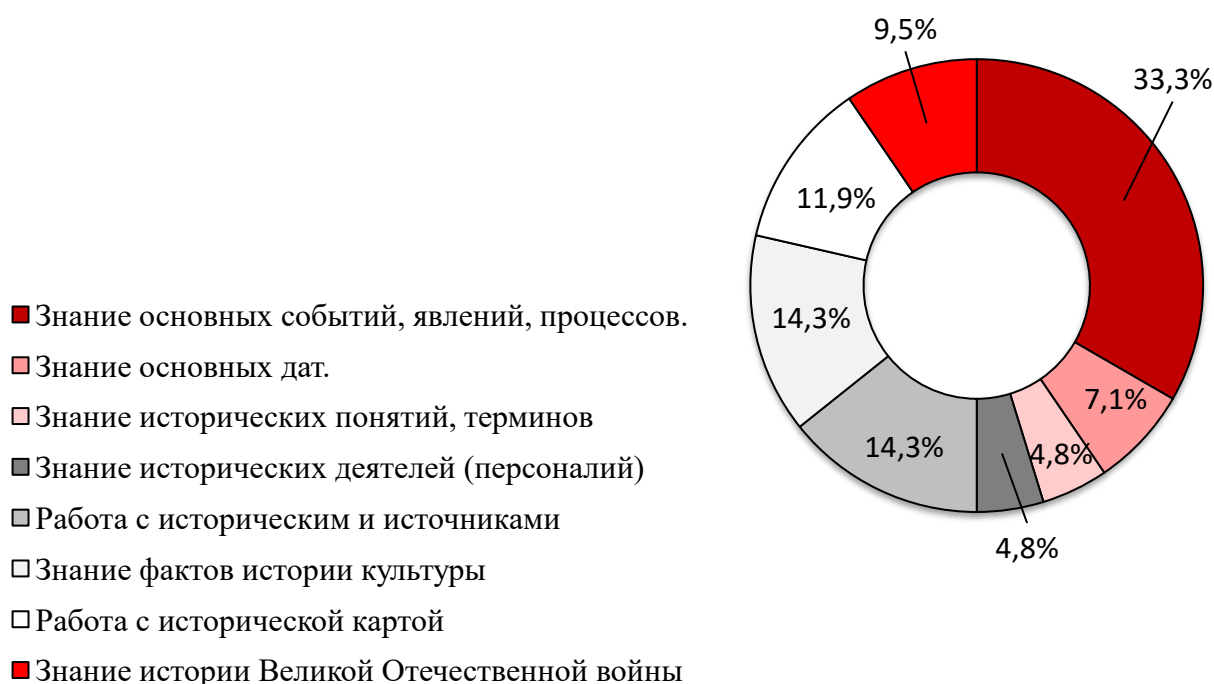


Соотношение заданий работы в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта, доле первичных баллов представлено в таблице и на диаграмме №3.

Распределение заданий экзаменационной работы в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта

Требования Историко-культурного стандарта	№ задания в КИМах	Максимальный первичный балл	Доля первичных баллов в работе
Знание основных событий, явлений, процессов.	3, 4, 18, 20, 21	14	33,3%
Знание основных дат.	1, 2	3	7,1%
Знание исторических понятий, терминов	19	2	4,8%
Знание исторических деятелей (персоналий)	5	2	4,8%
Работа с историческим и источниками	6, 13, 14	6	14,3%
Знание фактов истории культуры	7, 15, 16	6	14,3%
Работа с исторической картой	9, 10, 11, 12	5	11,9%
Знание истории Великой Отечественной войны	8, 17	4	9,5%

Диаграмма №3. Распределение баллов по группам проверяемых требований Историко-культурного стандарта



Отметим, что среди требований Историко-культурного стандарта большее внимание уделяется знаниям основных событий, явлений и процессов.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней сложности; часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №4. Таким образом, в КИМе по истории преобладают задания базового и повышенного уровней, в то время как на задания высокого уровня приходится лишь 21,4% первичных баллов.

Диаграмма №4. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 2, 8–11 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

Правильное выполнение каждого из заданий 1, 3, 5, 7 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. 1 балл выставляется, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Правильное выполнение каждого из заданий 6, 12 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый символ присутствует в ответе, в ответе отсутствуют лишние символы. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. 1 балл выставляется, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону (в том числе есть один лишний символ наряду с остальными верными) или только один символ отсутствует; во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Правильное выполнение задания 4 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. 2 балла выставляются, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. 1 балл выставляется, если на любых двух или трёх позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации. Выполнение заданий части 2 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 13–16 и 19 ставится от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 17, 18, 20 и 21 – от 0 до 3 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 42. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

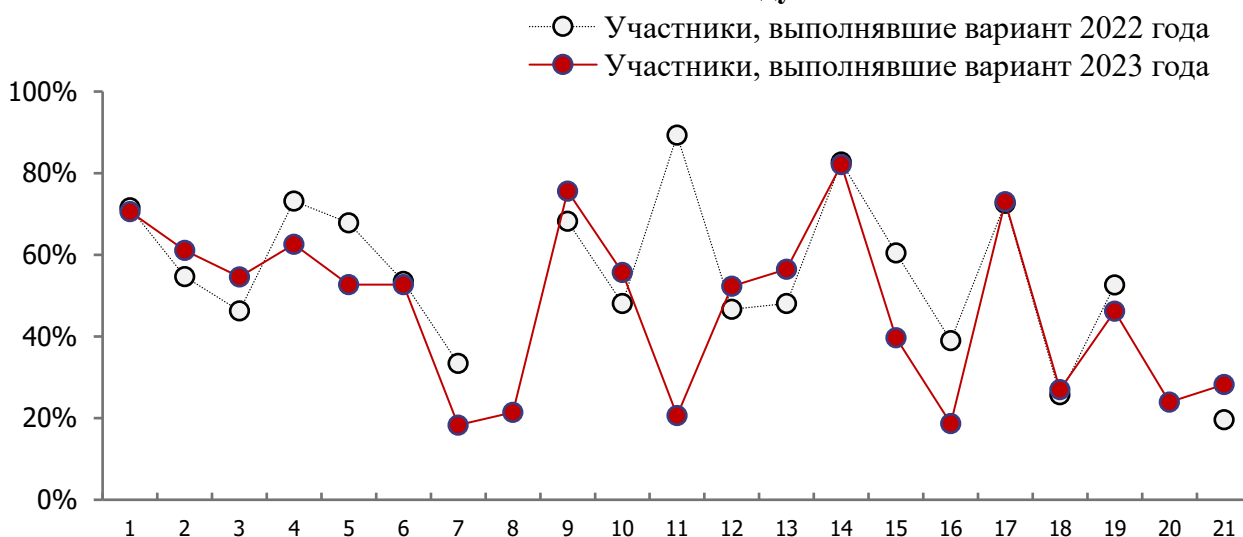
Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по истории прошлых лет

Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

1. Число заданий увеличено до 21 (с 19). В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8). В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20).

2. Максимальный первичный балл увеличен до 42 (с 38).
 3. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.).
 4. Время на выполнение экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут.
- Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость⁵³.

Диаграмма №5. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022 и 2023 году



Кроме указанных изменений в первой части КИМ этого года усилена проверка знаний по Великой Отечественной войне. В заданиях №1 (знание дат, установление соответствия VIII – начало XXI в.) и №5 (знание исторических деятелей, установление соответствия VIII – начало XXI в.) включены события и исторические личности, относящиеся к этому периоду. Сравнивая средние показатели решаемости этих заданий с прошлогодними, можно наблюдать понижение результатов в задании №5, что говорит о недостаточном знании исторических личностей и их действий в Великой отечественной войне. Снизилась существенно и показатели по заданию №7 (Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, установление соответствия VIII – начало XXI в.). Слабое знание выпускниками округа 2023 года памятников культуры России подтверждается и более низкими показателями решаемости в заданиях на анализ иллюстративного материала №15-16, так как в КИМ этого года в правильном ответе был дан не такой часто встречающийся памятник современного искусства (памятник Петру I работы Зураба Церетели). Наибольшая разница (снижение составляет около 70%) в показателях решаемости выпускников ХМАО 2023 года наблюдается в задании № 11 на умение работать с картой и текстовым историческим источником. Результаты решаемости новых заданий КИМ 2023 года №8 и №20 невысокие (от 20-25%) сравнить не представляется возможным, но вывод уже можно сделать о том, что знания фактического материала по Великой Отечественной войне и умение анализировать иллюстративный материал развиты у учащихся Ханты-

⁵³ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2022 года задания прошлого года переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМ ЕГЭ-2023. В КИМ по истории, например, в 2022 году отсутствовали задания №8 и №20 по нумерации 2023 года.

Мансийского округа недостаточно отработаны. В остальных заданиях КИМ разница показателей решаемости увеличивается или уменьшается незначительно.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «История», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 8-13).

Таблица 8-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁵⁴	Уровень сложности задания ⁵⁵	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{56,57}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	60,2%	14,5%	54,1%	78,4%	89,4%
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	Б	70,9%	18,8%	64,2%	92,7%	100%
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	59,7%	6,0%	49,4%	85,8%	97,8%
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	64,5%	15,4%	55,4%	87,8%	99,1%
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	49,9%	4,3%	33,1%	82,3%	96,5%
6	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).	П	50,0%	25,2%	40,7%	63,1%	88,9%

⁵⁴ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁵⁵ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁵⁶ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁵⁷ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	29,5%	1,7%	13,7%	49,0%	87,6%
8	Работа с изображениями. Великая Отечественная война.	Б	59,1%	25,6%	54,5%	68,7%	91,2%
9	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	78,7%	29,1%	76,1%	94,6%	100%
10	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	70,1%	14,5%	65,4%	89,8%	98,2%
11	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	П	66,9%	29,9%	67,2%	74,4%	82,3%
12	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.	Б	36,5%	14,5%	24,9%	51,8%	78,8%
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	50,4%	0,9%	36,1%	79,4%	96,9%
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	82,0%	46,6%	82,7%	88,7%	96,5%
15	Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.	П	39,0%	3,0%	28,1%	56,9%	85,0%
16	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.	П	29,6%	4,3%	17,1%	43,5%	84,1%
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.	П	66,2%	16,8%	59,0%	86,9%	97,9%
18	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. VIII – начало XXI в.	В	24,6%	1,1%	12,8%	39,9%	68,4%
19	Знание исторических понятий, умение их использовать. VIII – начало XXI в.	П	41,1%	8,5%	30,7%	57,3%	85,0%
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) VIII – начало XXI в.	В	26,1%	0,6%	11,6%	43,9%	79,9%
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	В	22,5%	0,3%	8,0%	40,1%	73,5%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- *Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе: задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.

7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.

12. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.

- задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>1. Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.</p> <p>2. Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).</p> <p>3. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.</p> <p>5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p> <p>7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p> <p>8. Работа с изображениями. Великая Отечественная война.</p> <p>9. Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)</p> <p>10. Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)</p> <p>12. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.</p> <p>14. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.</p>	<p style="text-align: center;">Не актуальны для данной группы.</p>
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	<p>3. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.</p> <p>5. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p> <p>7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.</p> <p>12. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.</p>	<p>18. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. VIII – начало XXI в.</p> <p>20. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) VIII – начало XXI в.</p> <p>21. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе</p>

		дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	7. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

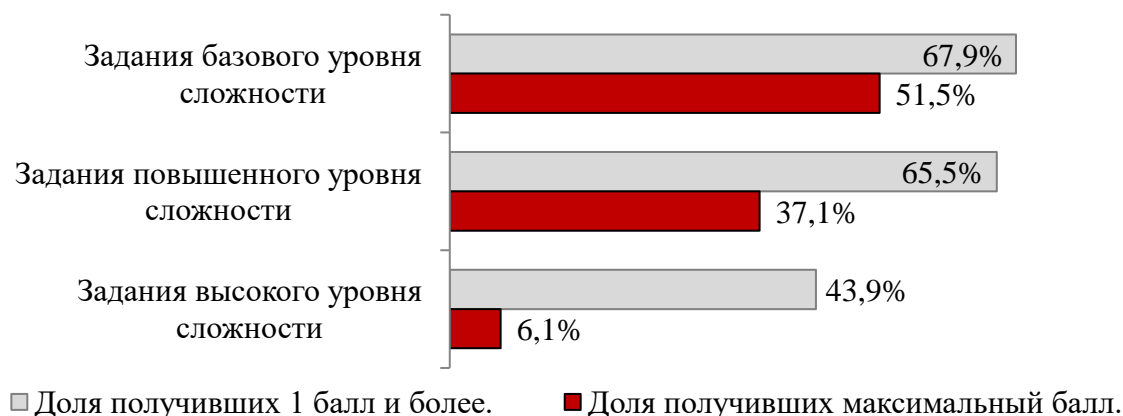
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по трем направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам; для групп заданий, по содержательным разделам.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 6 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

Диаграмма №6. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.

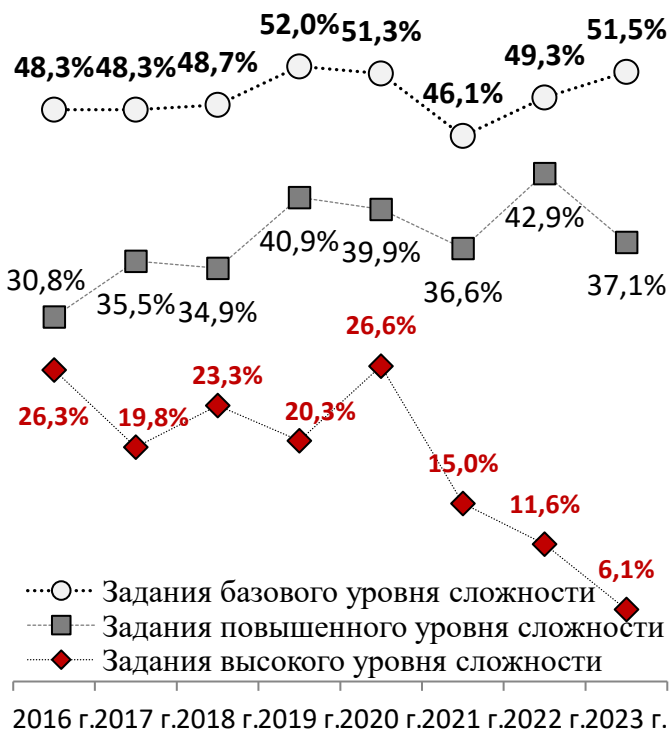


С заданиями базового уровня сложности полностью справились 49,3% (в 2022 году - 51,5%, в 2021 году - 46,1%, в 2020 году - 51,3%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 37,1% (в 2022 году - 42,9%, в 2021 году – 36,6%, в 2020 году - 39,9%). С заданиями высокого уровня сложности справились 6,1% против - 11,6% в 2022 году, 15,0% в 2021 году, 26,6% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности по-прежнему посилен лишь для небольшого числа обучающихся.

На диаграмме № 7 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью.

Видно, что решаемость заданий базового уровня меняется хоть и незначительно, оставаясь в зоне примерно 50%, но всё же уже два года подряд растёт. Решаемость заданий повышенного уровня сложности показывает за время наблюдения общий тренд на рост решаемости, но в этом году по сравнению с прошлым годом произошло снижение на 6%. Решаемость заданий высокого уровня на протяжении восьми лет напротив имеет тренд на снижение успешности, особенно резкий спад произошёл за последние три года.

Диаграмма №7. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



Успешность выполнения групп заданий по проверяемым предметным результатам

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по видам проверяемых умений и способам действий представлены на диаграмме №8, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по видам проверяемых умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа» (71,4%), а также в заданиях на анализ исторической информации, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация) (48,9%) и на систематизацию разнообразную историческую информацию (48,0%). Наиболее низкая решаемость отмечается по блоку заданий «Умение участвовать в групповой исследовательской работе» и «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального,

временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений». По сравнению с прошлым учебным годом ситуация улучшена только по блоку «Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса».

Диаграмма №8. Сравнение результатов по видам проверяемых умений и способам действий.



■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

По остальным разделам наблюдается снижение («Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории», «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений»), либо сохранение уровня решаемости прошлого учебного года.

Результаты решаемости заданий экзаменационной работы в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта курса истории представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Успешность выполнения заданий на знание основных дат, истории Великой отечественной войны, работа с историческими картами и историческими источниками держится на уровне 50-58% выполнивших задания полностью. А в то же время решаемость заданий на знание фактов истории культуры, основных событий, явлений, процессов, исторических понятий и терминов значительно ниже – на уровне 25%.

Диаграмма №9. Сравнение результатов заданий экзаменационной работы по блокам в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта.



■ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

По сравнению с прошлым учебным годом заметный рост наблюдается по блоку истории Великой Отечественной войны и по блоку «Работа с исторической картой». По остальным разделам произошло снижение успешности выполнения заданий.

Блок «Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории».

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока только базового уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	60,2%
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	59,7%
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	49,9%
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	Б	29,5%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной степенью успешности. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 5 (Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.) и №7 (Знание основных фактов,

процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.).

Характеристика зданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №5 (Вариант 319).

5 Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

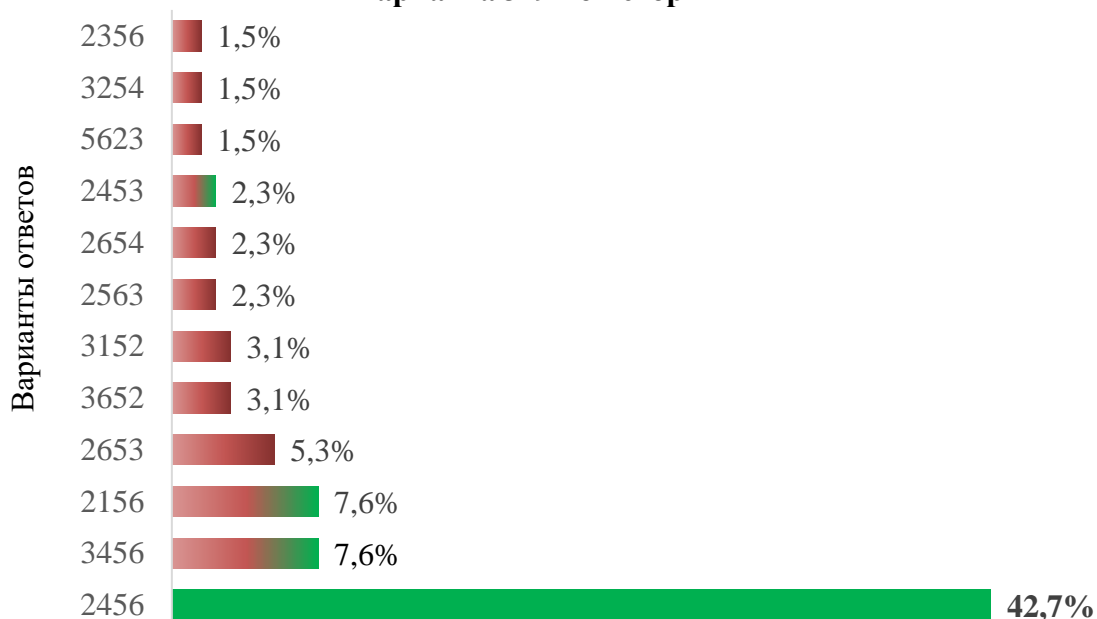
СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) учреждение первых коллегий	1) З.А. Космодемьянская
Б) Курская битва	2) Пётр I
В) издание первого общерусского Судебника	3) Екатерина II
Г) провозглашение России республикой	4) И.Н. Кожедуб
	5) Иван III
	6) А.Ф. Керенский

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Диаграмма №10. Вер варианты ответов на задание №5 варианта 319 по истории



Задание №5 относится к базовому уровню. На основе диаграммы можно сделать вывод, что 21,4 % выпускников, решающих вариант №319 не знают, когда была провозглашена республика в России и кто такой А.Ф. Керенский, 19,8 % не знают о периоде введения коллегий Петром I, 11%, что З. Космодемьянская погибла в 1941 году под Москвой. Если варианты с участниками в Великой Отечественной войне еще можно объяснить тем, что в учебниках о них упоминается информация эпизодически, то остальные события описаны очень хорошо и достаточно подробно, поэтому ошибки можно объяснить только слабой подготовкой сдающих.

Анализ выполнения подобных заданий показывает, что ошибки допускаются при соотнесении исторических деятелей, чья историческая активность приходилась на период, который хронологически близок к представленному в задании событию, но всё же этот деятель участником данного события не являлся.

Разбор задания №7 (Вариант 319).

7 Установите соответствие между произведениями культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

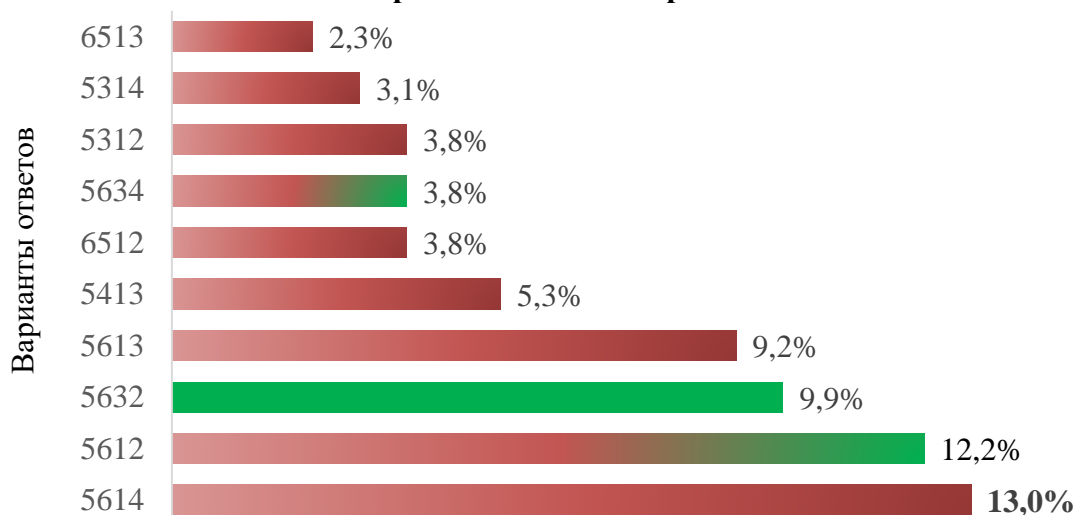
ПРОИЗВЕДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «Слово о законе и благодати»	1) Автор является основоположником русской национальной оперы.
Б) «Домострой»	2) Действие произведения происходит в 1920-х гг.
В) опера «Князь Игорь»	3) Автор – член творческого содружества «Могучая кучка».
Г) повесть «Собачье сердце»	4) Автор был выслан из СССР в эпоху «застоя».
	5) Автор был современником Ярослава Мудрого.
	6) Произведение создано в XVI в.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г

Диаграмма №11. Все варианты ответов на задание №7 варианта 319 по истории



Задание №7 является базовым по уровню сложности, оно должно продемонстрировать знание фактического материала о памятниках отечественной культуры. Такие произведения культуры как «Слово о законе и благодати» и «Домострой» являются очень распространенными, очень часто используемыми в различных тренировочных вариантах, поэтому здесь ошибки допустили только 18,5% выпускников, решающих данный вариант. Опера «Князь Игорь» А. П. Бородина и повесть Михаила

Булгакова «Собачье сердце» не так часто используют, поэтому только 16% экзаменуемых показали однобальный результат, а 2 балла получили только 9,9% сдающих. Такой низкий процент правильных ответов можно объяснить тем, что многие выпускники слабо знают деятелей культуры, их биографии, а также содержание литературных произведений.

Блоки «Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа» и «Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности)».

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний первого блока на базовом уровне сложности (только одно задание - №14). Второй блок проверяется тремя заданиями повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
6	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).	П	50,0%
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	50,4%
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Б	82,0%
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.	П	66,2%

По приведённым результатам видно, что все задания обучающиеся школ округа выполнили успешно и пропорционально их заявленной сложности.

Блок «Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)».

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение умений данного блока заданиями как базового, так и повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	П	64,5%
8	Работа с изображениями. Великая Отечественная война.	Б	59,1%
9	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	78,7%
10	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)	Б	70,1%
11	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	П	66,9%
12	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (множественный выбор). VIII – начало XXI в.	Б	36,5%
15	Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.	П	39,0%
16	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.	П	29,6%

По приведённым результатам видно, что среди заданий базового уровня сложности более трудным оказалось задание №12, а среди заданий повышенного уровня сложности №16. Но для разбора заданий данного блока будет интересно остановиться на заданиях №8, №11 и №16, т.к. в варианте, предоставленном для разбора эти задания по каким-то причинам, вызвали затруднения большинства обучающихся.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №8 (Вариант 319).

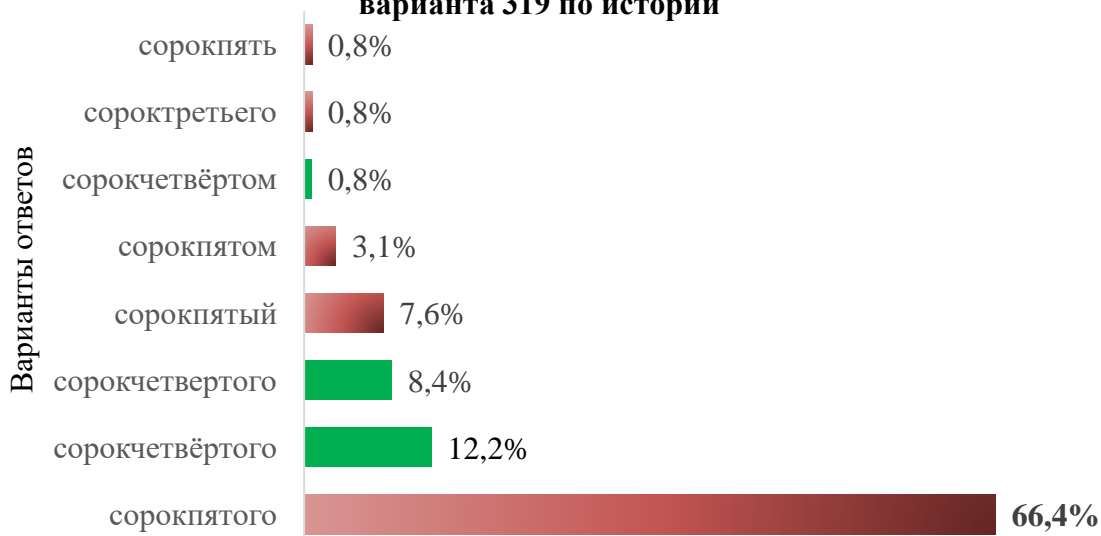
8 Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Данный плакат посвящён событиям тысяча девятьсот _____ года». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

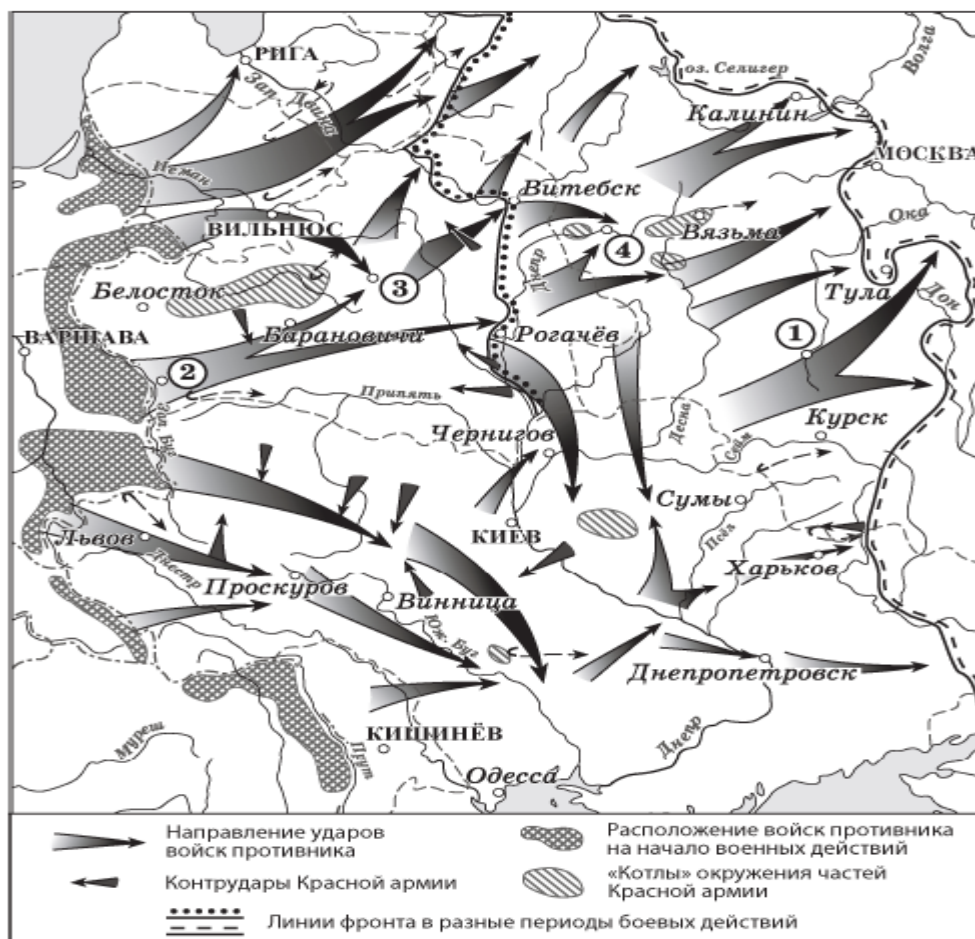
Ответ: _____.

Диаграмма №12. Веер вариантов ответов на задание №8 варианта 319 по истории



Задание №8 является новым, оно должно продемонстрировать знания о Великой Отечественной войне, умение работать с иллюстративным материалом. В данном варианте только 21,4% выпускников округа, решающих этот вариант, справились с заданием. Ошибка с анализом данного изображения заключается в том, что освобождение территории СССР и окончание Великой Отечественной войны не идентичные факты. Знание об этом должно быть сформировано в ходе изучения этого важного события.

Разбор задания №11 (Вариант 319).

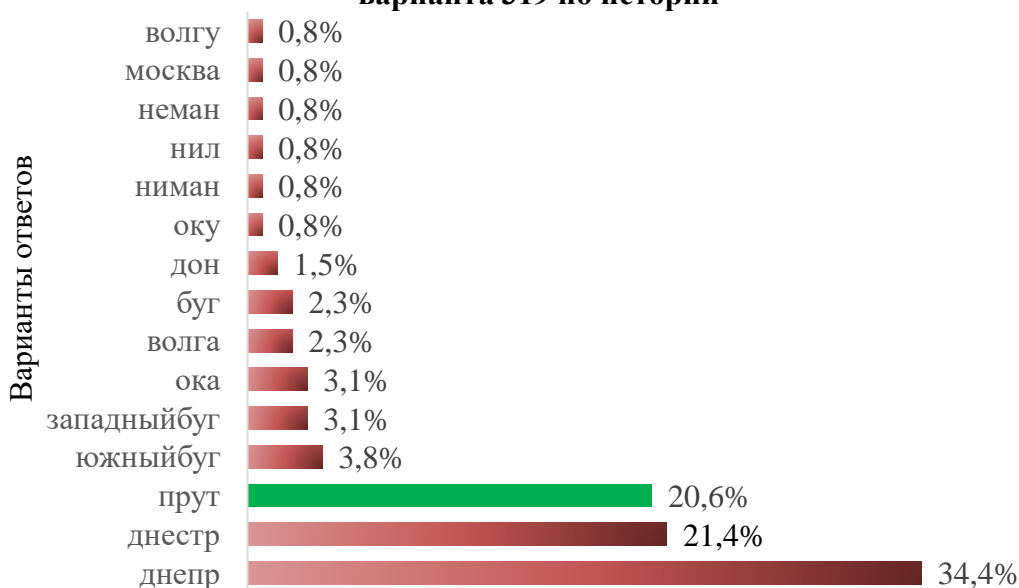


11

Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название реки, которое дважды пропущено в этом тексте.

«22 июня комбриг И.Ф. Дашичев доложил, что противник ведёт сильный артиллерийско-миномётный огонь и пытается форсировать реку _____, по которой проходила Государственная граница СССР. Части прикрытия заняли свои районы. Авиация врага бомбит ближайшую к границе столицу союзной республики – Кишинёв и расположенный у него аэродром... Из приведённых данных видно, что боевые действия на южном направлении советские войска начали организованно, так как все соединения Одесского военного округа были своевременно приведены в боевую готовность и заняли свои районы обороны на границе. В результате противник, пытавшийся форсировать реку _____ и захватить плацдармы на его восточном берегу, был встречен огнём пограничников и войск прикрытия границы».

Диаграмма №13. Веер вариантов ответов на задание №11 варианта 319 по истории



Задание из примера 11 выполняется исключительно путём соотнесения информации, представленной в тексте, с исторической картой. В качестве географических объектов, которые требуется определить, могут использоваться названия, которые не встречаются в школьных учебниках истории. Но это не означает, что задание проверяет знание материала, не предусмотренного школьной программой, так как от участника ЕГЭ требуется только найти соответствующее название на карте с опорой на текст. Подготовка к выполнению данного задания осуществляется в ходе работы с исторической картой и заключается, например, в описании боевых действий на основе исторической карты без использования материала учебника, а также в заполнении контурных карт на основе текста учебника без привлечения атласа по истории.

Работая с данной картой необходимо идентифицировать карту, определить, что это начальный этап Великой Отечественной войны, знать где проходила граница СССР перед войной. Судя по тому, какие давались ответы на поставленный вопрос, явно наблюдаются и пробелы в теоретических знаниях.

Разбор задания №16 (Вариант 319).

16

Какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан в той же половине века, когда была выпущена данная памятная медаль? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Укажите скульптора, создавшего данный скульптурный памятник.



Это задание с развёрнутым ответом, предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Для того, чтобы верно ответить на данное задание необходимо знать временные, стилистические и пространственные особенности отечественной культуры. Многие выпускники выполнили только 1 часть задания, верно определив памятник архитектуры. Второй вопрос вызвал затруднения, отсюда и низкий процент выполнения. Причина ошибки в слабом знании памятников современной отечественной скульптуры.

На изучение культуры следует обратить особое внимание, использовать различные методы и приемы для более успешного усвоения материала обучающимися. При подготовке к экзамену следует руководствоваться кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по истории.

Блоки «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений», «Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса» и «Умение участвовать в групповой исследовательской работе, определять ключевые моменты дискуссии,

формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения, учитывать различные мнения и интегрировать идеи, организовывать работу группы».

В экзаменационной работе были представлены пять заданий, проверяющие усвоение умений трёх вышеперечисленных блоков на разных уровнях сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	Б	70,9%
18	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. VIII – начало XXI в.	В	24,6%
19	Знание исторических понятий, умение их использовать. VIII – начало XXI в.	П	41,1%
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений) VIII – начало XXI в.	В	26,1%
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.	В	22,5%

По приведённым результатам видно, что все задания обучающиеся школ округа выполнили успешно в соответствии с их заявленной сложностью.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2023 по учебному предмету «История»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №14 показана позадачная решаемость⁵⁸ заданий ЕГЭ-2023.

⁵⁸ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма №14. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2023 по истории обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁵⁹. Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №15 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаются по линиям №№2, 3, 9, 10. При этом в линиях №№1, 4-7, 11, 12, 15, 16, 18, 19 наблюдается снижение успешности выполнения. Задания №8 и №20 являются новыми – в прошлом году этих заданий в КИМ не было, поэтому фона для их сравнения нет.

⁵⁹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по истории обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с аналогичной решаемостью ЕГЭ-2022 по округу

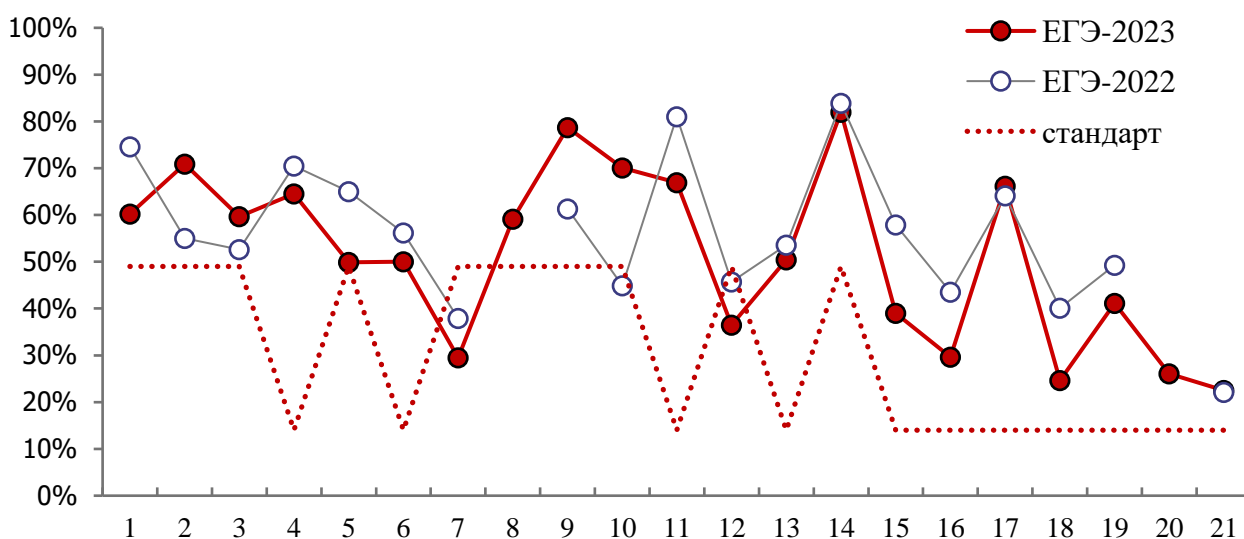
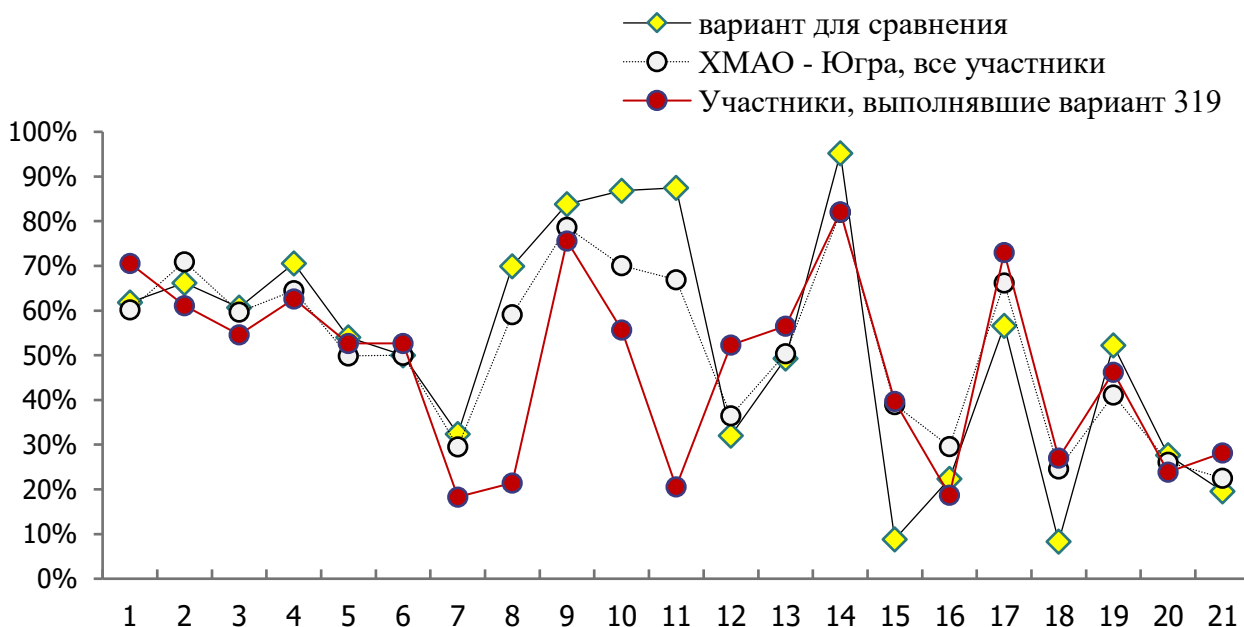


Диаграмма №16 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

Диаграмма №16. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по истории всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа

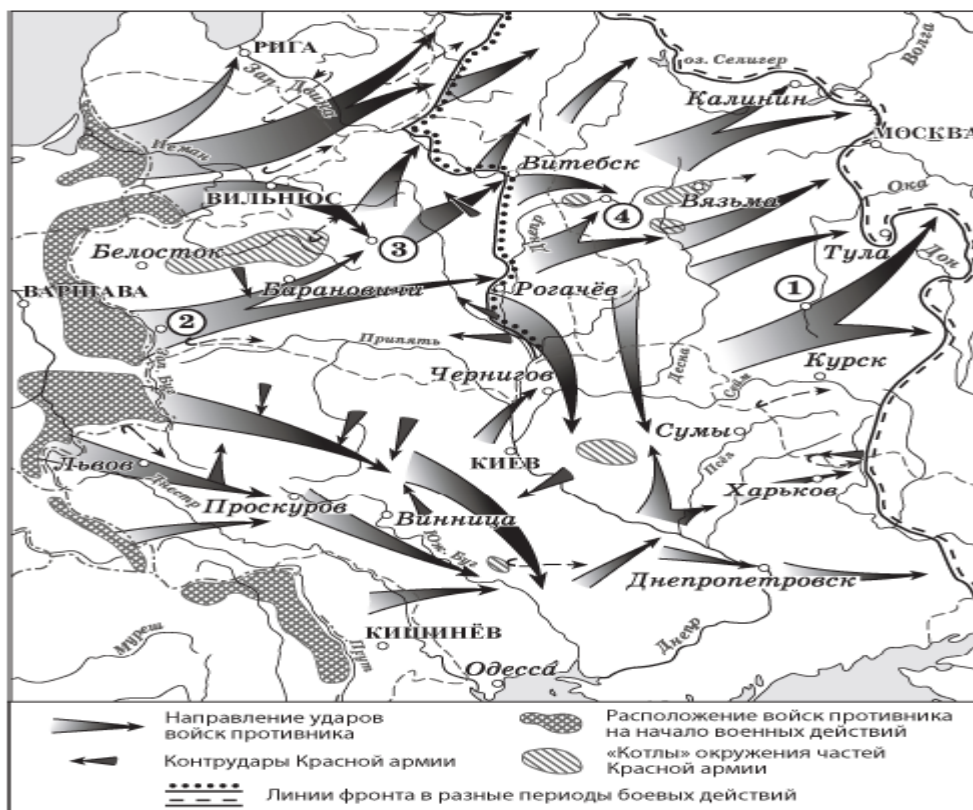


Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО – Югре

Рассмотрим задания, которые были выполнены учащимися округа в 2023 году ниже стандарта, вызвали наибольшее затруднения для всех категорий участников экзамена. Среди заданий базового уровня сложности проблемным заданием стали: 7 и 12.

Самым проблемным несмотря на то, что оно является базовым, традиционно стало задание №7 на знание фактов истории культуры России (задание проиллюстрировано выше). На протяжении нескольких лет, начиная с 2021 года наблюдается тенденция к снижению решаемости с 44,5% в 2021 году до 37,9% в 2022 году, 29,5% в 2023 году. Все группы сдававших историю в округе от не преодолевших минимальный порог до высокобалльников, с ним справились слабо. Для успешного выполнения задания 7 необходимо знать авторов произведений культуры, в какой вид искусства они внесли свой вклад, и время их создания, ориентироваться в историческом пространстве. Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть произведение живописи, изображения памятника архитектуры, скульптуры, узнать об истории их создания. Поэтому при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ, следует регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов, использовать разнообразные внеклассные формы работы, проведение бинарных или полинарных уроков с учителями литературы, музыки, ИЗО и т.д. и конечно, необходима самостоятельная работа школьников.

Разбор задания №12



№12

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) *Участником боёв в районе города, обозначенного цифрой «2», был М.Н. Тухачевский.*

2) *Цифрой «1» на схеме обозначен один из городов, в честь освобождения которых в Москве был дан первый победный салют.*

3) *В ходе отражённых на схеме событий противником был захвачен город Тула.*

4) *В период событий, отражённых на схеме, советские партизаны провели операцию «Рельсовая война».*

5) *На схеме отмечено и подписано более трёх столиц союзных республик в составе СССР.*

6) *Городу, обозначенному на схеме цифрой «3», присвоено звание «Город-герой».*

Средний показатель решаемости этого базового задания составляет 36,5%, даже в группе высокобальников это задание выполнено с минимальными показателями. Для успешного выполнения данного задания необходимо не только обладать умением работать с исторической картой, определять, где находится тот или иной объект, идентифицировать те объекты, которые обозначены цифрами. Кроме того, необходимо иметь хороший уровень теоретических знаний и не только о том событии или периоде истории, которому посвящена карта. Например, в этом конкретном задании необходимо знать какие республики перед войной входили в состав СССР и их столицы, знать, что М.Н. Тухачевский был репрессирован в 1937 году, что победный салют был впервые дан после освобождения городов Орел и Белгород, каким городам присвоено звание «город-герой» и т.д.

Из заданий повышенной сложности наиболее проблемным для выполнения стало задание №19. Это задание демонстрирует знание исторических понятий.

Разбор задания 19

№19 Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «приказы» применительно к системе органов государственной власти. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия

В данном формате это задание в КИМ существует второй год и на основе сравнения результатов решаемости можно увидеть, что в 2023 году средний показатель выполнения снизился с 49,3% до 41,1%.

От экзаменуемого требуется самостоятельно сформулировать определение понятия и вписать его в исторический контекст. Например, «приказы –это центральные органы государственной власти в России, существующие в XVI-нач. XVIII в» Необходимо обратить особое внимание на последнее предложение в задании, в котором говорится, что приведённый факт не должен содержаться в данном определении понятия. Практика показывает, что для экзаменуемых значительно сложнее правильно раскрыть смысл понятия через родовую принадлежность понятия и его видовые отличия, чем указать факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Это предполагает хорошее владение выпускниками письменной речью. Как было отмечено выше, всего одно неправильно использованное в определении понятия слово может серьезно исказить смысл всего ответа. Не следует также забывать о важности изучения систематического курса

истории: даже очень хорошо сформированная читательская и речевая грамотность не позволит получить баллы при отсутствии знания учебного материала. Самым сложным для объяснения термином в этом году для выпускников округа стало понятие «трудодень».

Подготовка к выполнению данного задания может включать в себя самостоятельное формулирование определений понятий. Важно понимать, что определение понятия содержит указание на родовую принадлежность и видовые отличия. Эффективным может оказаться, например, составление определений понятий, имеющих одинаковую родовую принадлежность, но разные видовые отличия. Например, к органам власти относятся приказы и Правительствующий сенат, и Государственный совет, и Государственная дума, и земские управы, и Съезд Советов. Однако формулирование видовых отличий позволяет вписать эти органы власти в исторический контекст, указать их различия.

Среди заданий высокой сложности традиционно немногими выпускниками в полном объеме выполнены 18, 20 и 21 задание.

Разбор задания №18

№18 В XIV в. повысилась значимость Москвы в общерусских делах. Историки часто называют Ивана Калиту «основателем могущества Москвы». Укажите три любых последствия политики Ивана Калиты, которые позволяют историкам дать этому князю такую характеристику.

Представленное задание было самым решаемым для сдающих историю выпускников округа, в отличие от варианта, где требовалось указать последствия реорганизации МТС.

В учебниках этому событию уделяется мало внимания, поэтому затруднения у выпускников даже с хорошим уровнем подготовки были вполне закономерны. Многие либо не приступали к его выполнению, либо выполняли с традиционными ошибками. По данному заданию из этого варианта самыми распространенными ошибками стали указание в качестве последствия какого-либо оценочного суждения. Без такой конкретизации данное утверждение является спорным.

Для выполнения этого задания выпускнику недостаточно привести только факты – необходимо сформулировать причинно-следственные связи. Причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определённых исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Поэтому между причиной и следствием всегда существует определённое временное соотношение: сначала происходит событие-причина, а затем — событие-следствие. В данном задании событие-причина уже указано, от выпускников требовалось указать событие-следствие. И здесь возникали проблемы, указывались просто события периода, отдельные факты. Например, часто указывали как следствие переезд митрополита в Москву, но при этом ничего не сказано о том, как это событие влияет на могущество Москвы. Некоторые выпускники, владея материалом, не смогли правильно и четко изложить свое мнение, сформулировать именно последствия. Кроме того, выпускники часто допускали фактические ошибки.

С введением в этом году новых критериев оценивания этого задания, резко сократилось количество указываемых причин или последствий, которые сдающие приводили в ответах.

Разбор задания №20

№20 Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве во внешней политике императоров Петра I и Николая I по

какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Новое задание оказалось сложным для выполнения, поэтому многие из экзаменуемых в округе к нему даже не приступали. Наиболее часто встречаемыми ошибками являлась ситуация, когда в качестве тезиса представлено излишне конкретизированное суждение. Например: «И Петр I и Николай I воевали с Турцией». Это ограничивало участника в формулировке второго обоснования. Некоторые выпускники, несмотря на приведенную в задании инструкцию, неправильно оформляют ответ на задание, разбивая верное обоснование, включающее два сопоставимых факта, на два обоснования, каждое из которых включает по одному факту

Встречаются ответы, в которых одно из представленных обоснований по смыслу практически совпадает с приведенным тезисом, а другое является верным. Все эти недочеты не позволяли экзаменуемым получить максимальный балл. В качестве исторических фактов не принимались указания на совокупность событий (например: «При обоих правителях Россия вела много войн»).

№21 Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что прекращению участия в Первой мировой войне России и Германии способствовали внутривосточные процессы в этих странах:

один аргумент для России и один для Германии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Германии: _____

В этом задании следует отметить два аспекта: выпускникам необходимо было указать связь двух процессов – внутривосточных и внешнеполитических; привести аргументы как для России, так и для Германии, т.е. необходимо знать информацию по всеобщей истории. Большинство экзаменуемых указывали внутривосточные события для России (приход к власти большевиков, принятие Декрета о мире, октябрьская революция), но связать их с выходом из Первой мировой войны смогли далеко не все. В данном случае, когда аргументы не сформулированы, но приведено не менее двух фактов, которые могут быть использованы для аргументации, выпускники получали хотя бы 1 первичный балл. В ряде случаев объяснение связи с аргументируемой точкой зрения присутствовало, но имело формальный характер и заключалось, по сути, в цитировании части данной в задании точки зрения. Например «Россия устала от войны, случались все чаще вспышки недовольства, что заставило власть выйти из войны» Такие объяснения встречались довольно часто, причем не только для России, но и для Германии. Кроме того, экзаменуемые часто допускали фактические ошибки при аргументации. В подобных случаях аргументы не принимаются. Еще одной наиболее распространенной ошибкой, допускаемой при выполнении задания 21,

является отсутствие опоры приводимых аргументов на исторические факты и отсутствие необходимых объяснений, показывающих связь событий, явлений, процессов, о которых идёт речь в аргументируемой точке зрения. В данном задании это касалось попыток привести аргументы по Германии. Сдающим не хватало знаний по всеобщей истории. Для успешного выполнения заданий высокого уровня необходимо не только хорошо знать исторические события, даты и понятия, но уметь грамотно и верно их использовать. Следовательно, надо отрабатывать навыки выполнения подобных заданий.

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2023 г. в округе показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний. Возможными причинами выявленных типичных ошибочных ответов в данной группе являются произвольный (случайный) выбор выпускником предмета для сдачи ЕГЭ и отсутствие должного усердия и прилежания у выпускника при подготовке к ЕГЭ.

Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшую трудность представляют задания на знание фактов истории культуры, а также задания на умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, умение определять ключевые моменты дискуссии, формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, использовать для её аргументации исторические сведения не только по истории России, но и по всеобщей истории. При подготовке к ЕГЭ выпускники зачастую игнорируют школьный учебник и пользуются непроверенными источниками информации: различного рода интернет-сайтами, энциклопедиями, веб-курсами и художественными произведениями.

Также следует отметить большой содержательный объем дисциплины (широкие хронологические рамки, задания по всеобщей истории), который увеличивается с каждым годом. Практически все задания не подразумевают дифференциации по содержанию и хронологическим периодам, т.е. могут охватывать события VIII – начало XXI в., для этого необходимо изначально ориентироваться на подготовку к экзамену в конкретной форме ЕГЭ, т.е. ученик должен ознакомиться не только с демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант). Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок.

Используемые программы и УМК по истории в автономном округе позволяют подготовиться качественно ко всем видам заданий, соответствуют содержанию Историко-культурного стандарта, лежащего в основе содержания КИМов ЕГЭ

Диаграмма №17 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

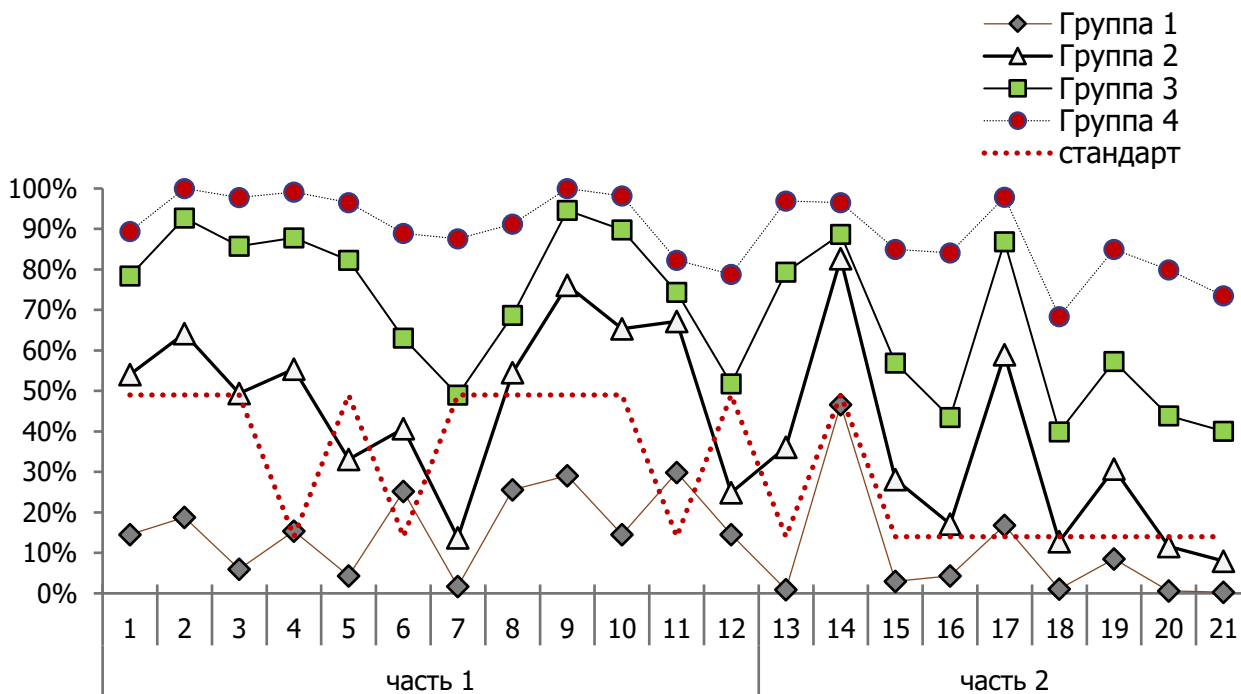
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–31;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 32–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №17. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по истории группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости по истории двух первых групп очень сильно отличаются от профилей решаемости повышенного и высокого уровней сложности.

В профилях решаемости по истории нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №4, №6, 5, 10, 13, 15-16 и другие.

Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№11, 12, 18, 21, но и по этим заданиям показатели решаемости не ниже 70%.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение с результатом более 50% по всем заданиям базового уровня и выше 15% по всем заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№2, 9, 10, 11 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта 15 из 21 проверяемых элементов.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила лишь 3 из 21 проверяемых элементов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по истории разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме № 12.

Распределение заданий КИМ по истории по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия.		
1	Выявлять и характеризовать существенные признаки исторических объектов (явлений)	7, 8, 9-11, 15-16, 19
2	Умение определять исторические понятия, создавать обобщения.	19
3	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	18, 21
4	Устанавливать существенный признак классификации исторических объектов (явлений, процессов), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	7, 8, 9, 15-16, 20
5	С учётом предложенной исторической задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах и наблюдениях.	20, 21
6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной исторической задачи	15, 20, 21
Базовые исследовательские действия		
7	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	20
8	Прогнозировать возможное дальнейшее развитие исторических процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	18
Работа с информацией		
9	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать историческую информацию различных видов и форм представления.	1-17
10	Запоминать и систематизировать историческую информацию.	1-21
11	Смысловое чтение, выделение требуемых критериев текста	6, 13, 14, 17
Универсальные коммуникативные действия		
12	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.	13-21
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
13	Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной исторической задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	15, 18, 20, 21
Самоконтроль (рефлексия)		
14	Оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований	1-21

Диаграмма №18. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших максимальный балл.



Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по истории повышенного и высокого уровней были выделены некоторые компетенции, которые связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице № 5 и успешность их выполнения отражена в Диаграмме № 18.

Проанализируем сформированность метапредметных компетенций выпускников округа 2023 года.

Выявлять и характеризовать существенные признаки исторических объектов (явлений) и выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать историческую информацию различных видов и форм представления выпускники округа продемонстрировали неплохие результаты- более 46%. Этот показатель мог бы быть гораздо выше, если бы не слабое знание исторических личностей, а также фактов отечественной истории и культуры, которые продемонстрированы в заданиях №5,7,12.

Важнейшим направлением работы с обучающимися является освоение массива исторических фактов. В методике преподавания истории принято разделять главные и неглавные исторические факты¹. Нужно отметить, что речь идет о делении фактов именно с точки зрения важности для понимания школьниками исторического процесса, а не об объективной важности фактов для исторического развития, что, в свою очередь, является темой для дискуссий в исторической науке. Причем, в данном случае речь идет не только о фактах-событиях (именно в этом контексте, как правило, употребляется понятие «исторический факт»), но и о фактах-процессах, фактах-явлениях.

Главные факты имеют большое значение для понимания школьниками исторического процесса, передают основное фактологическое содержание определенного исторического периода, определяют происхождение и связь событий и явлений этого периода, раскрывают его существенные стороны. Отличительной чертой многих главных фактов является то, что в их содержании и связях заключены важные теоретические сведения, необходимые для знания закономерностей исторического развития. Именно изучение главных исторических фактов является основой подготовки как к ЕГЭ, так и к ВПР по истории.

Неглавные исторические факты являются, как правило, производными от главных фактов. К таким фактам относятся также те, которые детализируют главные факты. Они не содержат важных для школьников в образовательном отношении теоретических сведений. Однако нельзя недооценивать роль неглавных фактов в изучении истории. Именно неглавные факты часто являются маркерами, которые позволяют провести атрибуцию письменного исторического источника, исторической карты (схемы), изображения и т.п. Например, знание расположения географических объектов и направлений ударов немецкой армии помогут определить, что историческая карта (схема) в приведенном выше примере посвящена начальному периоду Великой Отечественной войны.

Методика изучения исторических фактов подробно описана в литературе². Однако, учитывая, что наша цель заключается в эффективной подготовке школьников к итоговой аттестации, данная методика должна быть оптимизирована с учетом поставленной цели. Мы уже отметили, что типичными ошибками обучающихся являются ошибки, связанные с незнанием исторических фактов (как правило, речь идет о неглавных исторических фактах), исторических личностей, неумением устанавливать причинно-следственные связи, работать с историческими картами, изображениями, письменными историческими источниками. Методика изучения исторических фактов и повторения изученных исторических фактов при подготовке к экзамену должна включать в себя работу со всеми указанными элементами. Выделим основные этапы изучения исторических фактов.

1. Сначала необходимо выделить на основе данной выше характеристики в изучаемом материале главные факты. Например, при изучении периода Древней Руси можно выделить следующие главные факты (не только события, но и процессы, явления): образование Древнерусского государства, формирование территории государства Русь, его отношения с Византийской империей, крещение Руси, начало распада Древнерусского государства и др. Для каждого главного исторического факта указывается краткая характеристика-определение, в которой должна отражаться его историческая суть. Например, для факта «образование Древнерусского государства» может быть дана следующая характеристика: политическое объединение двух государственных образований с центрами в Киеве и Новгороде под единой княжеской властью, произошедшее в 982 г.

2. Производится анализ-описание главного исторического факта. Анализ состоит в том, что главный исторический факт должен быть подробно охарактеризован.

На данном этапе желательно также организовать работу с исторической картой, чтобы задействовать в изучении материала пространственные связи.

3. Необходимо установить все возможные «внешние» причинно-следственные связи, которые связывают данный факт с другими событиями, процессами, явлениями.

4. Нужно указать всех исторических деятелей, которые стали участниками событий, явлений, процессов, являющихся причинами или последствиями главного факта, а также действия упомянутых деятелей в рамках этих событий, явлений, процессов.

Таким образом, суть описанной выше методики состоит в своеобразном логическом «накручивании» на главный факт связанного с ним предметного материала. Такое «накручивание» обязательно связано с выявлением и построением причинно-следственных связей, включением неглавных фактов, исторических деятелей в общую причинно-следственную систему, в центре которой находится главный факт. Логическое построение системы на основе причинно-следственных связей способствует лучшему пониманию и запоминанию исторического материала.

При использовании данной методики, как и при любой другой учебной работе со слабоуспевающими обучающимися, важно помнить правило: в работе с разными по степени подготовки школьниками надо дифференцировать не столько сложность и объем заданий слабоуспевающим, сколько меру и характер оказываемой им помощи в обучении. Дифференциация помощи в обучении – генеральное направление оптимизации учебного процесса⁴. Однако задания, которые выполняют слабоуспевающие обучающиеся, должны быть доступны для выполнения ими. Уровень трудности этих заданий может превышать уровень освоения материала, который достигнут обучающимися, но должен находиться в зоне их ближайшего развития, что означает возможность выполнения этих заданий при определенной помощи учителя. Это позволяет работать с разными категориями обучающихся за счет регулирования степени самостоятельности их деятельности.

Универсальные коммуникативные действия у выпускников автономного округа сформированы только на 27,7%. Анализ результатов ЕГЭ последних лет по истории все очевиднее выявляет проблему слабой сформированности у школьников умений, связанных с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью в письменной речи. анализируя ответы участников ЕГЭ в заданиях связанных с работой с текстом и предполагающие развернутый ответ, выявлены ошибки экзаменуемых, связанные не только со слабым знанием содержания предмета, но и с надпредметными и метапредметными умениями, а именно:

- неумение понять логику развития мысли автора документа;
- использовать полученную информацию в соответствии с поставленной задачей;
- несформированность умений обобщать и интерпретировать информацию, содержащуюся в историческом источнике.

Так, при выполнении заданий №№ 12, 14 и 17 на поиск информации, представленной в тексте в явном виде, выпускники достаточно часто проявляли неумение толковать и интерпретировать прочитанное. Причины ошибок выпускников при выполнении данного задания можно условно разделить на следующие три группы:

1) Неточное понимание смысла задания (в этом случае экзаменуемый осуществляет поиск не той информации, поиск которой предусматривается требованием задания);

2) Недостаточная сформированность умения передать информацию, заложенную в историческом источнике средствами современного русского языка (в подобных случаях, как правило, выпускники излишне обобщают или искажают положения, представленные в историческом источнике);

3) Неумение процитировать текст в точном соответствии с требованием задания (в этом случае экзаменуемые указывают в ответе избыточную информацию или не указывают необходимую информацию).

Ошибки, допускаемые экзаменуемыми при выполнении заданий на аргументацию, связаны, как с неумением понимать чужой текст, так и с несформированностью умений строить собственные суждения с учетом правил русского языка, неумение самостоятельно изложить значительный по объему исторический материал, не допустив при этом фактических ошибок. Это можно увидеть по результатам такой метапредметной компетенции как умение определять исторические понятия, создавать обобщения, которая реализована только на 25,1%

Преодолеть указанные дефициты можно, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся на протяжении всех лет обучения в школе. При оценивании ответов обучающихся следует обращать внимание на соблюдение норм литературной письменной речи (на допущенные в развернутых ответах орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки). При разборе выполнения заданий с обучающимися необходимо вести работу по исправлению речевых ошибок, объяснять школьникам, что речевые неточности могут исказить смысл ответа и он может быть признан неправильным.

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года показывает необходимость, на протяжении всего процесса изучения истории, получение навыков работы с картами. Современные тенденции в образовании, связанные с активным внедрением в процесс обучения цифровых технологий, позволяют использовать электронные варианты карт, открывающие новые возможности их использования (масштабирование изображения, интерактивность, мультимедийность и др.). Как известно, исторические события происходят и фиксируются не только во времени, но и в пространстве. Именно для изучения локальности исторических событий в их привязке к конкретным пространственным условиям и используются различные схематические изображения - исторические карты, картосхемы, планы местности. Все они используются в образовательном процессе, в первую очередь, с целью демонстрации тех или иных исторических реалий, которые облегчают школьникам выявление и понимание связей между историческими событиями, их сущность и динамику. В целом исторические карты являются основным средством формирования пространственных представлений школьников в рамках обучения предмету «История». Организация учителем работы по формированию у школьников умений работать с историческими картами должна предусматривать последовательное и систематичное использование как минимум двух разновидностей учебных задач, нацеленных на формирование пространственной ориентации и пространственных представлений; картографических знаний и умений учащихся.

Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать

выводы реализовано у выпускников округа только на 5,8%. Подготовка к выполнению заданий на указание причинно-следственных связей должна состоять в систематическом изучении истории, нацеленном на ее понимание. Практика показывает, что заучивание причинно-следственных связей по специально подготовленным пособиям, при котором обучающиеся не понимают причинно-следственных отношений между историческими событиями, процессами, явлениями, приводит к ошибкам, связанным с указанием обобщенных и неправильных формулировок. При этом, как показывает опыт разбора ответов выпускников на конфликтных комиссиях, зачастую сами участники ЕГЭ не вполне понимают сути своих ошибок, так как не обладают достаточно глубокими знаниями по истории.

На основании диаграммы №18 можно еще раз сделать вывод о том, что в заданиях высокой сложности именно слабая сформированность метапредметных умений и навыков, особенно умение устанавливать, анализировать причинно-следственные связи, ясно, четко и последовательно излагать свою точку зрения, умение аргументировать не позволяет выполнять задания второй части КИМ в полном объеме. Дефициты этих метапредметных навыков образуются в результате недостаточной, последовательной, системной работы над их формированием в ходе образовательного процесса. Объем теоретического материала очень большой, поэтому при наличии 2-х часов в неделю, которые отводятся на уроки истории в общеобразовательных классах очень сложно организовать серьезную практическую работу. В классах с углубленным изучением истории возможность регулярно проводить уроки-практикумы гораздо выше и дает свои положительные результаты.

Подготовка к выполнению заданий на аргументацию должна состоять прежде всего в систематическом освоении содержания курса истории. Для выполнения этих заданий необходимы глубокие и прочные знания, так как вероятность успешно выполнить задания, подобрав для аргументации нужный факт, выше у тех выпускников, которые хорошо помнят факты и, главное, понимают их значение, могут верно их интерпретировать. Кроме того, необходимо овладеть умением правильно формулировать аргументы. Указанное умение основано на понимании, что любой аргумент должен содержать верные (с точки зрения соответствия исторической действительности и возможности их использования для аргументации содержащейся в задании точки зрения) исторические факты и объяснение связи этих фактов с аргументируемой точкой зрения. Правильному построению аргументов учитель может посвятить отдельные занятия, на которых основной целью будет являться именно отработка формулировок. На таком занятии школьники могут иметь определенный доступ к учебному материалу (возможность пользоваться учебниками, справочниками и т.п.), чтобы использовать наиболее подходящие для аргументации исторические факты, но самостоятельно формулировать аргументацию. Необходим также разбор сформулированных школьниками аргументов под руководством учителя. В ходе анализа аргументов учитель должен выявить типичные ошибки, а затем провести работу, нацеленную на их недопущение в дальнейшем.

Базовые исследовательские действия, такие как умение самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений, прогнозировать возможное дальнейшее развитие исторических процессов реализованы у выпускников только на 6,7%.

Учиться сравнивать, обобщать исторические события, явления, процессы необходимо с 5 класса. Наиболее понятный для обучающихся основной школы и эффективный способ сравнения исторических событий, явлений, процессов – использование сравнительной таблицы. Сравнительные таблицы обязательно должны содержать линии (критерии) сравнения. Именно точное формулирование линий сравнения является наиболее сложным элементом сравнения. На первом этапе линии сравнения может формулировать учитель, затем школьники формулируют их под руководством учителя, после чего школьники пытаются самостоятельно формулировать критерии сравнения. Каждая линия сравнения должна максимально точно указывать на признак, по которому сравниваются объекты. Линии сравнения нужно сформулировать настолько точно, чтобы в ячейках для сравниваемых объектов в таблице было возможно написать только «да» или «нет». Если обучающиеся научатся с достаточной точностью формулировать линии сравнения, то при соответствующем знании истории они смогут охарактеризовать объекты сравнения по сформулированным линиям. Каждая сравнительная таблица должна заканчиваться выводом, сделанным на основе сравнения, причем степень самостоятельности в формулировании вывода должна постоянно возрастать. Важность самостоятельного формулирования обобщенного вывода обусловлена также тем, что представленное в КИМ 20 задание на проверку умения сравнивать, по сути, предполагает указание такого обобщенного вывода (это и есть тезис, который в задании требуется обосновать). В старших классах работу по составлению сравнительных таблиц необходимо продолжать. В этот период увеличивается степень самостоятельности обучающихся в составлении сравнительных таблиц. Для контроля этого умения в старших классах можно использовать, например, следующее задание «Сравните политическое развитие СССР в период руководства страной Л.И. Брежнева и в период руководства страной М.С. Горбачёва. Сформулируйте две общие характеристики. Заполните таблицу, отражающую различия: сформулируйте линии (критерии) сравнения в форме вопросов, предполагающих однозначные ответы «да» или «нет», и заполните соответствующие ячейки таблицы».

Линии (критерии) сравнения	Период руководства СССР Л.И. Брежнева	Период руководства СССР М.С. Горбачёва

Представленное задание предполагает формулирование общих характеристик в свободной форме, что представляется допустимым, так как эти характеристики практически совпали бы с линиями сравнения для «общего» в случае оформления ответа в виде таблицы. Различия же необходимо формулировать в виде таблицы, так как описания для каждого из сравниваемых объектов по линиям сравнения будут различаться.

Изложенная система работы над формированием у школьников умения сравнивать исторические события, процессы, явления, несомненно, поможет выпускникам справиться с заданием.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.

Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).

Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.

Работа с изображениями. Великая Отечественная война.

Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.)

Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).

Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.).

Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.

Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.

Анализ иллюстративного материала VIII – нач. XXI в.

Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде. Великая Отечественная война.

Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. VIII – начало XXI в.

Знание исторических понятий, умение их использовать. VIII – начало XXI в.

Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого

уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «История»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия или множественный выбор). VIII – начало XXI в.	Таковых нет
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в. Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран). Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия или множественный выбор). VIII – начало XXI в. Работа с изображениями. Великая Отечественная война. Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – нач. XXI в.) Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа VIII – начало XXI в.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия или множественный выбор). VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов. VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение

		исторических событий, процессов, явлений) VIII –начало XXI в. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. Включена всеобщая история.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 49,3% (в 2022 году - 51,5%, в 2021 году - 46,1%, в 2020 году - 51,3%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 37,1% (в 2022 году - 42,9%, в 2021 году – 36,6%, в 2020 году - 39,9%). С заданиями высокого уровня полностью справились 6,1% против - 11,6% в 2022 году, 15,0% в 2021 году, 26,6% в 2020 году. Таким образом, высокий уровень сложности по-прежнему посилен лишь для небольшого числа обучающихся.

Решаемость заданий базового уровня меняется хоть и незначительно, оставаясь в зоне примерно 50%, но всё же уже два года подряд растёт. Решаемость заданий повышенного уровня сложности показывает за время наблюдения общий тренд на рост решаемости, но в этом году по сравнению с прошлым годом произошло снижение на 6%. Решаемость заданий высокого уровня на протяжении восьми лет напротив имеет тренд на снижение успешности, особенно резкий спад произошёл за последние три года

Самая высокая решаемость наблюдается по блоку «Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа» (71,4%), а также в заданиях на анализ исторической информации, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация) (48,9%) и на систематизацию разнообразную историческую информацию (48,0%). Наиболее низкая решаемость отмечается по блоку заданий «Умение участвовать в групповой исследовательской работе» и «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений». По сравнению с прошлым учебным годом ситуация улучшена только по блоку «Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса». По остальным разделам наблюдается снижение («Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории», «Умение использовать принципы причинно-

следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений»), либо сохранение уровня решаемости прошлого учебного года.

Успешность выполнения заданий на знание основных дат, истории Великой Отечественной войны, работа с историческими картами и историческими источниками держится на уровне 50-58% выполнивших задания полностью. А в то же время решаемость заданий на знание фактов истории культуры, основных событий, явлений, процессов, исторических понятий и терминов значительно ниже – на уровне 25%. По сравнению с прошлым учебным годом заметный рост наблюдается по блоку истории Великой Отечественной войны и по блоку «Работа с исторической картой». По остальным разделам произошло снижение успешности выполнения заданий.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

1. Число заданий увеличено до 21 (с 19). В работу включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8). В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20).
2. Максимальный первичный балл увеличен до 42 (с 38).
3. Уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19 (по нумерации 2023 г.).
4. Время на выполнение экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Данные статистики демонстрируют, что при подготовке к экзамену педагогическим сообществом были учтены рекомендации по формированию не только базовых знаний об исторических событиях, но и акцентированию внимания обучающихся на заданиях с исторической картой. Вот некоторые из них:

- проведение серии семинаров-практикумов, вебинаров и курсов повышения квалификации для учителей истории, знакомящих педагогов с типами заданий ЕГЭ, раскрывающих пути подготовки школьников 5-11 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения истории на базе ФГОС СОО и ФГОС ООО, Историко-культурного стандарта по отечественной и всеобщей истории, новых УМК по отечественной истории, с учетом структуры и содержания КИМ ЕГЭ - 2023 г;
- использование заданий PISA на уроках истории для формирования и развития функциональной грамотности по предмету;
- использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФИПИ;
- показывать в процессе объяснения и на примере заданий ЕГЭ исторические связи между экономикой, политикой, социальными отношениями и культурой;
- систематически организовывать практикумы для отработки учащимися способов выявления причинно-следственных связей, включающие задания на выявление

последовательности развертывания событий, взаимообусловленности событий; международных и внутренних причин событий (явлений); противоречий исторического развития; объективных и субъективных причин, событий и явлений;

– включать в учебный процесс задания на сравнение политики правителей, предполагающие самостоятельное определение учащимися линий (параметров) сравнения, объяснение причин сходства и различий;

– шире применять на уроках приемы и стратегии технологии развития критического мышления при работе с текстом и т.д.

Были предложены темы для обсуждения на методических объединениях учителей истории:

«Особенности структуры КИМ ЕГЭ - 2023г»;

«Изучение трудных вопросов истории на уроках и во внеурочной деятельности»;

«Карта на уроках истории в основной и средней школе»;

«Наглядность и визуальные исторические источники на уроках и в учебно-исследовательской деятельности школьников»;

«Эффективные приемы и технологии формирования изучения теоретического содержания школьных курсов истории»;

«Развитие аналитических умений школьников при изучении истории»;

«Обучение школьников приемам работы с историческими источниками»;

«Варианты применения кейс-технологий на уроках истории»;

«Технологии критического мышления, как основа успешной подготовки к итоговой аттестации».

Однако, в образовательном процессе уделяется недостаточное внимание последовательной, систематической работе рассмотрению вопросов, связанных с культурой. Развитие умения формулирования самостоятельных выводов и обобщений остается одним из самых актуальных в процессе преподавания и предэкзаменационной подготовки.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

На положительную динамику результатов ЕГЭ однозначно повлияли мероприятиями, предложенные для включения в дорожную карту в 2022-2023 учебном году. В целом, в течение последних лет АУ «Институт развития образования» проводит целый комплекс системных методических мероприятий, направленных на развитие компетенции разных групп-участников ЕГЭ:

– обучение экспертов для работы в региональной предметной комиссии;

– обучение учителей-предметников, работающих в выпускных классах;

– консультации экспертов для детей, сдающих ЕГЭ (с максимальным охватом обучающихся области посредством системы вебинаров и выстроенной системы коммуникаций через социальные сети).

Положительную роль сыграло внедряемое в процессе подготовки дифференцированное обучение, с акцентом на психолого-педагогическую составляющую процесса.

Положительный результат достигнут благодаря следующим мероприятиям:

Региональные семинары «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по истории. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового».

Курсы повышения квалификации учителей истории «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя истории и обществознания».

Сопровождение расширенного заседания учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2022 года».

Сопровождение учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (секция историко-культурного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО – Югры.

Подготовлены адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «История» за 2021-2022 учебный год».

Прочие выводы.

Тенденция роста результатов обучающихся за три года, а именно: средний тестовый балл в регионе увеличился с 51,60 до 54,01; рост высокобалльников (свыше 81) с 5,97% до 9,46%; увеличение количества стобалльников в 2 раза может быть связано с большим количеством мероприятий, проведённых в истекшем году в автономном округе, и направленных на методическую и организационную помощь обучающимся и педагогам при подготовке к экзамену (вебинары председателей предметных комиссий для учителей истории, психологические консультации для выпускников).

К сожалению, нужно отметить, что серия проведенных вебинаров, семинаров, касающаяся структурных изменений КИМ в 2023 г. оказалась востребована не всеми участниками образовательного процесса, что сказалось на качестве выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «История» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «История» всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Использование заданий PISA на уроках истории для формирования и развития функциональной грамотности по предмету.

2. Использовать при подготовке к экзамену открытый банк заданий ФИПИ.

3. Проведение несколько раз в год диагностического тестирования с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.

4. Результаты экзамена показали, что в процессе обучения необходимо уделять развитие общеучебных навыков, таких как, умение работать с текстом, понять смысл текста (даже написанного современным русским языком), извлечь из него необходимую информацию. Для того чтобы обучающиеся не допускали подобных ошибок, необходимо вести систематическую работу над формированием читательской грамотности. Эта работа должна начинаться с 5-го класса и, конечно же, не должна сводиться к выполнению заданий на извлечение информации из текста по заданному критерию. Школьники должны овладеть умениями интерпретировать извлеченную из текста информацию, критически её оценивать, использовать её для решения учебных задач. На уроках истории необходимо работать с письменными историческими источниками, отрывками из сочинений историков, текстом учебника.

5. Совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала содержание на повторение, связанное с темой урока, раскрывающее исторические корни рассматриваемых событий и явлений.

6. Показывать в процессе объяснения и на примере заданий ЕГЭ исторические связи между экономикой, политикой, социальными отношениями и культурой.

7. Систематически организовывать практикумы для отработки учащимися способов выявления причинно-следственных связей, включающие задания на выявление последовательности развертывания событий, взаимообусловленности событий; международных и внутренних причин событий (явлений); противоречий исторического развития; объективных и субъективных причин, событий и явлений.

8. Включать в учебный процесс задания на сравнение политики правителей, предполагающие самостоятельное определение учащимися линий (параметров) сравнения, объяснение причин сходства и различий.

9. Шире применять на уроках приемы и технологии развития критического мышления при работе с текстом.

10. Для выполнения заданий с исторической картой (схемой), вызывающих очень серьезные трудности у обучающихся, необходимо уметь проводить атрибуцию карты (схемы), определять события, явления, процессы, которым посвящена карта (схема), соотносить карту (схему) с определенным историческим периодом и т.п., работать с картографической информацией, использовать контекстные знания. Одним из вариантов решения данной проблемы является работа обучающихся с контурными картами по всех этапах обучения истории, использование интерактивных карт на уроках и дополнительных занятиях.

11. Необходимо больше учебного времени уделять развитию умения анализировать визуальный источник.

12. При изучении тем по культуре России (с 6 по 11 класс), регулярно использовать видеоматериалы, фотодокументы, иллюстративный материал, обращать внимание на запоминающиеся элементы, делать узнаваемыми сюжеты и детали архитектурных комплексов.

13. Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых

войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

Муниципальным органам управления образованием.

Проведение серии семинаров-практикумов, вебинаров и курсов повышения квалификации для учителей истории, знакомящих педагогов с типами заданий ЕГЭ, раскрывающих пути подготовки школьников 5-11 классов к экзамену на основе проектирования процесса изучения истории на базе ФГОС СОО и ФГОС ООО, Историко-культурного стандарта по отечественной и всеобщей истории, новых УМК по отечественной истории, с учетом структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2024 года.

Принять конкретные меры и управленческие решения, направленные на достижение 100%-ой доли достижения базового уровня предметной подготовки по истории и увеличения доли высокого уровня предметной подготовки в ОО муниципального образования.

Утвердить перечень мероприятий по работе с образовательными организациями по повышению качества образовательных результатов обучающихся 11 классов на 2023-2024 учебный год, в том числе с учетом результатов ГИА-11.

Рассмотреть вопрос включения в «Учебный план» (часть, формируемая участниками образовательных отношений) курсов, направленных на формирование предметных результатов для получения обучающимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение предметных результатов (конкурсы, олимпиады).

Организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям, чьи обучающиеся показали недостаточный уровень освоения предметных результатов.

Определить пути совершенствования содержания и способов организации подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС.

Организовать мероприятия по организации наставничества с целью повышения профессионального уровня учителей.

Разработать и реализовать в 2023-2024 учебном году программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты.

Обеспечить наличие открытой и доступной информации по вопросам проведения ГИА, осуществлять информационную кампанию, направленную на формирование положительного отношения участников образовательного процесса к объективному проведению оценочных процедур.

Прочие рекомендации.

Действующим экспертам региональной предметной комиссии рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих участников ЕГЭ по истории.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «История»

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией.

2. На основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки учащихся, учитывая значительный объем и сложность восприятия учащимися материала в хронологических рамках новейшего времени.

3. При работе с учениками с высоким уровнем исторической подготовки уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить ребят анализировать дискуссионные точки зрения на события прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками.

4. Ученикам со средним уровнем подготовки уместно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта). Особое внимание (с учетом результатов 2023 г.) при работе с учениками данной группы стоит обратить на изучение истории XX века, истории политических движений, общественно-политической мысли, вопросов внешней политики различных периодов истории.

5. При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений старшеклассников этой группы. Результаты 2023 г. указывают на необходимость изменения композиции учебного материала при работе с данной группой учеников: наряду с формированием базовых знаний об исторических событиях обратить внимание на деятельность исторических личностей, локализацию исторических событий и процессов на карте.

6. При работе со всеми категориями учеников важно выстроить баланс фактического и теоретического материала, привлекать учеников к формулированию самостоятельных выводов и обобщений, поскольку умения исторического анализа, формулирования понятий и объяснения в целом усвоены учениками нашего региона недостаточно.

Администрациям образовательных организаций.

1. Организовать дополнительные (элективные) курсы подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, фактически не предоставляет возможности отработать навыки решения заданий ЕГЭ на высоком уровне на уроках.

2. Организовать профильное обучение истории в 10-11 классе.

Муниципальным органам управления образованием.

Организовать работу по обмену опытом между ОО с наилучшими показателями сдачи ГИА и образовательными организациями с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических

объединениях учителей-предметников

Предлагаемые темы:

«Особенности структуры КИМ ЕГЭ 2023-2024 г.»;

«Изучение трудных вопросов истории на уроках и во внеурочной деятельности»;

«Карта на уроках истории в основной и средней школе»;

«Наглядность и визуальные исторические источники на уроках и в учебно-исследовательской деятельности школьников»;

«Эффективные приемы и технологии формирования изучения теоретического содержания школьных курсов истории»;

«Развитие аналитических умений школьников при изучении истории»;

«Обучение школьников приемам работы с историческими источниками»;

«Варианты применения кейс-технологий на уроках истории»;

«Технологии критического мышления, как основа успешной подготовки к итоговой аттестации».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендуем направление повышения квалификации работников образования «Организация очных курсов повышения квалификации учителей истории по теме «Россия в конце XX-XXI века».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «История»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 8-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 20.05.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 73 слушателей (4 учителя истории). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
2.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по	В период с 10.04.2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме	Повышение профессиональных компетенций у 77 слушателей (9 учителей истории).

	подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	«Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (36 часов)	Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
3.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 25.02.2023 по 23.03.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 57 учителей истории. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 40 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
4.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 20.02.2023 по 01.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 43 учителя истории. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 50 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
5.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04. 2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Обучение руководителей ППЭ основного государственного экзамена» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 50 слушателей. Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации в ППЭ у 100% слушателей.
6.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководящих и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В июне 2023 года реализована программа повышения квалификации для управленческих команд по теме: «Применение управленческих механизмов повышения качества образования в образовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или	Повышение профессиональных компетенций у 51 слушателя, в том числе 7 учителей истории и обществознания. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (20%) в части выбора эффективных практик, технологий, способов организации учебного процесса, направленных на профилактику школьной неуспешности

		функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов» (72 часа)	
7.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для специалистов ОО по эффективному управлению процессом формирования и развития функциональной грамотности	В мае 2023 года реализована программа повышения квалификации по теме «Проектирование учебных заданий для развития финансовой и читательской грамотности обучающихся» (72 часа).	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 126 учителей истории и обществознания Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (30%) в части проектирования заданий, направленных на формирование читательской и финансовой грамотности на уроках истории и обществознания.
8.	Информационно-организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по актуальным программам из федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования	ЦНППМ организовано информационно-организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по ДПП из федерального реестра.	За 1 полугодие 2023 года по программам дополнительного профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ успешно прошли обучение 54 учителя истории.
9.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	13.10.2022г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя истории)	Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по истории, председателем РПК ЕГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2022 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей истории.
10.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»	29.11.2022 г. в формате онлайн на платформе ZOOM состоялся Региональный семинар. Место проведения - Региональный центр оценки качества образования. Категория участников: представители МОУО; муниципальные координаторы, курирующие вопросы ОКО; руководители, заместители руководителей ОО;	Актуальность проведения семинара заключается в обсуждении результатов мониторингов специалистами органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителями и педагогами образовательных организаций для разработки мер по совершенствованию качества образования на муниципальном уровне, системному подходу к вопросам оценки качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового; формированию в каждой общеобразовательной организации

		представители методических служб ОО	объективной внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО). По итогам работы семинара сформированы предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательных организаций, АУ «Институт развития образования».
--	--	-------------------------------------	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 8-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	январь-декабрь 2023 г.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») Методический отдел ЦНППМ	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя истории) МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Советский», Советский район, МБОУ «Средняя школа № 3», город Нижневартовск, МБОУ СОШ № 25, город Сургут, МБОУ «Средняя школа № 43», город Нижневартовск
2.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции историко-культурного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3779-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-koop-7 (АУ «Институт развития образования»)	Учителя истории Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 43», город Нижневартовск
3.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция историко-культурного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных	Учителя истории Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 43», город Нижневартовск

		организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	
4.	Октябрь 2023 г.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования. Тема: «Качество подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по учебному предмету «История» в 2023 году» Региональный центр оценки качества образования	Учителя истории Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 43», город Нижневартовск
5.	Ноябрь 2023 г.	Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» Региональный центр оценки качества образования	Учителя истории Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 43», город Нижневартовск
6.	декабрь 2023 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	Учителя истории Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 43», город Нижневартовск
7.	Февраль-март 2024 г.	«Организация очных курсов повышения квалификации учителей истории по теме «Россия в конце XX-XXI века».	Учителя истории
8.	Февраль-март 2024 г.	Вебинар по структурным изменениям КИМ в 2023 (задания повышенного и высокого уровней сложности)	Учителя истории

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 8-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	сентябрь 2023 г.	Филологический форум Югры. (Секция «Читательская грамотность в системе школьного образования Югры») Кафедра гуманитарных дисциплин. Методический отдел ЦНППМ
2.	сентябрь-ноябрь 2023 г. (1 раз в месяц)	Методическое совещание по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся. Методический отдел ЦНППМ
3.	ноябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар по результатам идентификации ОО (Региональный центр оценки качества образования)
4.	октябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования

		(Региональный центр оценки качества образования)
5.	апрель 2024 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по русскому языку.»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «История» в 11-х классах ОО в 2023 году проводиться на региональном уровне не будет. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику уровня учебных достижений с учетом результатов ЕГЭ 2023 года.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «История»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Коноплева Ирина Александровна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», Ханты-Мансийск, учитель истории и обществознания, председатель предметной комиссии по истории, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>безопасности регионального центра оценки качества образования</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаиш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Мецзякова Екатерина Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, методист центра непрерывного повышения профессионального мастерства</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «История»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 9. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «География»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «География» (за 3 года)

Таблица 9-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
277	2,74	214	2,16	211	2,21

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 9-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	148	53,43	114	53,27	108	51,18
Мужской	129	46,57	100	46,73	103	48,82

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 9-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	211
Из них:	185
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	5
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	11
– ВПЛ	0
– Выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	8
– Обучающихся образовательной организации СПО	2
– Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	1
– участников с ОВЗ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 9-4

Всего ВТГ	190
Из них:	19
– выпускники лицеев и гимназий	151
– выпускники СОШ	15
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0
– выпускники кадетских школ-интернатов	5
– выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	0
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 9-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	5	2,37
2.	город Пыть-Ях	3	1,42
3.	город Нягань	9	4,27
4.	город Когалым	10	4,74
5.	город Нижневартовск	31	14,69
6.	город Лангепас	1	0,47
7.	город Югорск	3	1,42
8.	город Мегион	14	6,64
9.	город Покачи	1	0,47
10.	город Радужный	7	3,32
11.	город Урай	7	3,32
12.	город Нефтеюганск	11	5,21
13.	город Ханты-Мансийск	28	13,27
14.	город Сургут	41	19,43
15.	Сургутский район	15	7,11
16.	Нижневартовский район	3	1,42
17.	Советский район	4	1,90
18.	Березовский район	3	1,42
19.	Ханты-Мансийский район	1	0,47
20.	Нефтеюганский район	3	1,42
21.	Кондинский район	2	0,95
22.	Октябрьский район	4	1,90
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	5	2,37

1.6. Основные учебники по предмету «География» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году

Таблица 9-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Максаковский В.П. География. Экономическая и социальная география мира. 10-11 класс в 2 частях. – М: Просвещение, 2018	46%
2.	Гладкий Ю.Н. География (базовый уровень). 11 класс. – М: Просвещение, 2018	33%

3.	Алексеевский Н.И., Е.М.Домогацких География 10-11 класс. – М: Дрофа, 2017	21%
----	---	-----

Обращаясь к федеральному перечню учебников, отметим, что в большинстве ОО обучение ведется по УМК В. П. Максаковского. Все УМК, используемые в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, содержат необходимый теоретический материал для подготовки к ЕГЭ, ориентируют выпускников на самостоятельное освоение дополнительной информации. Корректировки в выборе УМК не планируются.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «География»

Приведенные в разделе данные свидетельствуют о сохранении в 2023 году *тенденции снижения числа участников* ЕГЭ в сравнении с 2021 годом на 0,53%, с 2022 годом на 0,55%. Такое постоянство объясняется не востребованностью учебного предмета «география» среди выпускников, намеревающихся поступать в вузы.

Анализ участников ЕГЭ по гендерному признаку показывает преобладание девушек. Среди участников ЕГЭ 2023 года юношей – 103 человека, или 48,82%. Девушек – 108 человек, или 51,18%. Количество девушек уменьшилось по сравнению с 2021 годом на 2,25%, и немного снизилось по сравнению с 2022 годом на 2,09%.

Среди категорий участников ЕГЭ число выпускников, обучающихся по программам СОО, в 2023 году, как и в прошлые годы, – абсолютное большинство (87,67%). На выпускников прошлых лет пришлось 5,21%. В 2023 году среди участников ЕГЭ по географии зарегистрировано 8 участников с ограниченными возможностями здоровья, что больше на 5 человек по сравнению с 2022 годом.

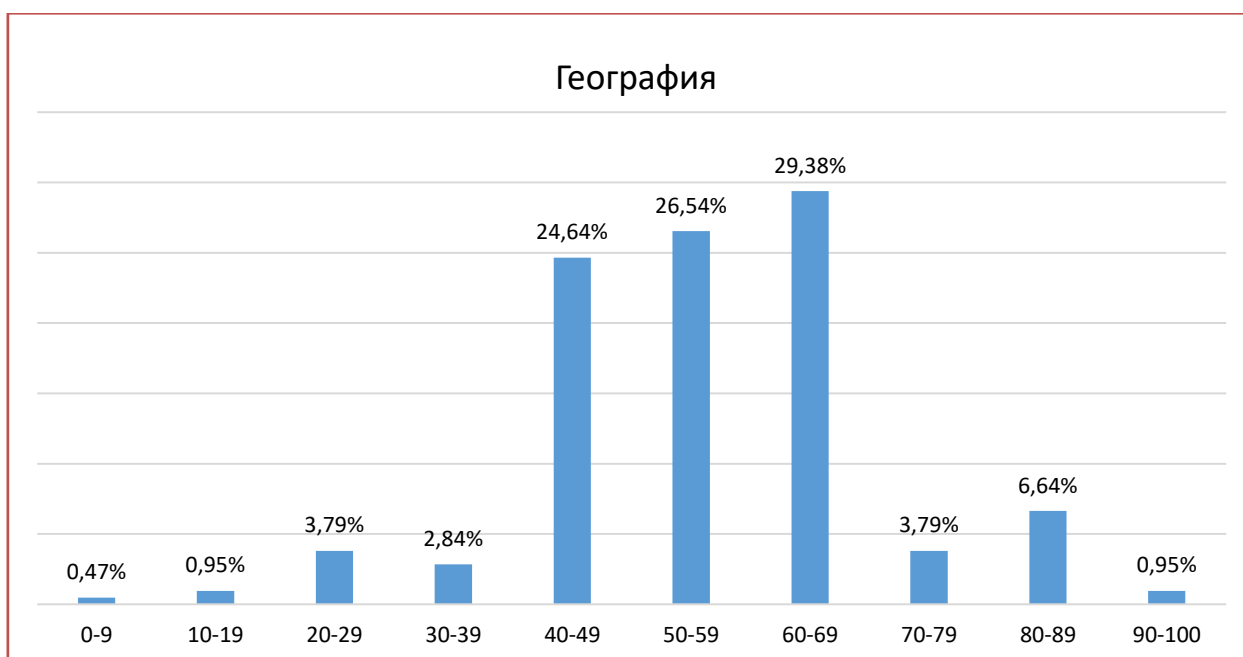
Из 190 выпускников текущего года выпускники СОШ составили 79,47%, что на 0,43% меньше, чем в 2022 году. Выпускники лицеев и гимназий в 2023 году составили 10%, что на 2,2% больше числа выпускников лицеев и гимназий в сравнении с прошлым 2022 годом.

Как и в прошлом году из 22 АТЕ автономного округа в 2023 году наиболее многочисленная доля выпускников была из города Нижневартовска (14,69%), города Сургута (19,41%) и города Ханты-Мансийска (13,27%). В целом, доля участников из муниципальных образований автономного округа стабильно снижается. Многие АТЕ автономного округа, как правило, показывают 1 участника до 15.

Снижение количества участников ЕГЭ по АТЕ по отдельным категориям, видам ОО, АТЕ не связано с ни демографической ситуацией, ни с форс-мажорными обстоятельствами.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «География»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
География	211	1	2	8	6	52	56	62	8	14	2

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁶⁰ , %	4,69	8,88	6,16
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	48,38	58,41	56,40
3.	от 61 до 80 баллов, %	35,02	28,50	33,65
4.	от 81 до 99 баллов, %	11,19	4,21	3,79
5.	100 баллов, чел.	2	0	0
6.	Средний тестовый балл	59,29	54,08	55,44

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 9-8

⁶⁰ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	Обучающиеся образовательной организации СПО	Участник и экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,41	0,00	18,18	0,00	12,50	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,51	100,00	72,73	0,00	87,50	100,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,76	0,00	9,09	100,00	0,00	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 9-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,62	54,97	35,10	3,31	0
Лицеи, гимназии	0,00	36,84	47,37	15,79	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	60,00	40,00	0,00	0
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Белоярский район	5	0,00	40,00	60,00	0,00	0
2.	город Пыть-Ях	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
3.	город Нягань	9	0,00	55,56	44,44	0,00	0
4.	город Когалым	10	20,00	50,00	20,00	10,00	0
5.	город Нижневартовск	31	6,45	54,84	35,48	3,23	0
6.	город Лангепас	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
7.	город Югорск	3	0,00	33,33	66,67	0,00	0
8.	город Мегион	14	0,00	42,86	50,00	7,14	0
9.	город Покачи	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	город Радужный	7	0,00	71,43	28,57	0,00	0
11.	город Урай	7	0,00	42,86	57,14	0,00	0
12.	город Нефтеюганск	11	0,00	36,36	54,55	9,09	0
13.	город Ханты-Мансийск	28	14,29	71,43	7,14	7,14	0
14.	город Сургут	41	12,20	51,22	31,71	4,88	0
15.	Сургутский район	15	0,00	40,00	60,00	0,00	0
16.	Нижневартовский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
17.	Советский район	4	0,00	50,00	50,00	0,00	0
18.	Березовский район	3	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19.	Ханты-Мансийский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20.	Нефтеюганский район	3	0,00	33,33	66,67	0,00	0
21.	Кондинский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22.	Октябрьский район	4	0,00	100,00	0,00	0,00	0
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	5	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «География»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «География»

Таблица 9-11

В соответствии с заданным критерием (Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), такие ОО отсутствуют.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «География»

Таблица 9-12

В соответствии с заданным критерием (Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), такие ОО отсутствуют.

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «География»

Несмотря на *рост среднего тестового балла* в текущем году на 1,36 в сравнении с 2022 годом, доля выпускников, получивших высокобалльные результаты (от 81–99 баллов), снижается на 7,4% по сравнению с 2021 годом и на 0,42% по сравнению с 2022 годом. Также снижается доля участников, не преодолевших минимального порога баллов на 2,72% в сравнении с 2022 годом.

К числу причин, объясняющих снижение результатов, можно отнести, в первую очередь, изменение формата некоторых заданий и усложнение КИМ в целом, снижение мотивации к изучению предмета и менее осознанный подход к выбору выпускных экзаменов у тех выпускников, которые ориентированы на поступление в вузы. Во вторую очередь, недостаточная работа методических служб и объединений, обеспечивающая повышение профессиональных компетенций педагогов.

Результаты ЕГЭ в разрезе категорий участников ЕГЭ иллюстрируют, что минимальный порог в 2023 году не преодолели 18,18% ВПЛ; 12,50% обучающиеся образовательной организации СПО и 5,41% выпускников, обучающихся по программам СОО. В 2022 году последних было 7,84%, что больше на 2,43%.

В 2023 году доля выпускников лицеев и гимназий, получивших тестовый балл в диапазоне от 61 до 99, в 2023 году оказалась высокой – 63,16% и выше уровня результатов выпускников СОШ (38,41%). Такие результаты свидетельствуют о тенденции целенаправленной подготовки выпускников большинства лицеев и гимназий. Все выпускники ВТГ, обучающиеся по программам СПО, набрали от минимального до 60 баллов.

В 2023 году в соответствии с заданным критерием (сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10), отсутствуют ОО, продемонстрировавшие наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету география.

Положительным в результатах ЕГЭ по географии можно считать тот факт, что в 18 АТЕ автономного округа участники ЕГЭ преодолели минимальный порог и набрали от минимального балла до 79 баллов.

В целом, характер изменения результатов ЕГЭ по географии в 2023 году свидетельствует о следующих тенденциях: на фоне небольшого повышения среднего балла ЕГЭ, снижении доли участников, не преодолевших минимального порога баллов по сравнению с 2022 годом, наблюдается снижение доли высокобалльников, что скорее всего связано с недостаточной мотивацией выпускников к изучению предмета и более осознанному подходу к выбору выпускных экзаменов у тех выпускников, которые ориентированы на поступление в вузы.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «География»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- источники географической информации;
- природа Земли и человек;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- природопользование и геоэкология;
- регионы и страны мира;
- география России.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учётом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 31 задание, которые различаются формой и уровнем сложности.

Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Работа содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что 44% первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

Диаграмма №1. Распределение первичных баллов по типам заданий



Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные особенности экзаменационной работы по географии ЕГЭ-2023.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов представлено в таблице и на диаграмме №2.

Примерное распределение⁶¹ заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса географии

Содержательные блоки, включённые в экзаменационную работу	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Источники географической информации	1, 4, 10, 11, 14, 16, 21, 22_K1, 22_K2, 23, 29, 30	15	35%
2. Природа Земли и человек	2, 3, 5, 13	5	12%
3. Население мира	8, 12, 19, 20, 26	8	19%
4. Мировое хозяйство	7, 27, 28	5	12%
5. Природопользование и геоэкология	15, 24, 25, 31_K1, 31_K2	6	14%
6. Регионы и страны мира	17	1	2%
7. География России	6, 9, 18	3	7%

⁶¹ Достижение ряда предметных результатов в разных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии, поэтому распределение заданий по основным блокам содержания может несколько отличаться от показанного в таблице 1 примерного распределения.

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов

- 1. Источники географической информации
- 2. Природа Земли и человек
- 3. Население мира
- 4. Мировое хозяйство
- 5. Природопользование и геоэкология
- 6. Регионы и страны мира
- 7. География России

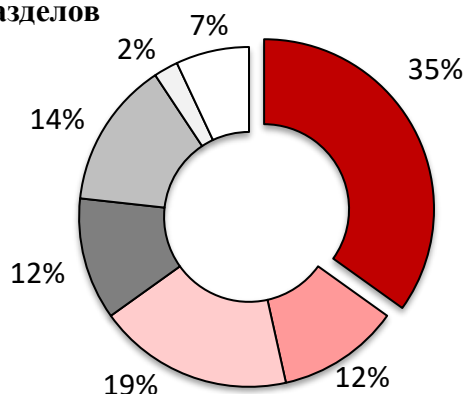


Диаграмма №2 отражает соотношение первичных баллов работы за задания соответствующих содержательных блоков. Видно, что **более трети баллов экзаменуемые могут набрать, продемонстрировав знания и умения по блоку «Источники географической информации».**

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

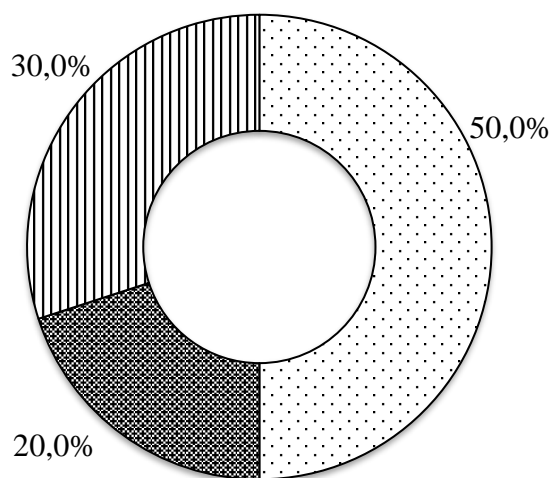
Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

Как видно из диаграммы №3 задания базового уровня сложности составляют **50%** всей работы, задания повышенного уровня – **20%** и задания высокого уровня – **30%**.

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



- Баллы за задания базового уровня
- Баллы за задания повышенного уровня
- ▨ Баллы за задания высокого уровня

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильные ответы на каждое из заданий 1–4, 6–11, 13–21, 23 оцениваются 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа.

Правильное выполнение каждого из заданий 5 и 12 оценивается 2 баллами.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

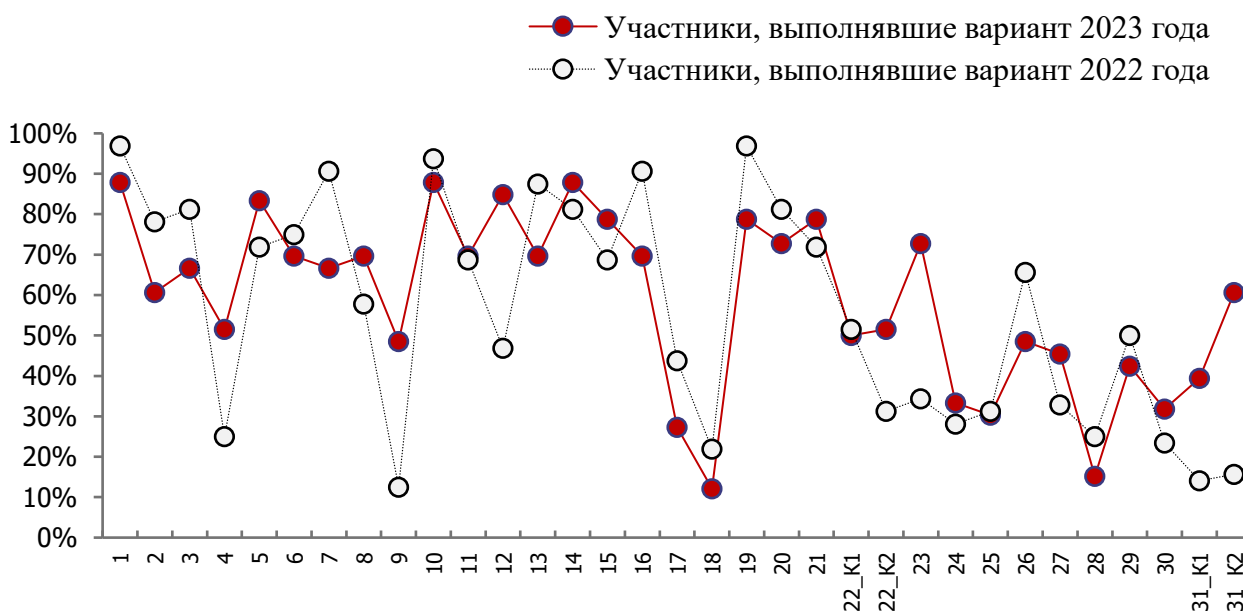
За выполнение каждого из заданий 22, 26 и 31 выставляется от 0 до 3 баллов; за выполнение заданий 24 и 25 – от 0 до 1 балла; за выполнение заданий 27–30 – от 0 до 2 баллов.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 43. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет

Согласно спецификации изменения структуры и содержания КИМ 2023 года по сравнению с КИМ 2022 года отсутствуют. Исключение составляет 8 задание, которое изменено в 2023 году. Тем не менее, некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость.

Диаграмма №4. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022 и 2023 году



Из диаграммы №4 мы видим, что некоторые задания в 2023 году выпускниками выполнены лучше. Например, 4 задание на 25%, 5 – на 10%, 8 – на 10%, 9 – на 40%, 12 – на

35%, 14 – на 5%, 15 – на 5%, 21 – на 5%, 22 – на 20% в части К2, 23 – на 40%, 24 – на 3%, 27 – на 15%, 30 – на 7%, 30 – на 8%, задание 31 в части К1 на 20% и в части К2 на 45%.

Диаграмма №4 нам показывает, что задания 1, 2, 3, 6, 7, 10,13,16,17,18,19,20, 26, 28, 29 выполнены выпускниками хуже в 2023 году в сравнении с 2022. При подготовке выпускников к ЕГЭ по географии больше внимания уделять определению географических координат и работе с политической картой мира в 1 задании. Решению географических задач на изменение атмосферного давления на разной высоте над уровнем моря и правильной записи ответа, в данном случае «от наиболее низкого к наиболее высокому», что тоже является частой ошибкой в записи ответа в задании 2. Закономерности в продолжительности светового дня на территории Российской Федерации и знание политико-административной карты РФ в задании 3. Карту плотности населения и карту благоприятных /неблагоприятных территорий по природным условиям в РФ - задании 6. Закономерности в распределении экономически активного населения по секторам экономики в аграрных, индустриальных и постиндустриальных экономиках развития стран мира в задании 7. Анализ данных таблицы ежегодного увеличения объемов промышленного производства за определенный период, внимательная работа с цифрами и правильная запись ответов в задании 10. Повторить и запомнить геохронологическую таблицу геологической истории Земли и основные сведения их нее (складчатости, появление растений и животных, периоды засухи на планете) – по заданию 13. Анализ диаграмм по населению РФ и решению задач на миграционный прирост или убыль в задании 16. Определение страны и региона РФ по характерным признакам, специализации в промышленности и сельском хозяйстве, особенностям климата, богатству ресурсов в задания 17 и 18. Задание 19 и 20 – работа с картой плотности населения Южной Америки: знать расположение стран, особенности размещения населения, связанные с историей освоения материка, географическим положением относительно экватора, близости морей и океанов, особенностей рельефа, что позволит устанавливать соответствие при выполнении задания 20. 26 задание – работа со статистическим материалом, представленным в таблицах к КИМ, изучение критериев оценки задания и логики построения ответа. При выполнении 28 задания необходимо уделить внимание смысловому чтению задания про металлургию в Швеции, что это важная статья экспорта страны, а значит это вывоз продукции в другие страны, обратить внимание на новые крупные металлургические предприятия, построенные в портовых городах. На основе этого дать объяснения, с чем связаны такие изменения в размещении предприятий черной металлургии в Швеции. 29 задание - работа с картой климатических поясов и областей и основные закономерности размещения климата, количества солнечной радиации в разных частях планеты по сезонам.

Диаграмма №4 нам показывает, что задания 11, 22 в части К1 и 25 в 2022 и 2023 выполнены на одинаковом уровне.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по географии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «География», с указанием средних по региону процентов

(%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 9-13).

Таблица 9-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁶²	Уровень сложности задания ⁶³	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{64,65}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географическая карта. Градусная сеть. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.	Б	88,9%	20,0%	87,5%	100%	100%
2	Атмосфера. Географические явления и процессы в атмосфере, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека. Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры.	Б	82,6%	10,0%	79,8%	95,6%	100%
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России.	Б	67,4%	10,0%	54,8%	91,2%	100%
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши. Знания о размещении объектов гидросферы, литосферы на территории России и мира.	Б	67,9%	10,0%	57,7%	88,2%	100%
5	Знание и понимание процессов и явлений, происходящих в геосферах. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.	Б	68,9%	65,0%	54,3%	89,0%	93,8%
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	73,7%	20,0%	68,3%	88,2%	87,5%

⁶² Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁶³ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁶⁴ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁶⁵ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	77,4%	40,0%	73,1%	86,8%	100%
8	Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения.	Б	79,5%	10,0%	77,9%	89,7%	100%
9	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.	Б	35,8%	10,0%	19,2%	57,4%	100%
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России.	Б	87,4%	10,0%	86,5%	98,5%	100%
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России.	Б	78,4%	10,0%	75,0%	91,2%	100%
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда.	Б	83,9%	35,0%	79,8%	95,6%	100%
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли.	Б	71,6%	40,0%	59,6%	91,2%	100%
14	Часовые зоны России.	Б	88,9%	50,0%	88,5%	94,1%	100%
15	Ресурсообеспеченность. Умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира различными видами полезных ископаемых, лесными и водными ресурсами, пахотными землями.	П	66,3%	20,0%	59,6%	80,9%	87,5%
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.	П	56,3%	20,0%	42,3%	77,9%	100%
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира.	П	45,3%	0,0%	32,7%	64,7%	100%
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.	В	46,3%	10,0%	32,7%	67,6%	87,5%
19	Городское и сельское население мира	П	78,9%	30,0%	76,0%	88,2%	100%
20	Городское и сельское население мира	Б	84,7%	20,0%	79,8%	100%	100%
21	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте направления и азимут.	Б	75,3%	10,0%	71,2%	89,7%	87,5%
22_K1	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение пользоваться масштабом.	В	40,5%	0,0%	22,6%	66,9%	100%
22_K2	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение строить профиль рельефа.	В	36,3%	0,0%	21,2%	58,8%	87,5%
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения,	Б	62,1%	10,0%	59,6%	69,1%	100%

	хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.						
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.	Б	37,9%	10,0%	27,9%	52,9%	75,0%
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Объяснение демографической ситуации стран.	П	52,1%	10,0%	42,3%	70,6%	75,0%
26	Уровень и качество жизни населения.	П	52,8%	3,3%	36,5%	79,9%	95,8%
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.	П	43,2%	10,0%	26,9%	67,6%	87,5%
28	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	23,7%	0,0%	14,9%	37,5%	50,0%
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	26,6%	0,0%	15,4%	41,2%	81,3%
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.	В	38,7%	0,0%	17,3%	69,9%	100%
31_K1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности	В	35,0%	0,0%	15,9%	62,5%	93,8%

	воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Умение обосновать разные точки зрения.						
31_K2	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Географическая грамотность.	В	51,1%	0,0%	28,8%	86,8%	100%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

▪ *задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):*

9. Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

24. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.

▪ *Линии заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют. Наименьшие проценты выполнения в следующих линиях заданиях и критериях:*

22_K2. Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение строить профиль рельефа.

28. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

29. Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

31_K1. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Умение обосновать разные точки зрения.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения)

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>Географическая карта. Градусная сеть. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России (задание 1).</p> <p>Атмосфера. Географические явления и процессы в атмосфере, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека. Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры (задание 2).</p> <p>Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России (задание 3).</p> <p>Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши. Знания о размещении объектов гидросферы, литосферы на территории России и мира (задание 4).</p> <p>Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России (задание 6).</p> <p>Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения (задание 8).</p> <p>Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (задание 9).</p> <p>Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России (задание 10).</p> <p>Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России (задание 11).</p> <p>Городское и сельское население мира (задание 20)</p> <p>Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте направления и азимут (задание 21).</p> <p>Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире (задание 23).</p>	Не актуальны для данной группы.

	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование (задание 24).	
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (задание 9). Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование (задание 24).	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (задание 28).
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (задание 28).
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (задание 28).

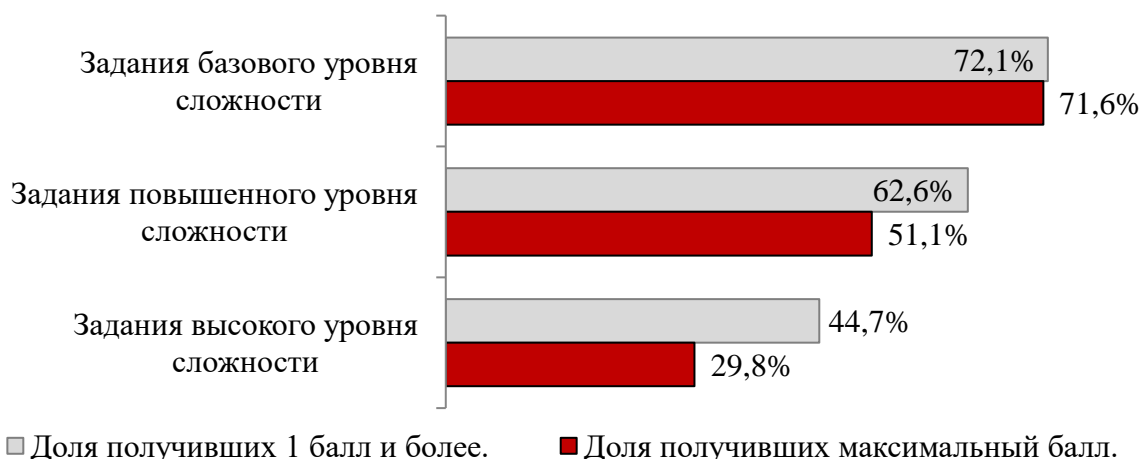
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по географии в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности для групп заданий по проверяемым предметным результатам, содержательным разделам и проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

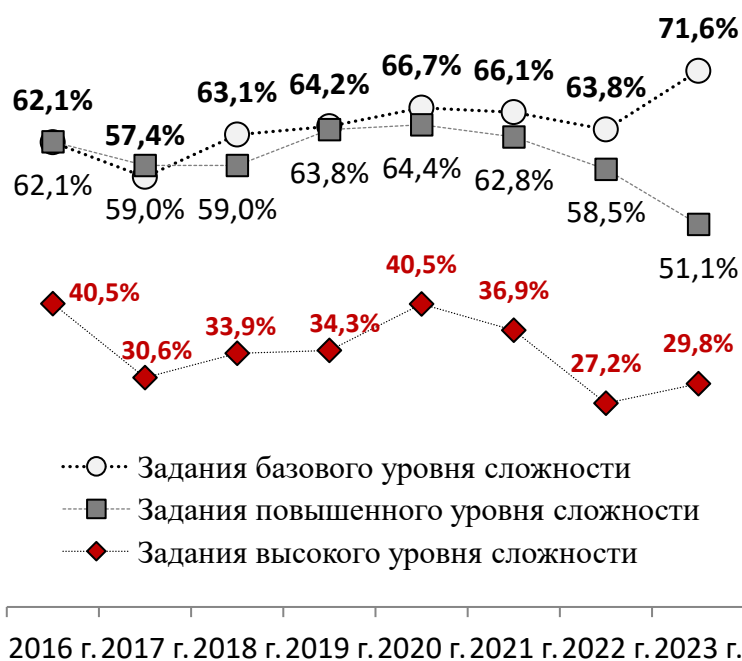
Диаграмма №5. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 71,6% (в 2022 году - 63,8%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 51,1% (в 2022 году - 58,5%). С заданиями высокого уровня полностью справились 29,8% против 27,2% в 2022 году. Таким образом, базовый уровень заданий полностью выполняют более 70% обучающихся, повышенный – более 50%, а задания высокого уровня сложности посильны почти для 30% обучающихся.

На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий всех уровней сложности находится почти на одном уровне все эти годы и мало отличается между собой. Тем не менее, если за предыдущие три года наметился тренд на снижение успешности выполнения заданий всех уровней, то в 2022 году успешность выполнения заданий базового и высокого уровней сложности повысилась, а задания повышенного уровня продолжили тренд на снижение.

Диаграмма №6. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм экзаменационной работы подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ

крупных проверяемых блоков выстроен на основе структуры варианта КИМа, из числа выполнявшихся обучающимися Ханты- Мансийского автономного округа - Югры.

Результаты по содержательным блокам представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №7 Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Население мира», «Природа Земли и человек» и «Источники географической информации», самые низкие показатели по блокам «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира» и «География России». По сравнению с 2022 годом успешность выполнения заданий оказалась ниже по блокам «География России», «Население мира» и особенно по блоку «Мировое хозяйство» (с 49,35 до 35,09% выполнивших задания). Напротив, по блокам «Источники географической информации» и «Природопользование и геоэкология» доля выполнивших задания полностью значительно возросла – на 8,64% и на 14,01% соответственно.

Блок «Источники географической информации»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания данного блока, относятся к базовому, повышенному и высокому уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Географическая карта. Градусная сеть. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.	Б	88,9%

4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши. Знания о размещении объектов гидросферы, литосферы на территории России и мира.	Б	67,9%
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России.	Б	87,4%
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России.	Б	78,4%
14	Часовые зоны России.	Б	88,9%
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.	П	56,3%
21	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте направления и азимут.	Б	75,3%
22_K1	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение пользоваться масштабом.	В	40,5%
22_K2	Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение строить профиль рельефа.	В	36,3%
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.	Б	62,1%
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	26,6%
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.	В	38,7%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с различной успешностью в соответствии с заявленным уровнем трудности. Следует отметить ожидаемо более низкие результаты выполнения заданий №29 (Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства) и №30 (Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли) и критерия 22_K2 (Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение строить профиль рельефа.) высокого уровня сложности.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №30 (Вариант 314).

Определите географическую долготу пункта, если известно, что в полночь по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время в нём 19 ч 40 мин. Запишите решение задачи.

Для решения такого задания нужно:

1. Определить разницу во времени с Гринвичским меридианом составляет 4 ч 20 мин. (24 – 19:40), вычислить долготу в градусах, учитывая, что за 1 час солнце проходит 15 градусов, то есть $15^\circ \cdot 4 + 15^\circ : 3 = 65^\circ$.

2. Время в пункте меньше времени на Гринвичском меридиане, значит, пункт расположен в Западном полушарии.

Ответ: 65° з. д.

Выпускники чаще всего либо не приступают к выполнению данного задания, либо решают его правильно. Можем также наблюдать ошибки в определении полушария, последовательность решения 30 задачи не нарушается, но есть ошибки в вычислениях. Также видим запись правильного ответа, но решение отсутствует.

Блок «Природа Земли и человек»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания данного блока, относятся только к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Атмосфера. Географические явления и процессы в атмосфере, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека. Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры.	Б	82,6%
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России.	Б	67,4%
5	Знание и понимание процессов и явлений, происходящих в геосферах. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.	Б	68,9%
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли.	Б	71,6%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили достаточно успешно. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 3, где требовалось умение применять знания о географических особенностях природы России.

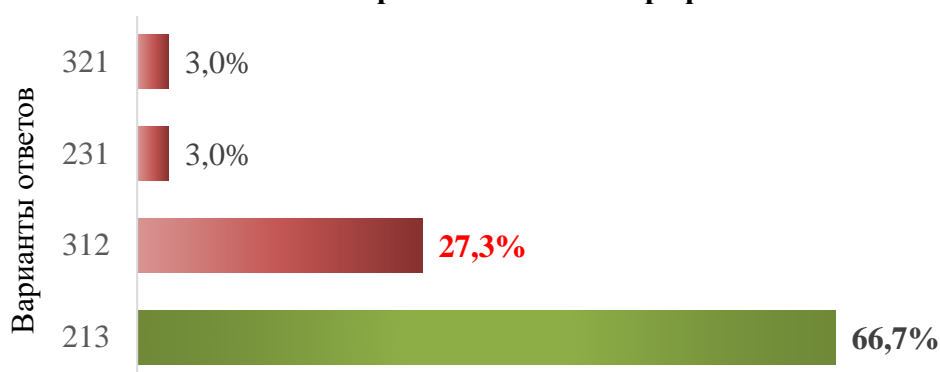
Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №3 (Вариант 314). Продолжительность освещения влияет на рост и развитие организма, регулируя обмен веществ и устойчивость к воздействию неблагоприятных факторов окружающей среды. В разных регионах России продолжительность светового дня различна. Расположите перечисленные города России в порядке увеличения продолжительности светового дня 25 июля, начиная с города с наименьшей продолжительностью светового дня.

1) Владимир 2) Махачкала 3) Мурманск

Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Диаграмма №8. Веер вариантов ответов на задание №3 варианта 314 по географии



Для выполнения этого задания необходимо вспомнить, от чего зависит продолжительность светового дня. На это влияют время года и географическая широта. Так как наша страна расположена в умеренных широтах Северного полушария, то продолжительность светового дня меняется. В летние месяцы (июнь—август и ближайшие к ним) чем севернее, тем дольше длится световой день, а в зимние месяцы, наоборот, большую продолжительность светового дня имеют города, расположенные южнее. В июле продолжительность светового дня увеличивается к северу, а ночи - к югу. В задании спрашивается перечислить в порядке увеличения, то есть надо перечислить города с юга на север. Самый южный город из предложенных - Махачкала, следовательно, в нём 25 июля будет наименьшая продолжительность дня, затем Владимир и потом Мурманск, где продолжительность дня будет наибольшей. Правильный ответ 213, его дали 66,7% учащихся, большинство ошибшихся дали ответ 312, т.е. обратный верному. Ошибка связана либо с путаницей порядка перечисления: спрашивается в порядке увеличения, а перечисляют в порядке уменьшения. Либо ошибку вызвали непрочные знания о связях продолжительности дня с географической широтой и временем года. Прочие ошибочные варианты можно отнести к техническим ошибкам.

Блок «Население мира»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
8	Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения.	Б	79,5%
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда.	Б	83,9%
19	Городское и сельское население мира	П	78,9%
20	Городское и сельское население мира	Б	84,7%
26	Уровень и качество жизни населения.	П	52,8%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на высоком уровне, при этом сложности ожидаемо вызвало задание повышенного уровня сложности №26.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №26 (Вариант 314). На основе анализа данных справочных материалов предположите, какая из стран: Боливия или Конго – находилась в 2017 г. выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития (ИЧР). Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные из таблиц и вычисления, на основании которых Вы сделали своё предположение.

При выполнении этого задания необходимо воспользоваться справочным материалом к КИМУ, в данном случае таблицами. В них нужно найти данные государств и выбрать необходимые параметры: средняя продолжительность жизни в странах, показатели для вычисления ВВП на душу населения в этих странах. Итак, надо сделать предположение о стране с наивысшим рейтингом ООН по ИЧР и привести доказательства. Первое доказательство это показатели из таблицы по средней продолжительности жизни в данных странах или сравнение. Например, средняя ожидаемая продолжительность жизни больше в ... стране. Далее надо указать в какой стране выше ВВП на душу населения и привести знание показателя ВВП по каждой стране. Вот именно здесь выпускники допускают ошибки: приводят в ответе только одну часть доказательства; приводят обе части доказательства, но нет единиц измерения, либо единицы измерения ошибочны, либо вычисления делают с грубыми ошибками. Данное задание оценивается в 3 балла только с 2023 года.

Блок «Мировое хозяйство»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	77,4%
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.	П	43,2%
28	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.	В	23,7%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на достаточно высоком уровне в соответствии с заявленным уровнем трудности.

Блок «Природопользование и геоэкология»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как повышенного, так и высокого уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
15	Ресурсообеспеченность. Умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира различными видами полезных ископаемых, лесными и водными ресурсами, пахотными землями.	П	66,3%
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.	Б	37,9%
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Объяснение демографической ситуации стран.	П	52,1%
31_K1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Умение обосновать разные точки зрения.	В	35,0%
31_K2	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Географическая грамотность.	В	51,1%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа неплохо в соответствии с заявленным уровнем трудности, но вызывает вопросы низкая решаемость задания №24 базового уровня сложности.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №24 (Вариант 314).

Трубопровод «Восточная Сибирь – Тихий океан»

Магистральный трубопровод «Восточная Сибирь – Тихий океан» протяжённостью свыше 4700 км был построен для транспортировки нефти от месторождений Западной и Восточной Сибири в регионы Дальнего Востока и через нефтеналивной порт Козьмино на рынки стран Азиатско-Тихоокеанского региона. В настоящее время на трассе трубопровода ведётся строительство дополнительных и развитие действующих нефтеперекачивающих станций, что позволит увеличить его мощность на участке «Тайшет – Сковородино» до 80 млн т в год, а на участке «Сковородино – Козьмино» – до 50 млн т в год.

Объясните, что означает использованный в тексте термин «месторождение».

Несложное задание 24 дало небольшой процент решаемости. Выпускники часто не давали правильное понятие определения месторождения, а писали «это место добычи нефти». Месторождение – это **скопление полезных ископаемых** на поверхности или в недрах Земли, по количеству и качеству пригодное для их добычи и использования.

Блок «Регионы и страны мира»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания данного блока, относятся к базовому и повышенному уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира.	П	45,3%

По приведённым результатам видно, что задание данного блока обучающиеся школ округа выполнили с успешностью, соответствующую уровню сложности.

Блок «География России»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания данного блока, относятся к базовому и высокому уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.	Б	73,7%
9	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.	Б	35,8%
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.	В	46,3%

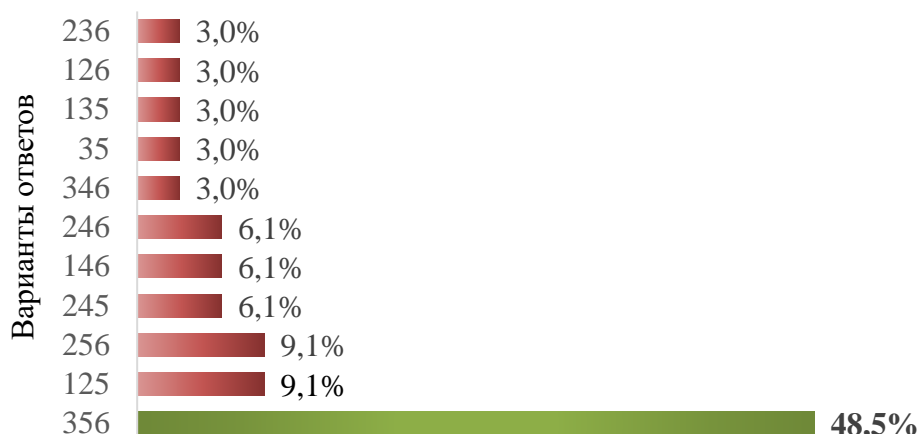
По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с различной успешностью не всегда в соответствии с заявленным уровнем трудности. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 9 базового уровня сложности.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №9 (Вариант 314). Сахарные заводы размещаются в регионах, в которых производится большое количество сахарной свёклы. В каких трёх из перечисленных регионов России производится наибольшее количество сахара? Запишите цифры, под которыми указаны эти регионы.

- 1) Республика Бурятия
- 2) Красноярский край
- 3) Курская область
- 4) Свердловская область
- 5) Белгородская область
- 6) Липецкая область

**Диаграмма №9. Веер вариантов ответов на задание №9
варианта 314 по географии**



При выполнении задания 9 надо помнить условия выращивания технической культуры – сахарной свеклы. Прежде всего, это теплые, южные территории России, где продолжительный вегетационный период, высокие средние температуры летнего периода, плодородные почвы черноземы и сумма температур, превышающих +10 градусов, более значения в 1800 градусов. Второй момент – знание географического размещения представленных в ответе субъектов РФ. Третье – правильная запись ответа.

Итак, правильный ответ 356. Республика Бурятия, Красноярский край не подходят – они располагаются значительно восточнее, далеко за Уралом, где суровая зима, относительно короткое прохладное лето с непродолжительным вегетационным периодом, почвы неплодородные. Здесь не производится сырье – сахарная свекла и нет сахароперерабатывающих заводов. Свердловская область располагается на восточных отрогах Уральских гор, здесь также в сравнении с европейской частью России зима будет холоднее, лето менее продолжительное, почвы менее плодородные. Выращивание сахарной свеклы возможно на корм сельскохозяйственным животным, но не на производство сахара.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов по учебному предмету «География»

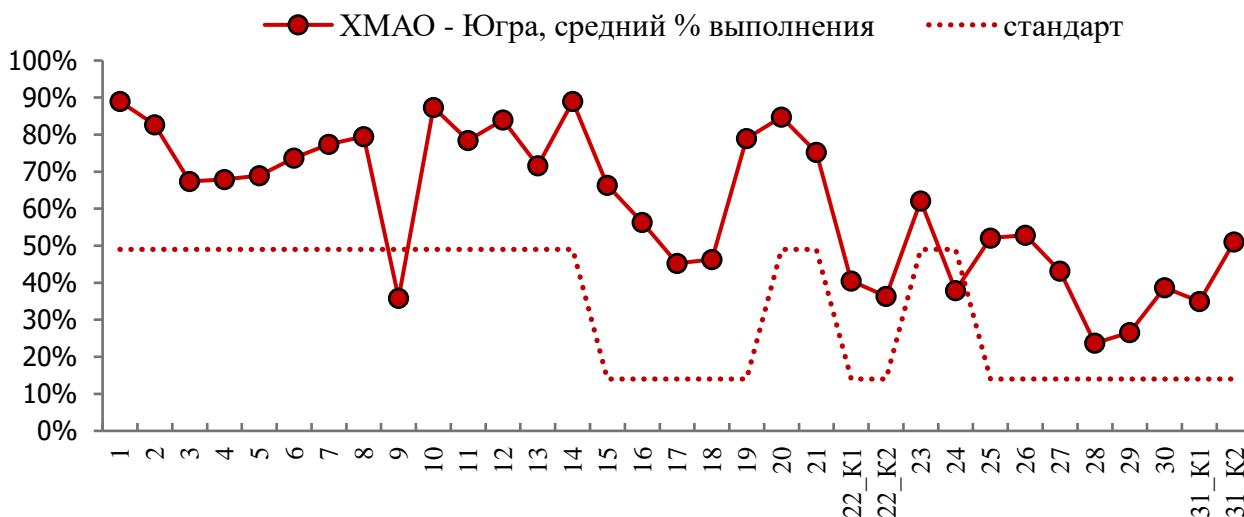
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу и по группам участников с разным уровнем подготовки (группа обучающихся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла; группа обучающихся, получивших балл от минимального до 60 тестовых баллов; группа обучающихся, получивших балл в интервале от 61 до 80; группа обучающихся, получивших балл в интервале от 81 до 100) ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий

различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №10 показана позадачная решаемость⁶⁶ заданий ЕГЭ-2023.

Диаграмма №10. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2023 по географии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №11 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаются по линиям №№4, 7-9, 12, 14, 23, 31_K1 и 31_K2. При этом в линиях №№3, 15, 16, 19, 26, 29 наблюдается снижение успешности выполнения.

⁶⁶ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма №11. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по географии обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с аналогичной решаемостью ЕГЭ-2022 по округу

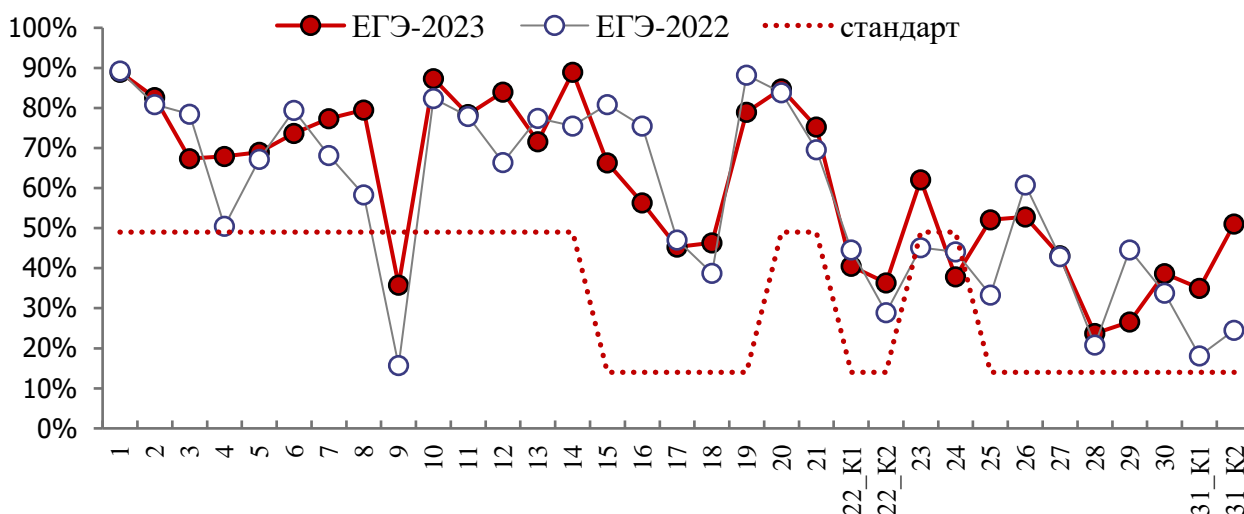
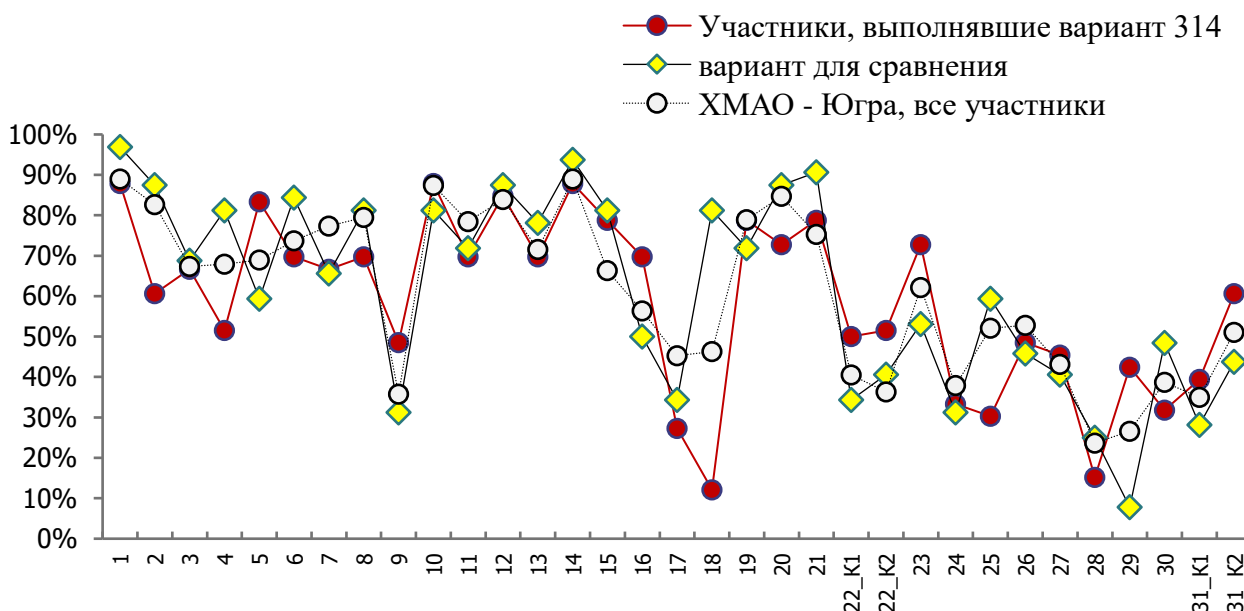


Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по географии всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



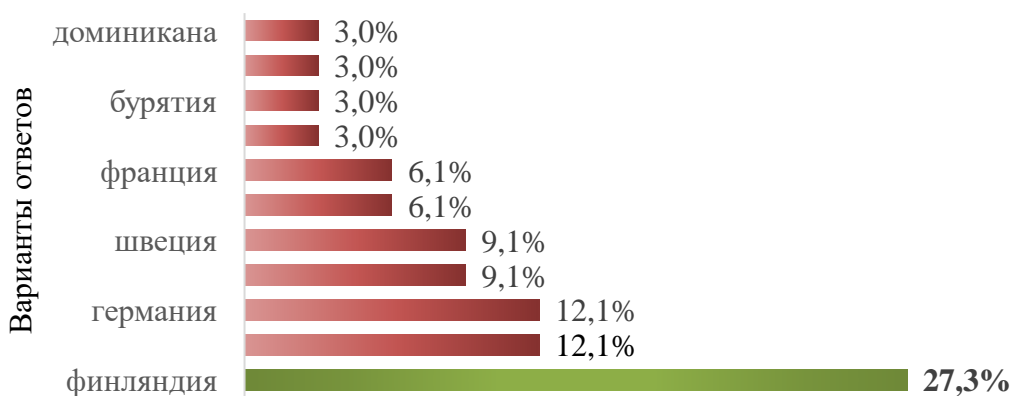
Низкие показатели решаемости наблюдаются в заданиях №17 и №18 в которых проверяется умение определить страну и регион России по описанию.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №17 (Вариант 314).

Определите страну по её краткому описанию. Эта страна входит в состав ЕС. По форме правления – республика. Территория омывается водами одного из морей Атлантического океана. Богата лесными и водными ресурсами: в стране много озёр (более 60 000). Ведущие отрасли промышленности: машиностроение, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, химическая и пищевая. Хорошо развито молочно-мясное скотоводство и свиноводство.

Диаграмма №13. Веер вариантов ответов на задание №17 варианта 314 по географии



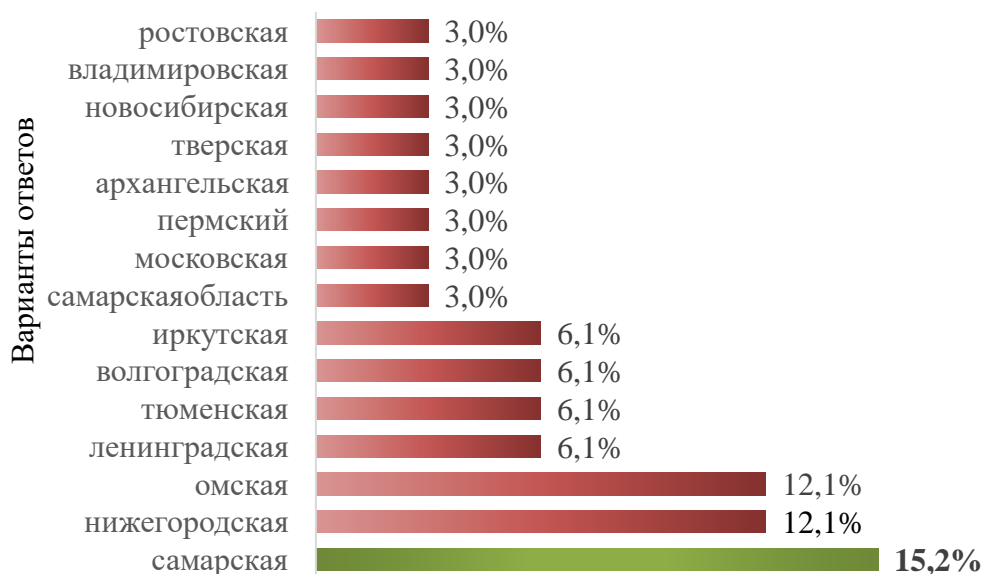
При подготовке выпускника к ответу на вопрос 17 надо особое внимание уделить смысловому чтению задания к вопросу. Выделить характерные особенности (можно подчеркнуть их в КИМ), сопоставить описание с картой. Особое внимание уделить географическому положению страны (омывается морем Атлантического океана), богатствам природных ресурсов (богата лесными, водными ресурсами, много озер), специализацией страны в промышленности и сельском хозяйстве (...лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, химическая...), (...молочно-мясное скотоводство...).

Разбор задания №18 (Вариант 314).

Определите регион России по его краткому описанию.

Эта область расположена в центральной части Восточно-Европейской равнины, преимущественно в лесной зоне, климат умеренно континентальный умеренного климатического пояса. Ведущая отрасль промышленности – многоотраслевое машиностроение. Здесь производятся автомобили, речные суда, оборудование для различных отраслей хозяйства. Областной центр, расположенный в месте слияния самой протяжённой реки Европейской части РФ и её крупнейшего правого притока, является городом-миллионником.

Диаграмма №14. Веер вариантов ответов на задание №18 варианта 314 по географии



Для определения субъекта РФ по описанию, внимательно читаем текст и подчеркиваем особенности, которые помогут определить правильно субъект. Обязательно работаем с картой России, что прилагается к КИМу.

Описание в 18 задании «...расположена в центральной части Восточно-Европейской равнины, преимущественно в лесной зоне, климат умеренно континентальный умеренного климатического пояса...» дает общее представление о предполагаемой области. А фраза «...Областной центр, расположенный в месте слияния самой протяжённой реки Европейской части РФ и её крупнейшего правого притока, является городом-миллионником...» Дает очень хорошую подсказку про Волгу, город- миллионник, крупнейший правый приток Волги. Текст «...производятся автомобили, речные суда, оборудование для различных отраслей хозяйства...» дает правильные уточнения при определении нужной области.

Определяем область и правильно вписываем ответ в бланк. Учителям географии необходимо провести отдельную консультацию и напомнить, где можно посмотреть образцы записи правильных ответов, чтобы избежать такие ошибки, как показаны в диаграмме №14 «самарская область» написали 3% выпускников, и такая запись ответа не считается правильной записью, а это потеря балла.

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

№9. Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.

№24. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции

населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.

• *Линии заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют. Наименьшие проценты выполнения в следующих линиях заданиях и критериях:*

№22_К2. Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение строить профиль рельефа.

№28. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

№29. Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

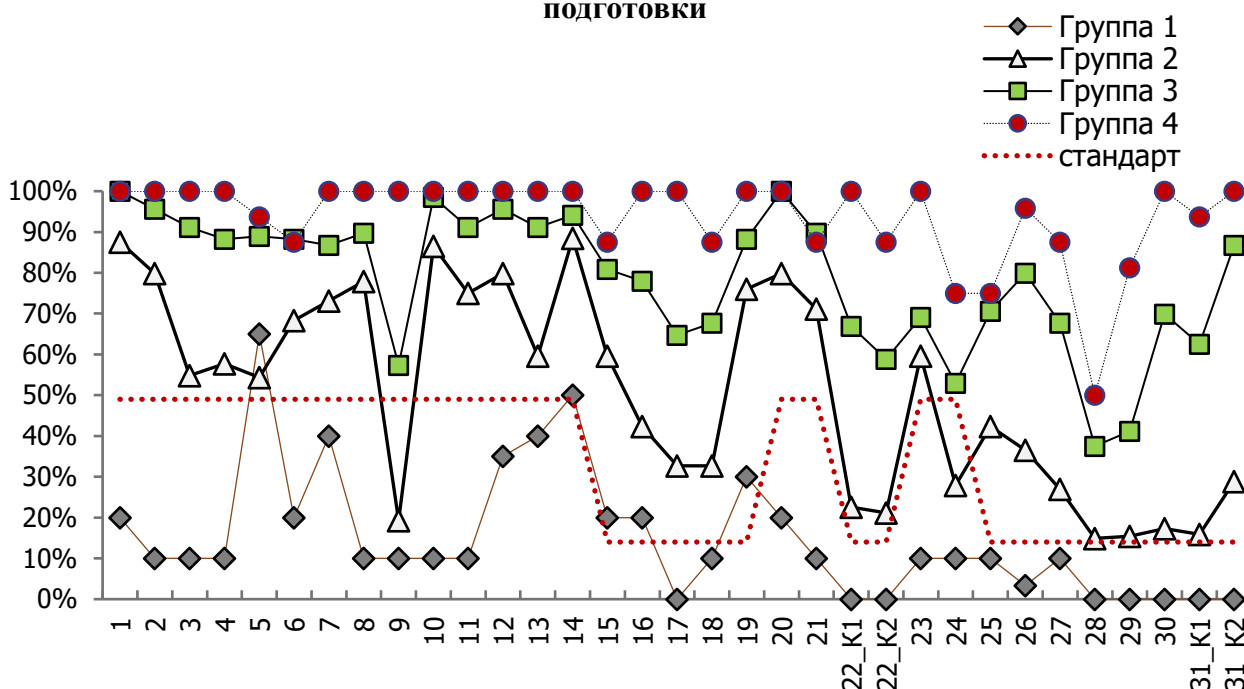
№31_К1. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Умение обосновать разные точки зрения.

Диаграмма №15 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

- Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–36;
- Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 37–60;
- Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;
- Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмм №15 позволяет сравнить среднюю решаемость вышеперечисленных групп участников. При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50% для заданий базового уровня и выше или равен 15% для заданий повышенного и высокого уровней. На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт». Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с выбранной нормой позволяет также выявить задания, оказавшиеся сложными для каждой группы

Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по географии группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

- Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по географии отличаются достаточно сильно.
- В профилях решаемости по географии нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки.
- Задания первой части позволяют хорошо различать профили группы с недостаточным уровнем подготовки от базового уровня, а задания второй части – повышенного и высокого уровней.
- Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №24, 25 и №29.
- Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№1, 2, 6, 10, 12, 14, 20, 21, 25 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.
- Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме № 24, 28, 29, 30 и 31_K1.
- Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила только 5 из 33 проверяемых элементов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по географии разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 16.

*Распределение заданий КИМ по географии по блокам
метапредметных результатов в рамках ФГОС*

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия.		
1	Выявлять и характеризовать существенные признаки географических объектов (явлений)	2, 3, 4, 12, 13, 19
2	Умение определять географические понятия, создавать обобщения.	2, 5, 24
3	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	3, 8, 9, 17, 18
4	Устанавливать существенный признак классификации географических объектов (явлений, процессов), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	3, 7, 13, 20, 26
5	С учётом предложенной географической задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах и наблюдениях.	2, 5, 11
6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной географической задачи	14, 15, 16, 29, 30
Базовые исследовательские действия		
7	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	1, 20
8	Прогнозировать возможное дальнейшее развитие географических процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	31
Работа с информацией		
9	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать биологическую информацию различных видов и форм представления.	7, 26, 27, 29, 30
10	Запоминать и систематизировать географическую информацию.	2, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 13, 19
11	Смысловое чтение, выделение требуемых критериев текста	5, 23, 24, 25, 26, 27
Универсальные коммуникативные действия		
12	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.	24, 25, 26, 27, 28, 31_K1, 31_K2
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
13	Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной биологической задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	26, 27, 30
Самоконтроль (рефлексия)		
14	Оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований	26, 27, 28, 29, 31 K1, 31 K2

Диаграмма №16. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших максимальный балл.



При подготовке выпускника в ЕГЭ по географии следует обратить особо внимание на формирование метапредметных результатов. Особенно низкий процент показателей выявлен в части формирования:

Пункта 8 - Прогнозировать возможное дальнейшее развитие географических процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах

Пункта 9 - Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать географическую информацию различных видов и форм представления

Пункта 11 - Смысловое чтение, выделение требуемых критериев текста

Пункта 12 - Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.

Пункта 13 - Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной биологической задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.

Пункта 14 - Оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований

Прогнозировать возможное дальнейшее развитие географических процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах. Для примера возьмем 31 задание. Задание относительно новое, появилась в КИМ в 2022 году, оценивается в 3 балла. В варианте 314 в 31 задании говорится об изменении за последние 30 лет в Воронежской области средней годовой температуры воздуха на 1-1,5 градусов. При обсуждении программируемого дальнейшего потепления и его влияние на растениеводство у подруг разошлись мнения. Выпускнику необходимо привести аргументы в защиту той или иной точки зрения подруг, то есть развить мысль и подтвердить ее фактами развития географических процессов и их последствий в аналогичных или сходных ситуациях.

Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать географическую информацию различных видов и форм представления. Для примера возьмем 26 задание. При выполнении этого задания необходимо воспользоваться справочным материалом к КИМу, в данном случае таблицами. В них нужно найти данные государств и выбрать необходимые параметры: средняя продолжительность жизни в странах, показатели для вычисления ВВП на душу населения в этих странах. Итак, надо сделать предположение о стране с наивысшим рейтингом ООН по ИЧР и привести доказательства. Первое доказательство это показатели из таблицы по средней продолжительности жизни в данных странах или сравнение. Например, средняя ожидаемая продолжительность жизни больше в ... стране. Далее надо указать в какой стране выше ВВП на душу населения и привести знание показателя ВВП по каждой стране. Вот именно здесь выпускники допускают ошибки: приводят в ответе только одну часть доказательства; приводят обе части доказательства, но нет единиц измерения, либо единицы измерения ошибочны, либо вычисления делают с грубыми ошибками. Данное задание оценивается в 3 балла только с 2023 года.

Смысловое чтение, выделение требуемых критериев текста. Пример задания 17. При подготовке выпускника к ответу на вопрос 17 надо особое внимание уделить смысловому чтению задания к вопросу. Выделить характерные особенности (можно подчеркнуть их в КИМ), сопоставить описание с картой. Особое внимание уделить географическому положению страны (омывается морем Атлантического океана), богатствам природных ресурсов (богата лесными, водными ресурсами, много озер), специализацией страны в промышленности и сельском хозяйстве (...лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, химическая...), (...молочно-мясное скотоводство...).

Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, выразить себя (свою точку зрения) в письменных текстах. Пример в задании 25. В КИМе варианта 314 представлен текст о трубопроводе «Восточная Сибирь

– Тихий океан». Необходимо прочитать этот небольшой текст и указать преимущество трубопроводного транспорта в сравнении с железнодорожным. Ответ на этот вопрос предполагает устным составлением ответа, его записью, умение выразить свою точку зрения грамотно, последовательно с учетом фактов, представленных в тексте.

Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной географической задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений. Географических задач в КИМ много. Приведем пример задания 30. Для решения такого задания нужен алгоритм решения:

1. Определить разницу во времени с Гринвичским меридианом составляет 4 ч 20 мин. (24 – 19:40), вычислить долготу в градусах, учитывая, что за 1 час солнце проходит 15 градусов, то есть $15^\circ \cdot 4 + 15^\circ : 3 = 65^\circ$.

2. Время в пункте меньше времени на Гринвичском меридиане, значит, пункт расположен в Западном полушарии.

Ответ: 65° з. д.

Выпускники чаще всего либо не приступают к выполнению данного задания, либо решают его правильно. Можем также наблюдать ошибки в определении полушария, последовательность решения 30 задачи не нарушается, но есть ошибки в вычислениях. Также видим запись правильного ответа, но решение отсутствует.

Оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований. Здесь мы говорим о самоконтроле, в частности в правильной формулировке ответа и правильной его записи. Выпускники невнимательно читают условия записи, возникают неправильные ответы в бланках, снижение баллов. При подготовке выпускника необходимо не только прорешивать задания, но и правильно оформлять ответы. Пример задания 3. Путаница в записи ответов в бланк. Для выполнения этого задания необходимо вспомнить, от чего зависит продолжительность светового дня. На это влияют время года и географическая широта. Так как наша страна расположена в умеренных широтах Северного полушария, то продолжительность светового дня меняется. В летние месяцы (июнь—август и ближайшие к ним) чем севернее, тем дольше длится световой день, а в зимние месяцы, наоборот, большую продолжительность светового дня имеют города, расположенные южнее. В июле продолжительность светового дня увеличивается к северу, а ночи - к югу. В задании спрашивается перечислить в порядке увеличения, то есть надо перечислить города с юга на север. Самый южный город из предложенных - Махачкала, следовательно, в нём 25 июля будет наименьшая продолжительность дня, затем Владимир и потом Мурманск, где продолжительность дня будет наибольшей. Правильный ответ 213, его дали 66,7% учащихся, большинство ошибшихся дали ответ 312, т.е. обратный верному. Ошибка связана либо с путаницей порядка перечисления: спрашивается в порядке увеличения, а перечисляют в порядке уменьшения. Либо ошибку вызвали непрочные знания о связях продолжительности дня с географической широтой и временем года. Прочие ошибочные варианты можно отнести к техническим ошибкам.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше **50%** и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше **15%**.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным на базовом уровне входят:

- Географическая карта. Градусная сеть. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России.

- Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте направления и азимут.

- Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши. Знания о размещении объектов гидросферы, литосферы на территории России и мира.

- Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России.

- Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России.

- Часовые зоны России.

- Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.

- Атмосфера. Географические явления и процессы в атмосфере, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека. Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры.

- Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России.

- Знание и понимание процессов и явлений, происходящих в геосферах. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.

- Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. Применение знания геохронологии для определения последовательности событий в геологической истории Земли.

- Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения.

- Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда.

- Городское и сельское население мира

- Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства

- Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.

В перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным на повышенном и высоком уровнях входят:

- Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.

- Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение пользоваться масштабом.

- Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение строить профиль рельефа.

- Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

- Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли.

- Городское и сельское население мира

- Уровень и качество жизни населения.

- Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер.

- Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

- Ресурсообеспеченность. Умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира различными видами полезных ископаемых, лесными и водными ресурсами, пахотными землями.

- Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Объяснение демографической ситуации стран.

- Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Умение обосновать разные точки зрения.

- Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства.

Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем. Географическая грамотность.

- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира.
- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «География»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование. Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.	Заданий с решаемостью менее 15% нет.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Географическая карта. Градусная сеть. Умение определять на карте географические координаты и на их основе указывать местоположение объекта относительно стран мира и регионов России. Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение определять на карте направления и азимут. Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире.	Не актуальны для данной группы.

	<p>Атмосфера. Географические явления и процессы в атмосфере, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека. Умение применить знания о закономерностях изменения температуры воздуха, атмосферного давления с высотой, изменения относительной влажности воздуха в зависимости от содержания водяного пара в нем и его температуры.</p> <p>Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России.</p> <p>Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши. Знания о размещении объектов гидросферы, литосферы на территории России и мира.</p> <p>Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России.</p> <p>Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России.</p> <p>Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда. Городское и сельское население мира</p> <p>Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.</p> <p>Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России.</p> <p>География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование.</p> <p>Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России.</p>	<p>Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности.</p> <p>Половозрастной состав населения.</p> <p>Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства.</p> <p>Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	<p>Таковых нет.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

▪ Решаемость заданий всех уровней сложности находится почти на одном уровне все эти годы и мало отличается между собой. Тем не менее, если за предыдущие три года наметился тренд на снижение успешности выполнения заданий всех уровней, то в 2022 году успешность выполнения заданий базового и высокого уровней сложности повысилась, а задания повышенного уровня продолжили тренд на снижение.

▪ Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Население мира», «Природа Земли и человек» и «Источники географической информации», самые низкие показатели по блокам «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира» и «География России». По сравнению с 2022 годом успешность выполнения заданий оказалась ниже по блокам «География России», «Население мира» и особенно по блоку «Мировое хозяйство» (с 49,35 до 35,09% выполнивших задания). Напротив, по блокам «Источники географической информации» и «Природопользование и геоэкология» доля выполнивших задания полностью значительно возросла – на 8,64% и на 14,01% соответственно.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Отсутствуют изменения структуры и содержания КИМ.

Различия в успешности выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года заключаются в заметно более высоких показателях решаемости по линиям №№4, 7-9, 12, 14, 23, 31_K1 и 31_K2 и более низких в линиях №№3, 15, 16, 19, 26, 29.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО-Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

В 2023 году положительным в результатах ЕГЭ по географии можно считать тот факт, что в 18 АТЕ автономного округа участники ЕГЭ преодолели минимальный порог и набрали от минимального балла до 79 баллов; отсутствуют ОО с наиболее низкими образовательными результатами по географии. Такие результаты во многом объясняются учетом педагогами автономного округа при подготовке обучающихся к ЕГЭ рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет 2022 года. Учителям географии ХМАО – Югры для преодоления затруднений, возникающих у выпускников, необходимо было:

усилить практическую составляющую урока географии: включать больше заданий на совместную отработку специальных географических умений;

чаще использовать на уроках сравнительный, аналитический, синтетический, интегрированный подходы в изучении нового материала;

при работе с понятиями и терминами для учащихся всех групп необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий;

уделить внимание формированию читательской компетенции выпускников; увеличить внимание осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба;

важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений

важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей;

рекомендации по развитию навыков анализа различных источников информации (прежде всего, статистических материалов и текстов, причем, не только школьных учебников, а и научно-популярных изданий, энциклопедий по теме урока).

Однако, в 2023 году характер изменения результатов ЕГЭ по географии свидетельствует о тенденциях снижения среднего балла ЕГЭ и доли высокобалльников. Такие результаты по географии за последние три года говорят о недостаточной методической помощи учителям географии и обучающимся, недостаточной работе методических служб и объединений, обеспечивающих повышение профессиональных компетенций педагогов. Необходимо продолжить на региональном уровне адресную методическую поддержку ОО, получивших низкие образовательные результаты.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

В 2023 году наблюдаются некоторые положительные моменты в результатах по географии: повышение среднего балла ЕГЭ, снижение доли участников ЕГЭ, не преодолевших минимального порога баллов по сравнению с 2022 годом. На такую динамику результатов ЕГЭ по географии в 2023 году безусловно, оказали положительное влияние мероприятия, включенные в дорожную карту на 2022-2023 гг., а именно:

– региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по географии. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»;

– «Региональный семинар-совещание для представителей региональных предметных комиссий 2023 года по общеобразовательным предметам государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2022 года председателем ПК на базе РЦОИ для учителей географии;

– региональная конференция на базе учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры «Реализация программы развития личностного потенциала в ХМАО – Югре: опыт и перспективы»;

– региональный семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового;

– сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры.

Прочие выводы

К числу причин, объясняющих данные изменения, можно отнести, в первую очередь, повышение мотивации к изучению предмета и более осознанный подход к выбору выпускных экзаменов у тех выпускников, которые ориентированы на поступление в вузы.

Кроме того, огромную пользу приносит эффективная работа методических служб и объединений, обеспечивающая повышение профессиональных компетенций педагогов. Немаловажную роль играет развитие информационных технологий (наличие возможности получить рекомендации по совершенствованию подготовки на официальном сайте Регионального центра оценки качества образования ХМАО – Югры; обновление Открытого банка экзаменационных заданий по географии на сайте ФИПИ (<http://os.fipi.ru/tasks/8/a>)).

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Успешного результата при изучении географии можно достичь лишь при условии организации эффективного учебного процесса в течение всех лет изучения географии. Необходимость совершенствования организации и методики преподавания предмета география в ХМАО – Югре диктуется с учетом выявленных типичных ошибок и затруднений. Необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания географии и улучшению подготовки учащихся по предмету. Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «География» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Ежегодно в образовательных организациях округа в начале учебного года проводится стартовая диагностика (входной контроль) по определению уровня образовательных достижений обучающихся в форме диагностических работ.

Полезны также будут как для учителя, так и для обучающихся систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль позволит учителю диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

Педагогам рекомендуем применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении географии, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

Использовать в работе «Методические рекомендации по внедрению в образовательную деятельность ОО, расположенных на территории автономного округа, принципов обучения написанию связанного (развернутого) текста для учителей ОО разных предметных областей», разработанные АУ «Институт развития образования».

Важным недостатком подготовки выпускников является плохо сформированное умение целенаправленного и внимательного чтения текстов. Отработка приемов смыслового чтения на различных текстах позволит лучше понять задание, выделить проблему, найти причину и следствие.

При отборе текстов для использования в образовательном процессе следует руководствоваться двумя главными критериями:

во-первых, для того, чтобы содержание текста стимулировало школьников к размышлению, использованию их географических знаний для решения познавательных и практикоориентированных задач, оно должно иметь или личностную, (удовлетворение познавательного интереса), или общественную (затрагивать интересы человека как жителя того или иного города, страны, гражданина мира) значимость;

во-вторых, содержание текста должно позволять сформулировать географические вопросы.

Существенным недостатком подготовки выпускников является слабое владение языковыми средствами – несформированность умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, правильную географическую терминологию. Это умение тесно связано с навыками работы с информацией с умением географического анализа и интерпретации текстовой информации.

Недостатком подготовки выпускников является несформированность важных картографических умений: детальное определение характера изменения рельефа по топографической карте, определение характера растительности, чтения и анализа топографической карты. Это возможно отработать на практических работах, которые можно встроить в рамки любого урока географии или на занятиях внеурочной деятельности.

Недостаточно сформированы знания о факторах размещения, особенностях отдельных производств, стран, территорий (например, производства азотных удобрений, предприятий передельной металлургии, машиностроения и т.д.) Важную роль в этих вопросах играют яркие образы: презентации, видеоряды, интеллектуальные и контурные карты.

Учителям географии ХМАО – Югры для преодоления затруднений, возникающих у выпускников необходимо:

усилить практическую составляющую урока географии: включать больше заданий на совместную отработку специальных географических умений;

чаще использовать на уроках сравнительный, аналитический, синтетический, интегрированный подходы в изучении нового материала;

при работе с понятиями и терминами для учащихся всех групп необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий;

уделить внимание формированию читательской компетенции выпускников; увеличить внимание осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба;

важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений

важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей.

Муниципальным органам управления образованием

Принять конкретные меры и управленческие решения, направленные на достижение 100%-ой доли достижения базового уровня предметной подготовки по географии и

увеличения доли высокого уровня предметной подготовки в ОО муниципального образования.

Проанализировать результаты ЕГЭ по географии в части достижения планируемых предметных результатов в динамике.

Совершенствовать систему формирования предметных результатов освоения образовательных программ СОО в направлении формирования умений интерпретировать информацию, представленную в различных формах, а также оценивать представленную информацию, формулировать и аргументировать собственное отношение к ней.

Утвердить перечень мероприятий по работе с образовательными организациями по повышению качества образовательных результатов обучающихся 11 классов на 2023-2024 учебный год, в том числе с учетом результатов ГИА-11.

Рассмотреть вопрос включения в «Учебный план» (часть, формируемая участниками образовательных отношений) курсов, направленных на формирование предметных результатов для получения обучающимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение предметных результатов (конкурсы, олимпиады).

Использовать полученные результаты для подготовки на их основе проектов управленческих решений.

Организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям, чьи обучающиеся показали недостаточный уровень освоения предметных результатов.

Определить пути совершенствования содержания и способов организации подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС.

Организовать мероприятия по организации наставничества с целью повышения профессионального уровня учителей.

Разработать и реализовать в 2023-2024 учебном году программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты.

Обеспечить наличие открытой и доступной информации по вопросам проведения ГИА, осуществлять информационную кампанию, направленную на формирование положительного отношения участников образовательного процесса к объективному проведению оценочных процедур.

Прочие рекомендации

Действующим экспертам региональной предметной комиссии рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих участников ЕГЭ по географии.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «География»

Учителям, методическим объединениям учителей

Рекомендации педагогам для совершенствования методики преподавания предмета «География», направленные на устранение выявленных недостатков в подготовке обучающихся:

– при выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности необходимо уделять особое внимание темам и практическим вопросам проблемного характера; в работе

с обучающимися, имеющими низкий и средний уровни подготовки, обратить внимание на отработку базовых умений и навыков;

– при организации контроля системно использовать различные технологии и виды самостоятельной работы обучающихся (особенно с разными уровнями подготовки по предмету) с выполнением заданий на преобразование географической информации (составление различных таблиц, схем, конспектов, хроник геологических событий, кратких страноведческих и регионоведческих характеристик, а также подготовку докладов, письменных рефератов, презентаций и т.п.). Приемы обучения предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (технологии):

– развивать у обучающихся логическое мышление, широко используя на уроках конкретные практические задания на сравнение, обобщение, по аналогии и другие; планировать не только изучение теоретических вопросов, но и практическую отработку нового материала;

– систематически обучать школьников приемам работы с различными типами контролируемых заданий, аналогичным заданиям контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, учить их внимательно читать инструкцию, соблюдать последовательность действий при выполнении заданий. В системе контроля использовать практико-ориентированные задания, требующие комплексного применения знаний – не только из различных разделов курса географии, но и предметов естественно-математического цикла. Так, например, согласно анализу результатов по географии в 2022 году, в задании 22 не хватило метапредметных знаний графическое построение профиля. Отсутствие основы для построения профиля значительно осложнило выполнение этого задания. Типичные ошибки: неправильное определение высот и нанесение их на основу профиля. Выбор неправильного горизонтального и вертикального масштаба для построения. Нанесение контрольной точки на профиль (родник, река, дорога...);

– необходимо провести с выпускниками несколько занятий, посвященных отработке учебно-организационных умений, т.к. умение организовывать свое время - важнейшее умение, которое выпускнику предстоит продемонстрировать на экзамене.

Администрациям образовательных организаций

Организовать дополнительные (элективные) курсы подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание географии, фактически не предоставляет возможности отработать навыки решения заданий ЕГЭ на высоком уровне на уроках.

Запланировать встречи с родителями для пояснения критерий оценивания экзаменационной работы по географии.

Муниципальным органам управления образованием

На уровне муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования организовать:

▪ методическую поддержку педагогов на муниципальном уровне с учетом дистанционных ресурсов записей вебинаров АУ «Институт развития образования», образовательных платформ, ресурсов издательств и др. по следующим направлениям: «Лучшие педагогические практики по подготовке к ЕГЭ»; «Современный урок географии как методическая тема: из опыта работы»;

- обсуждение: принципы обучения написания, связанного (развернутого) текста для учителей географии; формирование коммуникативных УДД на уроках географии;
- методические сессии и практические консультации для обучающихся по географии надежные помощники педагога в решении урочных проблем. Если Вы видите, что обучающиеся испытывают затруднения по определенной теме, запланируйте дополнительные теоретические и практические занятия для ликвидации пробелов. Особую роль в мотивации обучения предмету могут сыграть курсы внеурочной деятельности. Тематика может быть самой разной, например: «Решение олимпиадных задач по географии»; «Малые народы России. Всемирное природное наследие. ЕГЭ на 100 баллов»;
- работу по обмену опытом между ОО с наилучшими показателями сдачи ГИА и образовательными организациями с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

Прочие рекомендации

Действующим экспертам региональной предметной комиссии рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих выпускников к ЕГЭ по географии.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

«Анализ результатов итоговой аттестации текущего года: причины и проблемы».

«Современный урок географии как методическая тема: из опыта работы».

«Методический потенциал профессионального сообщества учителей географии».

«Направления внедрения в практику преподавания активных форм и методов обучения».

«Направления развития КИМ по географии».

«Соотнесение требований образовательного стандарта с содержанием ГИА».

«Технологии подготовки учащихся к ГИА».

Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Взаимосвязь. Эффективность использования УМК.

«Формы организации учебного процесса, способствующие росту интереса к изучению географии».

Рекомендуем в школе создать постоянно действующий семинар педагогов-предметников «Подготовка к итоговой аттестации по географии» в рамках которого можно изучить опыт работы по формированию предметных компетенций по западающим вопросам КИМов, например:

Формирование картографической грамотности на уроках географии.

Создание яркого образа территории, страны на уроке географии.

Факторы размещения производства: пространственный и ресурсный аспект.

Существенные признаки понятия.

Графики, диаграммы, таблицы в географии.

Топографическая карта от «А» до «Я».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

С целью повышения уровня теоретических знаний, совершенствования практических навыков и умений преподавателей географии рекомендуется запланировать в рамках курсовой подготовки проведение online лекций преподавателей АУ «Институт развития образования» по предполагаемым темам:

- нормативно-правовое обеспечение ГИА по географии;
- система подготовки к ГИА по географии;
- тематический контроль и его роль в успешной подготовке к экзамену по географии;
- специфика подготовки обучающихся разных групп к успешной сдаче итоговой аттестации по географии: использование лучших практик;
- использование педагогического опыта и лучших практик алгоритмизации выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности и подготовки обучающихся с разным уровнем знания предмета;
- анализ результатов ЕГЭ по географии текущего года в сравнении с результатами прошлых лет.

Необходимо проводить практические обучающие семинары по данной проблематике с участием наиболее опытных педагогов, в том числе из числа членов региональной ПК по географии. На курсах повышения квалификации и во время консультаций с учителями-предметниками и квалификационных испытаний больше уделять внимание согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «География»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 9-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 20.05.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 73 слушателей (2 учителя географии). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в ППЭ у 100% слушателей.

2.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 77 слушателей (2 учителей географии). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
3.	Окружная конференция по развитию функциональной грамотности обучающихся, с представлением опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб»	15.04.2022 г. онлайн, в формате ZOOM г. Ханты-Мансийск категория участников: руководители и заместители руководителей общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, педагогические работники общеобразовательных организаций и дополнительного образования, муниципальные координаторы, специалисты методических служб, победители и призеры регионального этапа всероссийских конкурсов профессионального мастерства в сфере образования «Педагог года Югры»	Представлены эффективные практики из опыта работы педагогов центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум» на базе общеобразовательных организаций, центров цифрового образования «IT-клуб» по развитию функциональной грамотности обучающихся. По итогам работы конференции отмечена актуальность заявленной проблематики, подчеркнута практическая значимость обсуждаемых проблем, выработаны предложения и рекомендации по использованию инфраструктуры Центров «Точка роста», детских технопарков «Кванториум», цифрового образования «IT-клуб» для развития функциональной грамотности обучающихся, разработке программ внеурочной деятельности и программ дополнительного образования по функциональной грамотности.
4.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 20.02.2023 по 01.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 11 учителей географии. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 49 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
5.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых	В период с 10.04. 2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Обучение руководителей ППЭ основного	Повышение профессиональных компетенций у 50 слушателей. Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и

	к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	государственного экзамена» (36 часов)	проведения государственной итоговой аттестации в ППЭ у 100% слушателей.
6.	Информационно-организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по актуальным программам из федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования	ЦНППМ организовано информационно-организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по ДПП из федерального реестра.	За 1 полугодие 2023 года по программам дополнительного профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ успешно прошли обучение 17 учителей географии.
7.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	13.10.2022г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя географии)	Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по географии, председателем РПК ЕГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2022 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей географии.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 9-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	январь-декабрь 2023 г.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта»)) Методический отдел ЦНППМ	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя географии)
2.	январь-ноябрь 2023 г.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы,

		образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта»)) Методический отдел ЦНППМ	назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя географии)
3.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции естественнонаучного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3774-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-2 (АУ «Институт развития образования»)	Учителя географии ОО, имеющих участников, не достигших минимального балла
4.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция естественнонаучного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	Учителя географии ОО, имеющих участников, не достигших минимального балла
5.	Ноябрь 2023 г.	Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» Региональный центр оценки качества образования	Учителя географии ОО, имеющих участников, не достигших минимального балла
6.	Октябрь 2023 г.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования Тема: «Качество подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по учебному предмету «География» в 2023 году» Региональный центр оценки качества образования	Учителя географии ОО, имеющих участников, не достигших минимального балла
7.	Декабрь 2023 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по	Учителя географии ОО, имеющих участников, не достигших минимального балла

		результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	
--	--	--	--

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 9-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	ноябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар по результатам идентификации ОО Региональный центр оценки качества образования
2.	октябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования Региональный центр оценки качества образования
3.	II квартал 2024 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по географии» Региональный центр оценки качества образования
4.	сентябрь 2023 г.	Филологический форум Югры (Секция «Читательская грамотность в системе школьного образования Югры») Кафедра гуманитарных дисциплин Методический отдел ЦНППМ
5.	30.11.2023 г.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» Методический отдел ЦНППМ
6.	сентябрь-ноябрь 2023 г. (1 раз в месяц)	Методическое совещание по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся Методический отдел ЦНППМ
7.	декабрь 2023 г.	Разработка методических рекомендаций по итогам проведения оценочных процедур в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2023 году АУ «Институт развития образования»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «География» в 11-х классах ОО не планируется в 2023 году.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных

организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (2021-2023 гг.)

Составители отчета по учебному предмету «География»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Фролова Елена Анатольевна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель географии, председатель предметной комиссии по географии, ведущий эксперт

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Васильева Наталья Сергеевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Алмазова Светлана Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук
Акбаш Елена Устиновна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Мещерякова Екатерина Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, методист центра непрерывного повышения профессионального мастерства</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «География»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 10. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» (за 3 года)

Таблица 10-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4441	43,85	3897	39,42	3817	39,89

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 10-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2990	67,33	2639	67,72	2570	67,33
Мужской	1451	32,67	1258	32,28	1247	32,67

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 10-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3817
Из них:	3618
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	26
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	138
– ВПЛ	3
– Выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	32
– Обучающихся образовательной организации СПО	35
– участников с ОВЗ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 10-4

Всего ВТГ	3644
Из них:	442
– выпускники лицеев и гимназий	2873
– выпускники СОШ	276
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	22
– выпускники кадетских школ-интернатов	26
– выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	5
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 10-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	60	1,57
2.	город Пыть-Ях	85	2,23
3.	город Нягань	119	3,12
4.	город Когалым	133	3,48
5.	город Нижневартовск	619	16,22
6.	город Лангепас	102	2,67
7.	город Югорск	82	2,15
8.	город Мегион	118	3,09
9.	город Покачи	34	0,89
10.	город Радужный	65	1,70
11.	город Урай	105	2,75
12.	город Нефтеюганск	282	7,39
13.	город Ханты-Мансийск	300	7,86
14.	город Сургут	1023	26,80
15.	Сургутский район	232	6,08
16.	Нижневартовский район	35	0,92
17.	Советский район	108	2,83
18.	Березовский район	46	1,21
19.	Ханты-Мансийский район	25	0,65
20.	Нефтеюганский район	78	2,04
21.	Кондинский район	52	1,36
22.	Октябрьский район	61	1,60
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	26	0,68
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	22	0,58
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский	5	0,13

физико-математический лицей-интернат»		
--	--	--

1.6. Основные учебники по предмету «Обществознание» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году

Таблица 10-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Боголюбов Л.Н., Матвеев А.И., Жильцова Е.И. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Матвеева А.И. Обществознание 10-11 класс. – М: Просвещение, 2020	90%
2.	Никитин А.Ф. Обществознание: право. 11 класс. – М: Дрофа, 2018	7%
3.	Котова О.А., Лискова Т.Е. АО «Издательство «Просвещение», 2021	3%

Обращаясь к федеральному перечню учебников, можно отметить, что практически во всех ОО обучение ведется по учебнику под редакцией Боголюбова Л. Н. Корректировки в выборе учебников и учебно-методической литературы не запланировано.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

Анализ динамики участников ЕГЭ по обществознанию показывает незначительное снижение количества участников с 4441 в 2021 году до 3817 в 2023 году. Число участников ЕГЭ ВТГ, обучающихся по программам СОО сократилось на 82 человека с 3700 в 2022 году до 3618 в 2023 году; СПО увеличилось – осталось на прежнем уровне; число выпускников прошлых лет сократилось с 172 до 138. Количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья сократилось с 39 до 35 человек.

Анализ данных гендерного соотношения выпускников, выбирающих экзамен по обществознанию, показывает, что он, как и в предыдущие годы, наиболее востребован у девушек – они составляют 67,33% от общего числа сдающих экзамен. Обращаясь к анализу результатов гендерных аспектов участников экзамена, мы видим, несмотря на незначительное процентное колебание по годам внутри выборки, стабильное преобладание девушек в качестве участников ЕГЭ. Гендерное соотношение участников ЕГЭ по обществознанию примерно одинаковое на протяжении последних лет.

Распределение количества участников ЕГЭ по категориям показывает, что преобладает категория выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования.

Анализируя количество участников ЕГЭ по типам ОО, мы видим, что большую часть участников ЕГЭ по обществознанию составляют выпускники средних общеобразовательных школ - 78,84%; 12,12% - выпускники лицеев и гимназий; 7,57% - выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Данное обстоятельство обусловлено особенностью образовательной системы ХМАО – Югры. Совсем

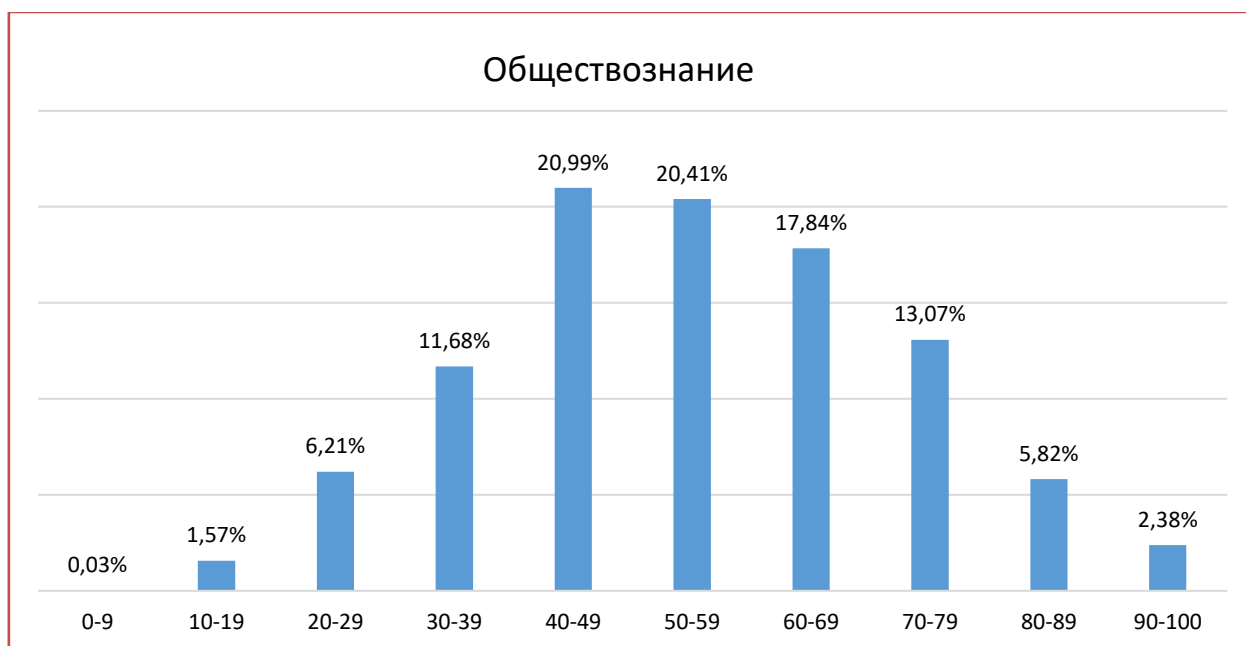
незначительные доли выпускников школ-интернатов, открытых (сменных) общеобразовательных школ.

Распределение участников ЕГЭ по АТЕ также традиционно: более 40% составляют выпускники ОО города Сургута и Нижневартовска. Далее идут города Ханты-Мансийск, Нефтеюганск и Сургутский район, что обусловлено концентрацией демографической карты обучения в автономном округе.

Вероятно, одной из причин сокращения участников ЕГЭ по обществознанию является выбор другого направления профессиональной подготовки. В то же время отмечаем рост числа участников ЕГЭ по обществознанию – выпускников ОО, подведомственных Депобразованию и науки Югры и Департаменту физической культуры и спорта ХМАО – Югры. Ни демографическая ситуация, ни форс-мажорные обстоятельства, ни изменение нормативных правовых документов и прочие обстоятельства существенным образом не повлияли на изменение в количестве участников ЕГЭ по обществознанию.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Обществознание	3817	1	60	237	446	801	779	681	499	222	91

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 10-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁶⁷ , %	18,65	12,55	22,37
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	46,19	40,46	41,21
3.	от 61 до 80 баллов, %	29,26	39,57	28,22
4.	от 81 до 99 баллов, %	5,88	7,39	8,12
5.	100 баллов, чел.	1	1	3
6.	Средний тестовый балл	54,56	58,58	54,55

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 10-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускник и ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА)	Обучающиеся образовательной организации и СПО	Участник и экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,45	19,23	37,68	66,67	59,38	20,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,04	53,85	44,93	33,33	34,38	45,71
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,99	23,08	15,22	0,00	3,13	28,57
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,43	3,85	2,17	0,00	3,13	2,86
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 10-9

⁶⁷ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	23,46	41,21	27,53	7,76	1
Лицеи, гимназии	9,95	36,43	36,88	16,29	2
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	17,39	46,01	32,97	3,62	0
кадетская школа-интернат	31,82	50,00	18,18	0,00	0
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	19,23	53,85	23,08	3,85	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	60,00	40,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Белоярский район	60	25,00	48,33	18,33	8,33	0
2.	город Пыть-Ях	85	15,29	49,41	28,24	7,06	0
3.	город Нягань	119	15,97	39,50	39,50	5,04	0
4.	город Когалым	133	20,30	45,86	27,07	6,77	1
5.	город Нижневартовск	619	24,23	39,10	27,95	8,72	1
6.	город Лангепас	102	13,73	46,08	26,47	13,73	0
7.	город Югорск	82	8,54	35,37	42,68	13,41	0
8.	город Мегион	118	15,25	49,15	26,27	9,32	0
9.	город Покачи	34	17,65	41,18	35,29	5,88	0
10.	город Радужный	65	32,31	32,31	21,54	13,85	0
11.	город Урай	105	22,86	39,05	29,52	8,57	0
12.	город Нефтеюганск	282	25,89	36,88	28,37	8,87	0
13.	город Ханты-Мансийск	300	27,67	38,00	26,33	8,00	0
14.	город Сургут	1023	23,26	41,84	27,47	7,43	1
15.	Сургутский район	232	13,36	40,09	36,21	10,34	0
16.	Нижневартовский район	35	14,29	45,71	34,29	5,71	0
17.	Советский район	108	35,19	40,74	19,44	4,63	0
18.	Березовский район	46	30,43	45,65	17,39	6,52	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
19.	Ханты-Мансийский район	25	24,00	20,00	36,00	20,00	0
20.	Нефтеюганский район	78	24,36	48,72	24,36	2,56	0
21.	Кондинский район	52	15,38	46,15	25,00	13,46	0
22.	Октябрьский район	61	21,31	49,18	27,87	1,64	0
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	26	19,23	53,85	23,08	3,85	0
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	22	31,82	50,00	18,18	0,00	0
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	5	0,00	0,00	60,00	40,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Таблица 10-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2, город Сургут	17	41,18	41,18	17,65	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, город Сургут	24	37,50	41,67	20,83	0,00
3.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Белоярская средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район	19	31,58	31,58	36,84	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Нижнесортимская средняя общеобразовательная школа», Сургутский район	13	30,77	61,54	7,69	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени Сибирцева А. Н., город Сургут	11	27,27	27,27	36,36	9,09
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 5», город Нижневартовск	11	27,27	18,18	45,45	9,09
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 «Многопрофильная», город Нефтеюганск	41	26,83	41,46	21,95	9,76

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», город Радужный	15	26,67	46,67	20,00	6,67
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия», город Югорск	19	26,32	47,37	26,32	0,00
10.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», город Лангепас	24	25,00	25,00	50,00	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно-научный лицей, город Сургут	36	25,00	27,78	41,67	5,56
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 29», город Нижневартовск	12	25,00	8,33	50,00	16,67
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Анатолия Иосифовича Яковлева, город Урай	32	21,88	34,38	37,50	6,25

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Междуреченская средняя общеобразовательная школа, Кондинский район	28	21,43	32,14	42,86	3,57
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лянторская средняя общеобразовательная школа № 3», Сургутский район	14	21,43	14,29	50,00	14,29
16.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1», город Покачи	10	20,00	40,00	20,00	20,00
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2», город Нижневартовск	21	19,05	38,10	33,33	9,52
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 31 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля», город Нижневартовск	16	18,75	25,00	50,00	6,25

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
19.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №3 имени Ивана Ивановича Рынкового», город Мегион	16	18,75	25,00	31,25	25,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Таблица 10-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Белоярский», Белоярский район	11	72,73	27,27	0,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7», город Нижневартовск	11	63,64	18,18	9,09	9,09
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, город Сургут	44	61,36	27,27	11,36	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия г. Советский, Советский район	23	56,52	39,13	4,35	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Нефтеюганск	16	56,25	31,25	12,50	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Коммунистический», Советский район	10	50,00	40,00	10,00	0,00
7.	Нефтеюганское районное муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение «Салымская средняя общеобразовательная школа № 2», Нефтеюганский район	16	50,00	31,25	18,75	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №15 имени сержанта Игоря Александровича Василенко», город Нижневартовск	29	48,28	31,03	13,79	6,90
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №17», город Нижневартовск	15	46,67	33,33	20,00	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева, город Сургут	13	46,15	23,08	30,77	0,00
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19, город Сургут	50	46,00	42,00	8,00	4,00
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26, город Сургут	22	45,45	18,18	31,82	4,55
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1 г. Советский», Советский район	27	44,44	29,63	25,93	0,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6 им. Сирина Н.И.», город Ханты-Мансийск	21	42,86	38,10	14,29	4,76
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, город Урай	14	42,86	14,29	35,71	7,14

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Березовская средняя общеобразовательная школа», Березовский район	19	42,11	47,37	10,53	0,00
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, город Сургут	39	41,03	38,46	17,95	2,56
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 43», город Нижневартовск	22	40,91	45,45	9,09	4,55

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание»

Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в ХМАО – Югре представлены в диаграмме.

На основе приведенных в разделе показателей произошли значимые изменения в результатах ЕГЭ 2023 года по обществознанию относительно результатов 2021, 2022 гг.: средний тестовый балл по ХМАО – Югре равен 54,55 - по сравнению с 2021 годом средний балл стабилен (54,56), но в сравнении с 2022 годом – снизился на 4,03 балла. На основе анализа динамики результатов ЕГЭ по обществознанию можно сделать вывод о том, что произошло увеличение количества участников ЕГЭ, не преодолевших порог в 42 балла на 3,72% по отношению к 2021 году (в 2021 г. – 18,65%, а в 2022 г. – 12,55% от общего числа участников ЕГЭ).

На протяжении последних трёх лет неизменно растёт доля участников, показавших результат свыше 81 балла (на 2,44% по сравнению с 2021 годом, на 0,73% по сравнению с 2022 годом), в 2023 году свыше 81 балла набрали 8,12% выпускников. В текущем году результат в 100 баллов набрали 3 участника, 2022 г. – 1 участник, 2021 г. – 1 участник. Таким образом, результаты ЕГЭ 2023 года по предмету существенно повысились по сравнению с уровнем предыдущего года. Такие результаты были достигнуты в ходе работы Депобразования и науки Югры и АУ «Институт развития образования», по инициативе которых проводились вебинары для обучающихся 11 классов и педагогов, работающих в выпускных классах, а также курсовая подготовка педагогов.

Наибольший процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается среди выпускников ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА) – 66,67%; обучающихся образовательной организации СПО (59,38%), отрицательная динамика результатов объясняется слабой мотивированностью выбора экзаменов, снижением качества образовательной подготовки. Наибольшая доля участников, показавших результат от 61 до 80 балла, – это выпускники средних школ (28,99%) и участники ЕГЭ с ОВЗ (28,57%). Наиболее высокие результаты от 81 балла (8,43%) и 100 баллов (3 человека) показали выпускники текущего года СОО.

Наибольшее количество участников всех категорий в 2023 году получили тестовый балл от минимального до 60 - выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО – 53,85%, кадетская школа-интернат – 50,00%. Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что самое большое количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается также среди выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений (60,00%), количество участников, получивших 100 баллов, отмечается в средних общеобразовательных организациях (2 чел.) и лицеях, гимназиях (1 чел.).

Во всех типах ОО имеются выпускники, получившие баллы, ниже минимального, в сравнении с предыдущим годом эти результаты ухудшились. Ниже оказались и результаты с высокобалльниками и выпускниками, набравшими свыше 81 балла. Причиной является не совсем достаточный учет особенностей формирования учебной мотивации данной категории выпускников.

Рост числа участников ЕГЭ, не набравших минимальный балл, произошел во всех 22 муниципальных образованиях автономного округа, а также в КОУ ХМАО – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича», подведомственном учреждении ДОиН ХМАО – Югры. Это говорит о необходимости корректировки работы методических объединений по общественному знанию, усилении внимания к качеству образовательного процесса.

Отсутствуют участники, не преодолевшие порог, в БОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственное учреждение ДОиН ХМАО – Югры – 0 % (в 2022 г. – 0,00%).

Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки по общественному знанию в сравнении по АТЕ показывают, что наиболее высокий процент выпускников, получивших от 81 до 99 баллов, в ОО Ханты-Мансийского района (20%); в БОУ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат», подведомственном учреждении ДОиН ХМАО – Югры.

Произошло увеличение количества ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по общественному знанию с 13 ОО в 2022 году до 18 ОО в 2023 году. Самый большой процент обучающихся, не достигших минимального балла, в МАОУ Белоярского района «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Белоярский», Белоярский район (72,73%), в МБОУ «Средняя школа № 7», город Нижневартовск (63,64%).

Произошло увеличение количества ОО, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по общественному знанию с 14 ОО в 2021 году до 19 ОО в 2023 году. Самый большой процент обучающихся, получивших от 81 до 100 баллов, в МБОУ гимназия № 2, город Сургут (41,18%), в МБОУ лицей № 1, город Сургут (37,50%), в АОУ «Белоярская средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район (31,58%).

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию отражает рост высокобалльных результатов и количества 100 балльных работ, однако, наблюдается рост количества участников, не преодолевших минимальный порог по всем АТЕ автономного округа. Результаты 2023 года обязывают пересмотреть комплексную работу с педагогами, адресную методическую помощь администрации и учителям ОО в работе с результатами государственной итоговой аттестации с целью повышения качества образовательной подготовки выпускников. Особую эффективность при этом могут оказать адресные курсы повышения квалификации учителям обществознания, проведенные в 2024 году ведущими экспертами РПК на базе РЦОКО.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Обществознание»

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по обществознанию определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Перечень проверяемых элементов содержания составлен на базе Примерной основной образовательной программы среднего общего образования с учётом раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» федерального

компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по обществознанию (базовый и частично профильный уровни).

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

В КИМ ЕГЭ при отборе материала для составления заданий акцент сделан на преобладании российского контекста в содержании. В структуре работы есть самостоятельный блок заданий с кратким ответом по российскому законодательству, добавлено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает такие интеллектуальные действия, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки следует отнести:

– представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учётом степени их раскрытия в учебниках 6–11 классов, допущенных Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования;

– соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа.

К основным принципам отбора моделей заданий и формирования структуры КИМ, помимо общих требований и подходов, можно отнести:

– использование для проверки основных объектов заданий различных типов и уровней сложности, что позволяет экзаменуемому более полно продемонстрировать свой уровень овладения данным компонентом содержания, умением, видом познавательной деятельности;

– соблюдение в каждой части работы принципа постепенного перехода от заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровней.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

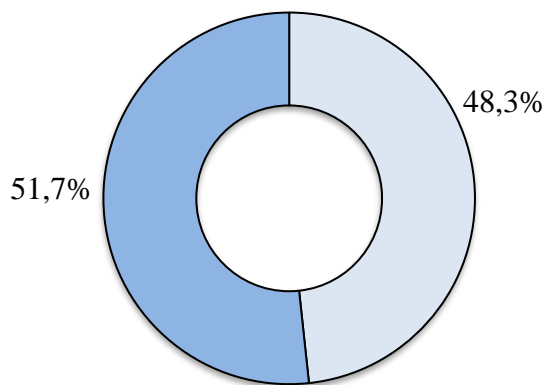
Ответ на каждое из заданий части 1 даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом.

Важно, что больше половины первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.

Диаграмма №1. Распределение первичных баллов по типам заданий



□ Баллы за задания с кратким ответом

■ Баллы за задания с развёрнутым ответом

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по обществознанию ЕГЭ-2023.

Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. На первой позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, сформированности представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества, сформированности представлений о методах познания социальных явлений и процессов сформированности навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев в целях объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Задания 2–16 представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2–4), «Экономика» (задания 5–7), «Социальные отношения» (задания 8,

9), «Политика» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14–16). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же тематического модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию), а задание 13 – позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию.

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача с порядковым номером 22 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме.

Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений.

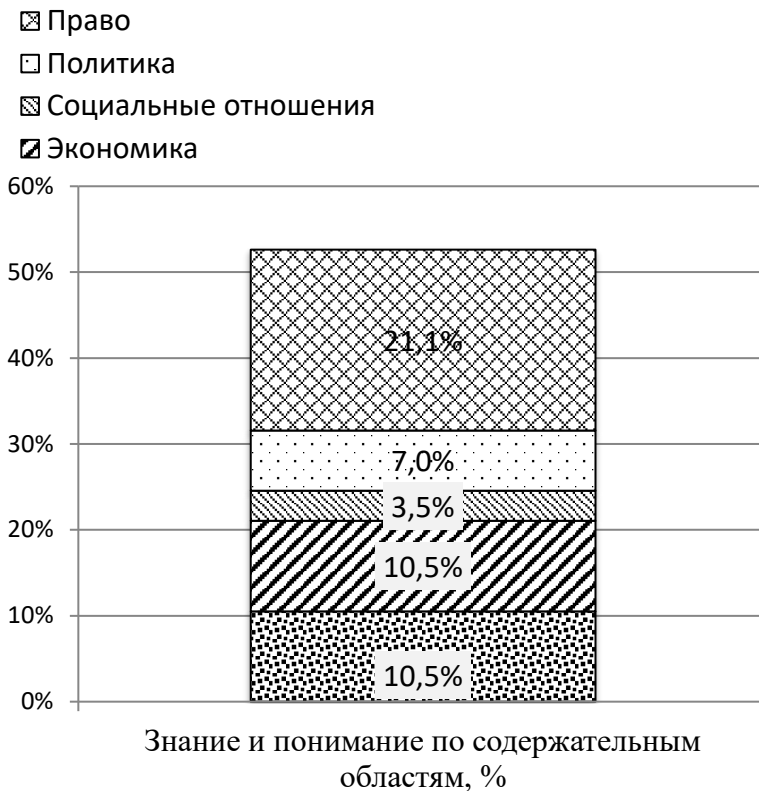
План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства

В таблице и в диаграмме №2 приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий.

Распределение заданий по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов
<i>Знание и понимание по содержательным областям</i>			
Человек и общество	2, 3, 4	5	8,6%
Экономика	5, 6, 7	6	10,3%
Социальные отношения	8	2	3,4%
Политика	10,11	4	6,9%
Право	12, 13,14, 15, 16, 23	12	20,7%
<i>Умения и применение знаний</i>			
Умение анализировать актуальную информацию	1	1	1,7%
Умение осуществлять поиск и извлечение социальной информации	9, 17, 19, 20, 21	12	20,7%
Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте	18	2	3,4%
Умение применять знания в процессе решения познавательных задач	22, 25_K1, 25_K2, 25_K3	10	17,2%
Умение составлять сложный план	24.1-24.2	4	6,9%
Итого:		58	100%

Диаграмма №2. Распределение баллов по содержательным разделам и по видам проверяемых умений и способам действий



Отметим, что **50,0%** первичных баллов работы структурируются по элементам содержания, а оставшиеся **50,0%** - по видам проверяемых умений и способам действий.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня.

В части 2 представлены пять заданий базового уровня (17, 18, 21-23) и четыре задания высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25).

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №3. Таким образом, в КИМе по обществознанию почти 45% первичных баллов приходится на задания базового уровня сложности.

Диаграмма №3. Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности



Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1, 3, 9 и 12 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, в ответе каждый символ присутствует, лишние символы отсутствуют. Порядок записи символов в ответе на задания 1, 9 и 12 значения не имеет.

Правильное выполнение каждого из заданий 6, 13, 15 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа: каждый символ в ответе стоит на своём месте, лишние символы в ответе отсутствуют. 1 балл выставляется, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Во всех других случаях выставляется 0 баллов. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Правильное выполнение каждого из заданий 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11, 14, 16 оценивается 2 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, в ответе каждый символ присутствует, лишние символы отсутствуют. Порядок записи символов в ответе значения не имеет. 1 балл выставляется, если только один из символов, указанных в ответе, не соответствует эталону (в том числе есть один лишний символ наряду с остальными верными) или только один символ отсутствует. Во всех других случаях выставляется 0 баллов.

Полное правильное выполнение заданий части 2 оценивается от 2 до 6 баллов. За полное правильное выполнение заданий 17, 18 выставляется по 2 балла; заданий 19–21, 23 – по 3 балла; заданий 22 и 24 – по 4 балла, задания 25 – 6 баллов.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 58. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

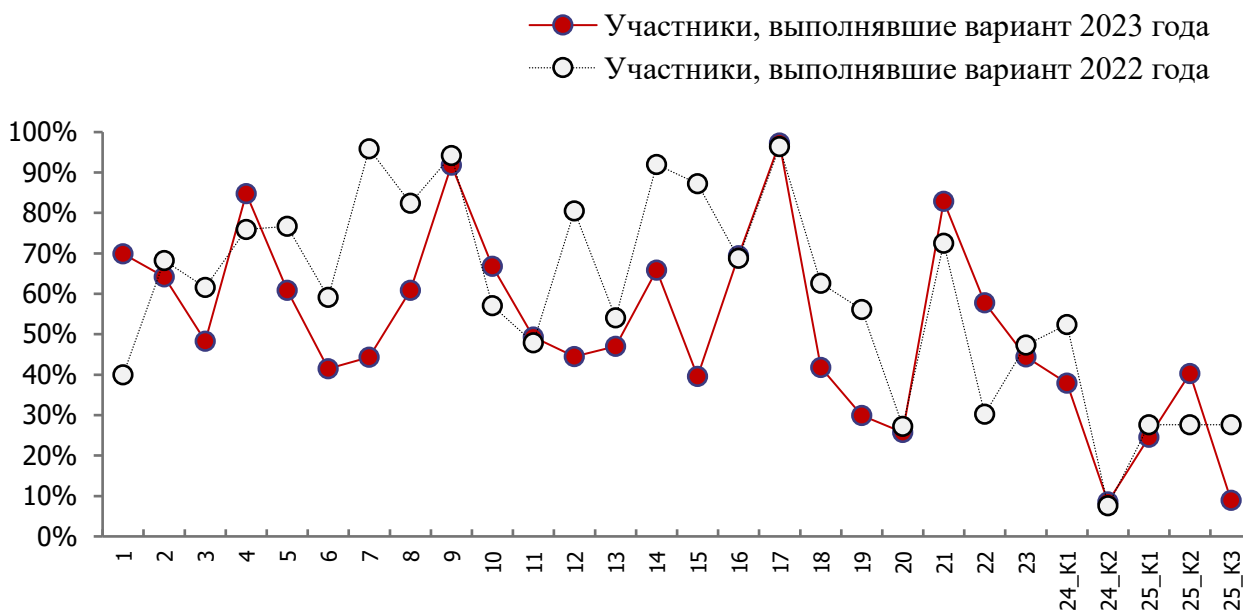
Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по обществознанию прошлых лет

В спецификации указано, что все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ-2023 года по сравнению с ЕГЭ-2022 года сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. Изменена формулировка задания 18.
2. Детализирована формулировка задания 25 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 4 до 6.
3. Максимальный балл за выполнение задания 3 уменьшен с 2 до 1 балла.
4. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы изменён с 57 до 58 баллов.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость⁶⁸⁶⁹.

Диаграмма №4. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022 и 2023 году



Не прослеживаются изменений при выполнении заданий №№2, 9, 11, 17, 20, 23. Процент решаемости заданий 9, 17 базового уровня как в 2022, так и в 2023 году составил более 90%. Доля учащихся, выполнивших задание 2 повышенного уровня сложности, осталась около 70%, несмотря на то что темы были разные. В 2022 году «Системное строение общества: элементы и подсистемы», в 2023 «Образование, его значение для личности и общества».

Пример 2022 года.

2. Выберите верные суждения об обществе и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Относительно устойчивые, как правило, безличные отношения, затрагивающие важные стороны жизни людей, называют общественными.
- 2) Общество – динамичная саморазвивающаяся система.
- 3) Общество всегда негативно влияет на природу.
- 4) Обществом в широком смысле называют весь мир, окружающий человека.
- 5) Структурные элементы общества взаимосвязаны и взаимозависимы

Пример 2023 года

Выберите верные суждения об образовании и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Гуманитаризация образования предполагает повышение роли общественных дисциплин в образовательном процессе.

⁶⁸ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2022 года задания прошлого года переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМа ЕГЭ-2023.

⁶⁹ Задание №25 в 2023 году проверялось по трём критериям, а в 2022 году – по одному.

2) Образование направлено на приобщение индивида к достижениям человеческой цивилизации, ретрансляцию и сохранение её культурного достояния.

3) Обучающиеся в Российской Федерации обязаны одновременно осваивать несколько основных профессиональных образовательных программ, получать одну или несколько квалификаций.

4) Обучающиеся в Российской Федерации вправе добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план.

5) Один из принципов государственной политики Российской Федерации в сфере образования – обеспечение права на образование в течение всей жизни в соответствии с потребностями личности.

Доля учащихся, выполнивших задание 11 повышенного уровня сложности, осталась около 50%, несмотря на то что темы были разные. В 2022 году «Политическая элита», в 2023.

«Типология политических режимов».

Пример 2022 года.

В течение 28 лет страной Z руководит правитель, унаследовавший власть от своего отца. Он восьмой представитель правящей династии. Он единолично определяет цели развития страны и способы их достижения. Опорой режима являются церковь и армия. Что из перечисленного ниже характеризует подобный тип политического лидерства? Запишите цифры, под которыми указаны верные характеристики.

- 1) демократический
- 2) авторитарный
- 3) анархический
- 4) либеральный
- 5) традиционный
- 6) общенациональный

Пример 2023 года.

Конституция провозглашает государство Z демократическим унитарным монархическим государством. Что из приведённого характеризует политический режим государства Z? Запишите цифры, под которыми указаны верные характеристики:

- 1) реализация на практике принципа разделения властей;
- 2) гарантия прав и свобод подданных;
- 3) наследственный характер власти;
- 4) необходимость принятия законов;
- 5) прогрессивная система налогообложения;
- 6) политический плюрализм, многопартийность.

Менее 1/3 учащихся справились с заданием 20 высокого уровня сложности как в 2022, так и в 2023 году. Это связано не с темой, с умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Пример 2022 года.

Субъект может активно участвовать в политической жизни или уклоняться от такого участия. Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающих возможные негативные последствия массового уклонения граждан от участия в политической жизни общества. (Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение.)

Пример 2023 года

Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента, подтверждающих мысль автора о том, что свободное, добровольное участие граждан в политике служит одним из важнейших индикаторов демократического развития государства. (Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение.)

Отметим задания, при выполнении которых результаты в 2023 году были выше по сравнению с 2022. Положительная динамика наблюдается в выполнении задания 4. Если в 2022 году с ним справились 75,9% учащихся, то в 2023 его выполнили 84,8%.

Пример 2022 года.

Представьте, что Вы помогаете учителю оформить презентацию к уроку обществознания по теме «Человек как результат биологической и социокультурной эволюции». Один из слайдов называется «Черты отличия человека от других живых существ». Что из перечисленного Вы включили бы в этот слайд? Запишите цифры, под которыми указаны эти черты:

- 1) стремление к самореализации в обществе;
- 2) приспособление к условиям окружающей среды;
- 3) потребность в уважении со стороны других субъектов деятельности;
- 4) использование предметов, данных природой;
- 5) способность к творческой деятельности;
- 6) общение с помощью словесной речи.

Пример 2023 года

Артур работает автомехаником. Найдите в приведённом списке его черты (качества), имеющие социальный характер. Запишите цифры, под которыми они указаны:

- 1) Артур преуспевает в профессиональной сфере.
- 2) Артур – добрый и отзывчивый человек, у него много друзей.
- 3) У Артура, как и у его отца, тёмные волосы и серые глаза.
- 4) Артур помогает сотрудникам Дома ветеранов ухаживать за пожилыми людьми.
- 5) Рост Артура – 175 см.
- 6) Артуру исполнилось 30 лет.

В 2023 году по сравнению с 2022 значительно изменилась доля учащихся с 40% до 69,9%, выполнивших задание №1. Скорее всего это связано с разницей тем, используемых в данном задании. Учащимся легче далась тема «Основные особенности научного мышления» по сравнению с темой «Банковская система».

Пример 2022 года.

Ниже приведён перечень функций. Все они, за исключением двух, относятся к функциям центрального банка:

эмиссия денег; 2) лицензирование финансовых организаций; 3) установление ключевой (учётной) ставки; 4) принятие государственного бюджета; 5) открытие депозитов частным лицам; 6) хранение золотовалютных резервов.

Найдите две функции, «выпадающие» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Пример 2023 года.

Ниже приведён перечень действий. Все они, за исключением двух, относятся к теоретическому уровню научного познания. 1) объяснение полученных данных; 2) запись показаний приборов; 3) выдвижение гипотез; 4) проведение эксперимента; 5) построение системы аргументов; 6) разработка концепции. Найдите два действия, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

На 10,4% успешнее в 2023 году учащиеся справились с заданием 21. Повысился процент решаемости задания 22, что может быть связано с разницей тем, на основе которых составлялась задача. Если в 2022 году задача затрагивала раздел «Экономика» и включала темы «Факторы производства и факторные доходы», «Налоги», «Финансовые институты», то в 2023 раздел «Социальные отношения», вопросы касались только одной темы «Семья и брак».

Пример 2022 года.

Гражданин России К.Л. Миронов работает учителем. За выполнение работы, предусмотренной трудовым договором, должностной инструкцией и типовым положением об оплате труда, он ежемесячно получает фиксированный размер денежных средств. Ежемесячно в бюджет происходит отчисление налога на доходы физических лиц (НДФЛ). Размер его составляет 13% от заработной платы. К.Л. Миронов является клиентом крупного банка, оплачивает коммунальные услуги при помощи своей банковской карты, используя свой компьютер. Какую форму оплаты труда иллюстрирует приведённый пример? К какому виду налогов (в зависимости от того, в какой бюджет он поступает) относится НДФЛ? Какие ещё налоги/сборы относятся к этому виду (в соответствии с Налоговым кодексом РФ)? (Укажите любые три других налога/сбора этого вида.) Как называют услугу банка, связанную с дистанционным банковским обслуживанием?

Пример 2023 года.

Семья Филатовых состоит из пяти человек: Арины, Петра и их троих детей. Супруги работают инженерами на машиностроительном предприятии, дети учатся в школе. Средства семьи расходуются в первую очередь на приобретение еды, одежды, лекарств, оплату транспортных и коммунальных расходов. Оставшиеся средства вкладываются на депозит в банке. Какая функция семьи описана в условии задачи? Какие ещё функции выполняет семья? (Назовите любые две функции.) Почему семья Филатовых относится к нуклеарному типу? Какая информация Вам необходима для того, чтобы установить,

является семья Филатовых патриархальной или демократической? (Сформулируйте два вопроса, необходимых для получения данной информации.)

Лучше на 12,7% в 2023 году по сравнению с 2022 выпускники справились с заданием 25К2. Тема «Социальный конфликт» вызывает больше затруднений, чем тема «Основные институты общества».

Пример 2022 года

Как стороны могут вести себя в социальных конфликтах? (Укажите любые три стратегии поведения.)

Пример 2023 года

Какие социальные институты в Российской Федерации претерпевают, на Ваш взгляд, наибольшие изменения в современный период? (Назовите любые три таких социальных института в Российской Федерации.)

Рассмотрим задания, при выполнении которых результаты в 2023 году были ниже по сравнению с 2022. Это задания 3,5,6,7,8,12,13,14,15,18,19,24, 25К3.

Хуже на 13,3% в 2023 году по сравнению с 2022 выпускники справились с заданием 3. Тема «Понятие истины, её критерии» вызвала меньше затруднений, чем тема «Многовариантность общественного развития (типы обществ)».

Пример 2022 года

Установите соответствие между признаками и видами истины: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИЗНАКИ ИСТИНЫ

ВИДЫ ИСТИНЫ

- А) независимость от познающего субъекта
- Б) неполное, изменяемое знание о предмете
- В) объективный характер
- Г) возможность корректировки при дальнейшем развитии науки
- Д) отражение свойств познаваемого объекта

- 1) и абсолютная, и относительная истина
- 2) только относительная истина

Пример 2023 года

Установите соответствие между признаками и типами обществ: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца:

ПРИЗНАКИ	ТИПЫ ОБЩЕСТВ
А) наличие условий для непрерывного образования	1) индустриальное общество 2) постиндустриальное
Б) низкий уровень социальной мобильности	(информационное) общество

В) появление массовой культуры Г) механизация производства Д) господство натурального хозяйства	3) традиционное (аграрное) общество
---	-------------------------------------

Задание 5

В разделе «Экономика» в большей степени вызвала затруднение тема «Ценные бумаги». Задание в 2023 году выполнили 60,9% учащихся, в то время как в 2022 году по теме «Инфляция» с заданием справились 76,7% выпускников.

Пример 2022 года

Выберите верные суждения об инфляции и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Инфляция – это долговременное устойчивое повышение общего уровня цен.
- 2) В зависимости от темпов роста инфляцию условно подразделяют на умеренную, галопирующую и гиперинфляцию.
- 3) От гиперинфляции выигрывают группы населения, получающие фиксированные доходы.
- 4) Главной причиной инфляции всегда является повышение объёма производства.
- 5) Инфляция усиливает риски, связанные с инновациями, долгосрочными капиталовложениями

Пример 2023 года

Выберите верные суждения о ценных бумагах и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Вексель – документ, удостоверяющий факт внесения его владельцем определённой суммы в банк.
- 2) Документарные ценные бумаги могут быть предъявительскими (ценными бумагами на предъявителя), ордерными и именными.
- 3) Облигация – ценная бумага, удостоверяющая внесение её владельцем денежных средств и подтверждающая обязательство возместить ему номинальную стоимость этой ценной бумаги в предусмотренный срок с уплатой фиксированного процента, если иное не предусмотрено условиями выпуска.
- 4) Привилегированная акция, в отличие от обыкновенной акции, даёт право на участие в управлении фирмой и получение дивидендов.
- 5) Ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Задание 7

Учащиеся хорошо освоили тему «Рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина», с заданием по данной теме в 2022 году справились 95,9% выпускником. В то время как в 2023 году с заданием по теме «Виды и функции рынков» справилось лишь 44,3%.

Пример 2022 года

Антон решил взять кредит. Какая информация позволяет сделать вывод, что Антон владеет основами финансовой грамотности и является рациональным потребителем банковских услуг? Запишите цифры, под которыми указаны соответствующие позиции.

1) Кредит взят для того, чтобы купить новый дорогой телефон на замену прошлогодней модели.

2) При выборе банка Антон руководствовался прежде всего территориальной близостью отделения к его дому.

3) Антон понимает, что в состоянии погасить кредит без особого ущерба для своего бюджета.

4) Кредит будет потрачен на товар, использование которого позволит сократить дополнительные траты.

5) Желание взять кредит возникло после просмотра рекламной передачи о новой модели автомобиля.

6) Кредит взят на небольшой срок под невысокие проценты после консультации финансового аналитика.

Пример 2023 года

В городе Z множество фирм поставляют парфюмерию в магазины. Они предлагают дифференцированную продукцию и отчасти имеют возможности контролировать цены на неё. Найдите в приведённом списке характеристики данного рынка и запишите цифры, под которыми они указаны.

1) монополистическая конкуренция

2) рынок товаров

3) местный рынок

4) невысокий барьер для входа в отрасль

5) монополия

6) дефицит товаров

Задание 8

Уже учащиеся в 2023 году справились с темой «Социальная стратификация и мобильность», задание выполнили 60,9%, по сравнению с темой «Виды социальных норм» в 2022 году, с которой справилось 82,4%.

Пример 2022 года

Выберите верные суждения о социальных нормах и запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Корпоративные нормы обеспечиваются мерами, предусмотренными организациями.

2) Порядок применения правовых норм отличается от порядка применения норм морали.

3) Социальные нормы отражают модели должного поведения.

4) Все социальные нормы санкционируются государством.

5) Этические нормы всегда отражаются в политических принципах

Пример 2023 года

Выберите верные суждения о социальной стратификации и социальной мобильности. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Организованной мобильностью называют перемещения человека и групп вверх, вниз и по горизонтали, управляемые государством, с согласия людей или без него.
- 2) Социальная стратификация описывает и характеризует неравное положение индивидов и групп в обществе.
- 3) Система распределения доходов составляет основу экономического измерения стратификации.
- 4) Престиж того или иного статуса, в отличие от других критериев социальной стратификации, определяется прежде всего наличием богатства у его обладателя.
- 5) Вертикальная мобильность – это изменение положения, которое не приводит к повышению или понижению социального статуса.

Задание 12

При изменении темы задания 12 с «Основ конституционного строя Российской Федерации» в 2022 на «Конституционные права» в 2023 году, выполнение задания снизилось на 36%. В 2022 с заданием справились 80,5% учащихся.

Пример

Конституция Российской Федерации провозглашает нашу страну социальным государством. Какие из приведённых характеристик общественной жизни иллюстрируют это положение Конституции Российской Федерации? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) установление гарантированного минимального размера оплаты труда
- 2) активная деятельность политических партий
- 3) установление государственных пенсий, пособий
- 4) государственное финансирование политических партий
- 5) обеспечение государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства

В 2023 году задание выполнили 44,5% выпускников.

Пример 2023 года

Что из перечисленного относится к социально-экономическим правам (свободам) гражданина Российской Федерации? Запишите цифры, под которыми они указаны:

- 1) трудиться в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены.
- 2) иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.
- 3) свободно использовать свои способности и имущество для не запрещённой законом экономической деятельности.
- 4) соблюдать трудовую дисциплину.
- 5) участвовать в отправлении правосудия.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по обществознанию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Обществознание», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 10-13).

Таблица 10-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁷⁰	Уровень сложности задания ⁷¹	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{72,73}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	64,8%	28,9%	61,8%	86,1%	97,1%
2	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).	П	74,8%	59,1%	73,2%	83,4%	92,4%
3	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).	Б	56,5%	18,7%	51,6%	80,0%	96,1%
4	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).	П	84,1%	69,5%	82,4%	93,0%	98,7%
5	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).	П	67,6%	47,6%	63,8%	80,3%	92,9%

⁷⁰ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁷¹ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁷² Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁷³ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

6	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).	Б	49,9%	13,9%	40,1%	76,7%	96,8%
7	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).	П	55,6%	26,4%	49,5%	74,9%	92,4%
8	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).	Б	70,7%	53,1%	67,0%	82,7%	92,1%
9	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.	Б	90,7%	80,8%	90,8%	95,8%	97,7%
10	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).	П	60,2%	38,9%	55,6%	73,8%	89,5%
11	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).	П	60,7%	30,0%	55,2%	81,0%	95,5%
12	Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.	Б	45,4%	13,8%	36,1%	70,0%	85,8%
13	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).	Б	50,7%	15,7%	42,0%	75,7%	96,0%
14	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	П	55,0%	38,5%	51,3%	63,5%	85,4%
15	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).	Б	53,9%	26,3%	46,6%	73,7%	92,1%
16	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»).	П	75,7%	54,0%	72,9%	89,1%	98,1%
17	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Б	94,9%	85,1%	96,4%	98,9%	99,2%
18	Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	32,6%	8,0%	25,1%	48,7%	75,7%

19	Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	В	25,1%	2,8%	17,7%	39,8%	67,5%
20	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	22,1%	4,7%	15,1%	33,1%	62,8%
21	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».	Б	76,2%	47,5%	76,1%	91,2%	97,8%
22	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.	Б	63,1%	15,7%	62,4%	89,3%	97,7%
23	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).	Б	38,6%	5,6%	27,2%	64,3%	90,4%
24_К 1	Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов, 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме.	В	37,7%	7,7%	27,8%	59,1%	88,1%
24_К 2	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.	В	9,4%	0,1%	4,5%	11,8%	48,5%
25_К 1	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Обоснование.	В	24,1%	3,3%	15,5%	38,6%	68,8%
25_К 2	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос.	В	41,2%	6,9%	30,3%	67,3%	91,9%
25_К 3	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры.	В	28,4%	3,8%	18,1%	46,2%	80,3%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

- *Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:*

задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

6. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).

12. Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.

18. Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.

23. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%:

24_K2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>1. Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).</p> <p>3. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).</p> <p>6. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).</p> <p>12. Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.</p> <p>13. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).</p> <p>15. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).</p> <p>18. Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.</p>	<p>Не актуальны для данной группы.</p>

	<p>21. Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунком) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».</p> <p>22. Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.</p> <p>23. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>6. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).</p> <p>12. Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.</p> <p>13. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).</p> <p>15. Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).</p> <p>18. Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>23. Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).</p>	<p>24_K2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>18. Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.</p>	<p>24_K2. Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.</p>
<p>Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.</p>	<p>Таковых нет.</p>	

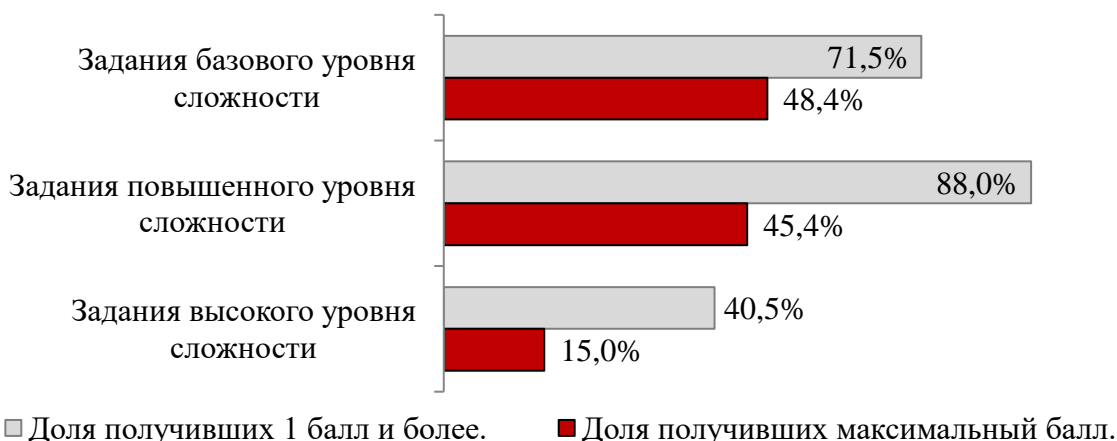
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по обществознанию в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам, содержательным разделам и проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы (хотя и незначительно), а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

Диаграмма №5. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



С заданиями базового уровня сложности полностью справились 48,4% (в 2022 году – 51,9%, в 2021 году - 67,9%, в 2020 году - 62,0%), с заданиями повышенного уровня сложности полностью справились 45,4% (в 2022 году – 47,0%, в 2021 году – 42,6%, в 2020 году - 45,0%). С заданиями высокого уровня сложности справились 15,0% против – 12,4%, в 2022 году 14,5% в 2021 году, 12,5% в 2020 году.

На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий базового уровня сложности шесть лет неуклонно росла, но в прошлом году резко упала и в этом году спад продолжился. Решаемость заданий повышенного уровня в многолетней динамике имеет тренд к росту, но незначительно снизилась по сравнению прошлым годом. Решаемость заданий высокого уровня на протяжении нескольких лет имеет незначительные колебания в промежутке 12,5-17,5% справившихся с заданиями полностью.

Диаграмма №6. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №7. Сравнение результатов по основным группам проверяемых блоков содержания и умений.



□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

Среди содержательных блоков самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Человек и общество» и «Социальные отношения». По сравнению с 2022 годом успешность выполнения заданий по части содержательных блоков оказалась ниже, особенно по блокам «Экономика», «Право». Значительный рост успешности выполнения заданий отмечается только по блоку «Человек и общество».

Среди блоков умений и применения полученных знаний самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение анализировать актуальную информацию» и «Умение осуществлять поиск и извлечение социальной информации». По сравнению с 2022 годом успешность выполнения заданий по большинству разделов снизилась, а вот наиболее заметный рост отмечается по блоку «Умение применять знания в процессе решения познавательных задач». Максимальный спад (на 20%!) по блоку «Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте».

Блок «Человек и общество»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, расположены в самом начале экзаменационной работы и относятся к повышенному и базовому уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Человек и общество»).	П	74,8%

3	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество»).	Б	56,5%
4	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Человек и общество»).	П	84,1%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили успешно. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 3 (Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями) повышенного уровня сложности.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №3 (Вариант 320).

- 3** Установите соответствие между признаками и типами обществ: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

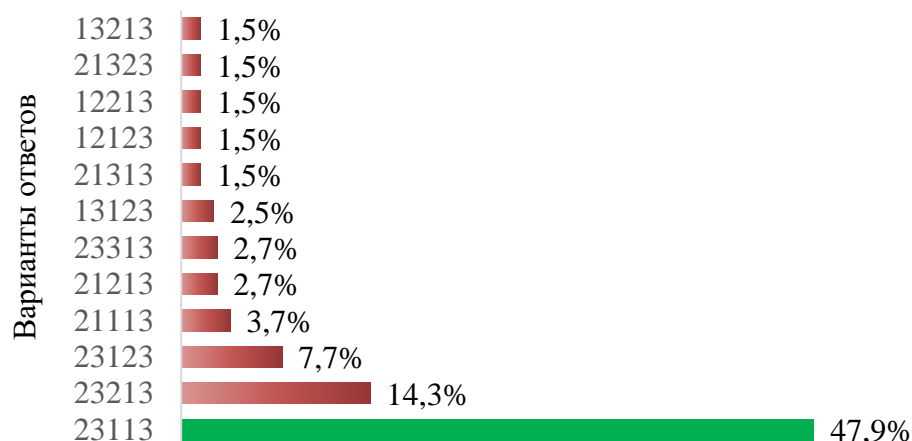
ПРИЗНАКИ	ТИПЫ ОБЩЕСТВ
А) наличие условий для непрерывного образования	1) индустриальное общество
Б) низкий уровень социальной мобильности	2) постиндустриальное (информационное) общество
В) появление массовой культуры	3) традиционное (аграрное) общество
Г) механизация производства	
Д) господство натурального хозяйства	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Диаграмма №8. Веер вариантов ответов на задание №3 варианта 320 по обществознанию



Не вызвал ни у кого сомнения только признак традиционного общества «господство натурального хозяйства». Самыми «проблемными» оказались признаки «низкий уровень социальной мобильности» и «появление массовой культуры», которые получили весь спектр предлагаемых ответов.

Блок «Экономика»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Экономика»).	П	67,6%
6	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).	Б	49,9%
7	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Экономика»).	П	55,6%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на высоком уровне, при этом сложности неожиданно вызвало задание базового уровня сложности №6.

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на высоком уровне, при этом сложности неожиданно вызвало задание базового уровня сложности №6.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №6 (Вариант 320).

- 6** Установите соответствие между примерами и видами налогов и сборов согласно Налоговому кодексу Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИМЕРЫ

- А) налог на имущество организаций
- Б) земельный налог
- В) налог на доходы физических лиц
- Г) водный налог
- Д) транспортный налог

ВИДЫ НАЛОГОВ И СБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

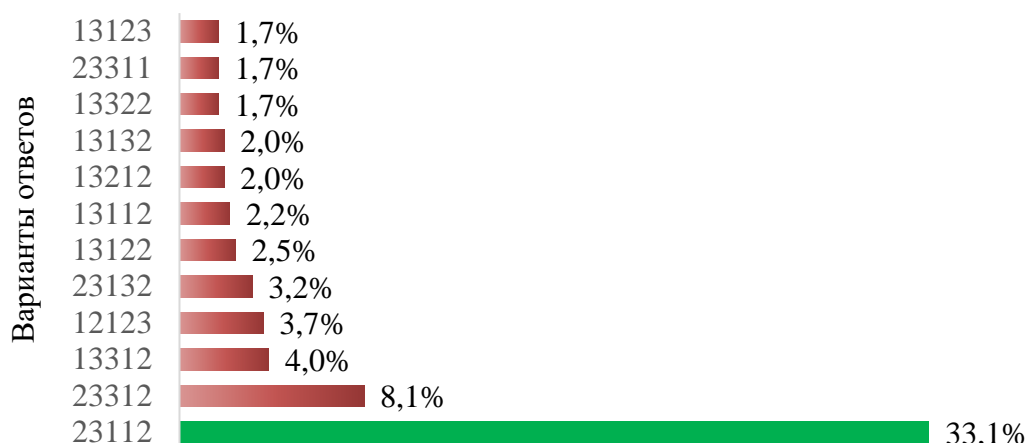
- 1) федеральные
- 2) региональные
- 3) местные

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

**Диаграмма №9. Веер вариантов ответов на задание №6
варианта 320 по обществознанию**



Практически все учащиеся знают, что земельный налог относится к местному налогу. Наибольшее затруднение при определении вида вызвал водный налог и налог на доходы физических лиц.

Блок «Социальные отношения»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание, проверяющее усвоение знаний этого содержательного блока на базовом уровне с достаточно высоким результатом.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
8	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).	Б	70,7%

Блок «Политика»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
10	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Политика»).	П	60,2%
11	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Политика»).	П	60,7%

Оба задания данного блока решаются примерно на одном уровне, соответствующем заявленной трудности. В варианте, выбранном для анализа задание №11 решается заметно хуже.

Характеристика зданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

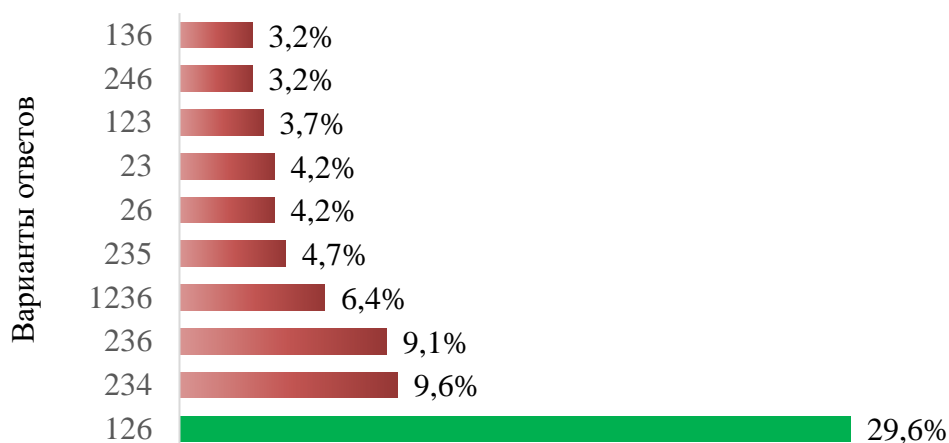
Разбор задания №11 (Вариант 320).

11 Конституция провозглашает государство Z демократическим унитарным монархическим государством. Что из приведённого характеризует политический режим государства Z? Запишите цифры, под которыми указаны верные характеристики.

- 1) реализация на практике принципа разделения властей
- 2) гарантия прав и свобод подданных
- 3) наследственный характер власти
- 4) необходимость принятия законов
- 5) прогрессивная система налогообложения
- 6) политический плюрализм, многопартийность

Ответ: _____.

Диаграмма №10. Векр вариантов ответов на задание №11 варианта 320 по обществознанию



Выделяя характеристики демократического режима, практически все выпускники (96,8%) отметили гарантию прав и свобод, 55,7 % знают, такую черту как политический плюрализм, многопартийность и о лишь 42,9% назвали реализацию на практике принципа разделения властей.

Блок «Право»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока, как базового, так повышенного уровней сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
12	Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.	Б	45,4%
13	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ»).	Б	50,7%

14	Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	П	55,0%
15	Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Право»).	Б	53,9%
16	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (тема «Право»).	П	75,7%
23	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).	Б	38,6%

Задания повышенного уровня данного блока выполняются в целом лучше, чем занятия базового уровня. Особенно высокие показатели по заданию №16. Наибольшие трудности, как и в прошлом году, вызвало задание №23, проверяющее умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

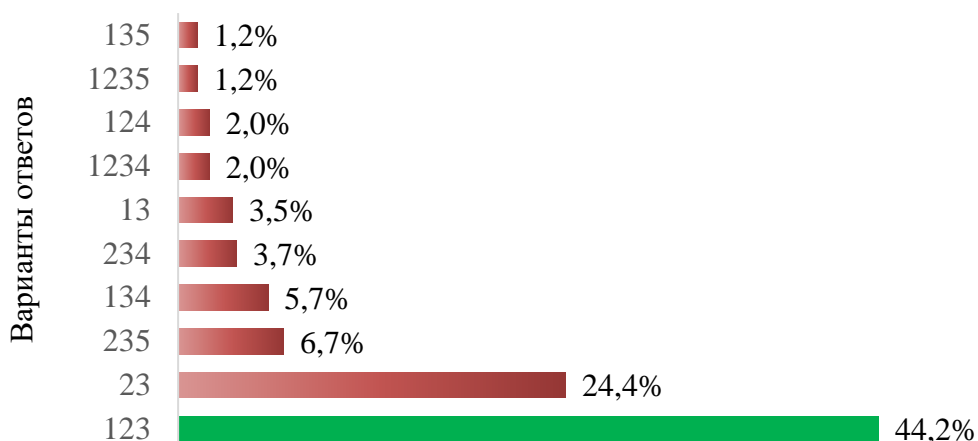
Разбор задания №12 (Вариант 320).

12 Что из перечисленного относится к социально-экономическим правам (свободам) гражданина Российской Федерации? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) трудиться в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены
- 2) иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами
- 3) свободно использовать свои способности и имущество для не запрещённой законом экономической деятельности
- 4) соблюдать трудовую дисциплину
- 5) участвовать в отправлении правосудия

Ответ: _____.

**Диаграмма №11. Векр вариантов ответов на задание №12
варианта 320 по обществознанию**



При определении социально-экономических прав (свобод) наименьшее затруднение вызвало право свободно использовать свои способности и имущество для не запрещённой законом экономической деятельности, его назвали 92,6% выпускников; «иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами» отметили 84,2% учащихся. В меньшей степени знакомо право трудиться в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, которое назвали 59,8%.

Блоки заданий, проверяющих умения на материале различного содержания

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие освоение различных умений. Здесь по одному заданию базового и повышенного уровней сложности и основная масса сложных заданий. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).	Б	64,8%
9	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.	Б	90,7%
17	Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.	Б	94,9%
18	Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.	Б	32,6%
19	Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.	В	25,1%
20	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.	В	22,1%
21	Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов	Б	76,2%

	общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».		
22	Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.	Б	63,1%
24_K 1	Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов, 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме.	В	37,7%
24_K 2	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.	В	9,4%
25_K 1	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Обоснование.	В	24,1%
25_K 2	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос.	В	41,2%
25_K 3	Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры.	В	28,4%

Представленные результаты показывают большие различия в степени освоения различных умений. Наиболее низкие результаты учащиеся округа показали в заданиях высокого уровня сложности №№20, 25_K1 и особенно - №24_K2.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №24 (Вариант 320).

Вам необходимо подготовить доклад по теме «Общество как динамическая система».

- 24** Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Общество как динамическая система». Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах. *(Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.)*

Рассмотрим типичные ошибки при составлении плана

1. Остаётся, хотя и незначительное количество учащихся, составивших план, который нельзя отнести к сложному.

Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему, по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах. Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.

2. Называют недостаточное количество «обязательных» пунктов плана, позволяющих раскрыть данную тему по существу.
3. Учащиеся допускают ошибки в названии подпунктов.
4. Присутствует некорректная формулировка пунктов плана.

Названия пунктов плана должны быть привязаны к конкретной теме, а не являться абстрактными.

Разбор задания №25 (Вариант 320).

25

Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, выполните задания, ответьте на вопрос.

1) Обоснуйте необходимость деятельности социальных институтов для сохранения стабильности и интеграции общества. *(Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространённых предложениях, раскрывать причинно-следственные и(или) функциональные связи.)*

2) Какие социальные институты в Российской Федерации претерпевают, на Ваш взгляд, наибольшие изменения в современный период? (Назовите любые три таких социальных института в Российской Федерации.)

3) Для каждого из указанных в пункте 2 социальных институтов приведите по одному примеру, иллюстрирующему эффективность его деятельности в Российской Федерации. *(Каждый пример должен быть сформулирован развернуто и содержать пояснение о эффективности его деятельности.)*

В задании 25К1 учащиеся не умеют представлять развернутое обоснование, которое раскрывает причинно-следственные и функциональные связи. Как правило, объем обоснования увеличивается за счет предложений, которые не несут никакой смысловой нагрузки.

При выполнении задания 25К3 проблема заключается в умении приводить примеры.

Не все учащиеся учли, что в задании есть конкретизация относительно государства. (Примеры должны касаться только Российской Федерации). Примеры, где в качестве субъекта бралось государство Z, не засчитывались.

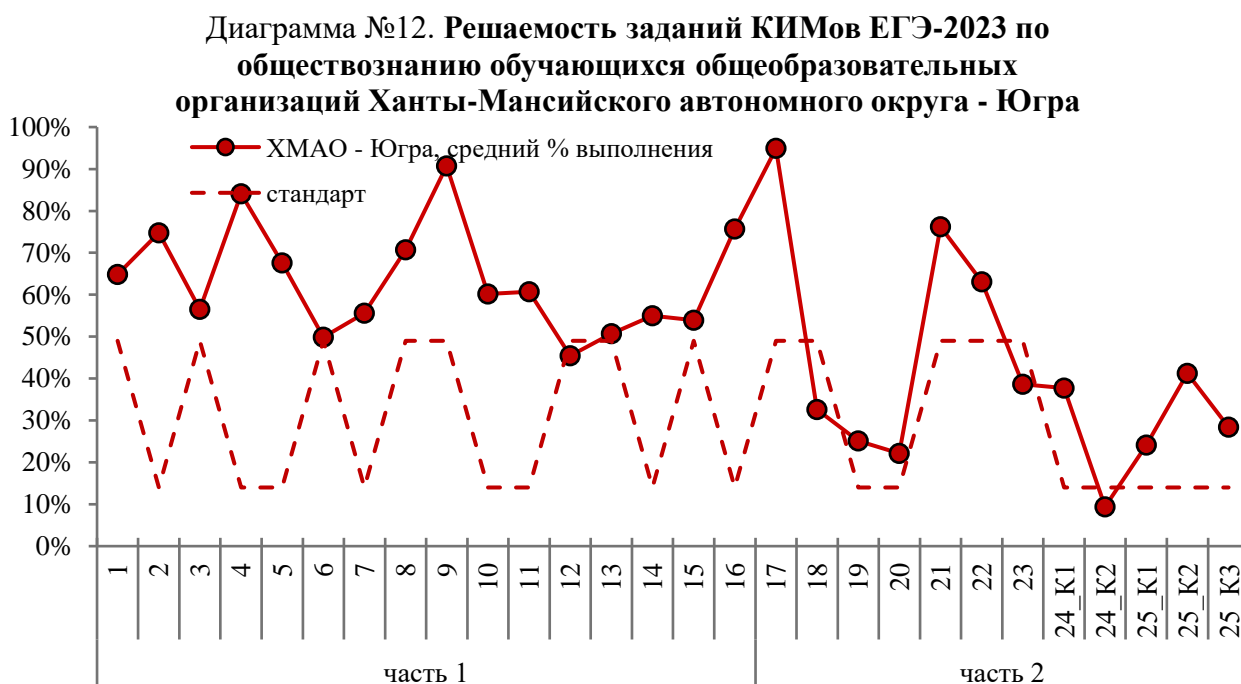
В задании нужно было не просто описать функцию социального института, а показать эффективность его деятельности в Российской Федерации, что также не было выполнено многими учащимися.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Обществознание»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

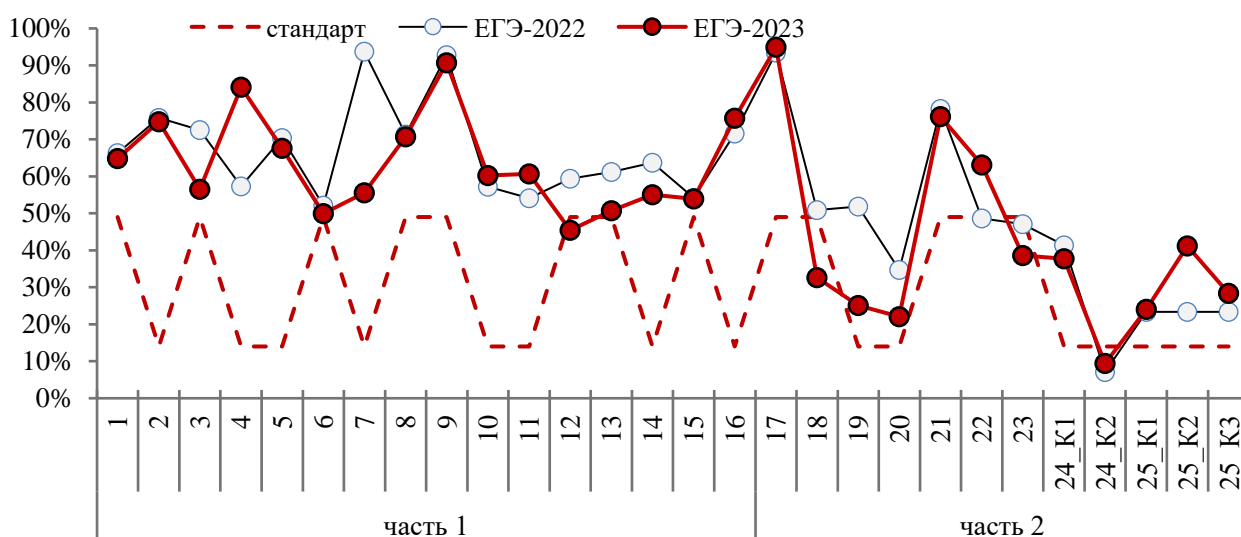
При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость⁷⁴ заданий ЕГЭ-2023.



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁷⁵.

Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по обществознанию обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с аналогичной решаемостью ЕГЭ-2022 по округу



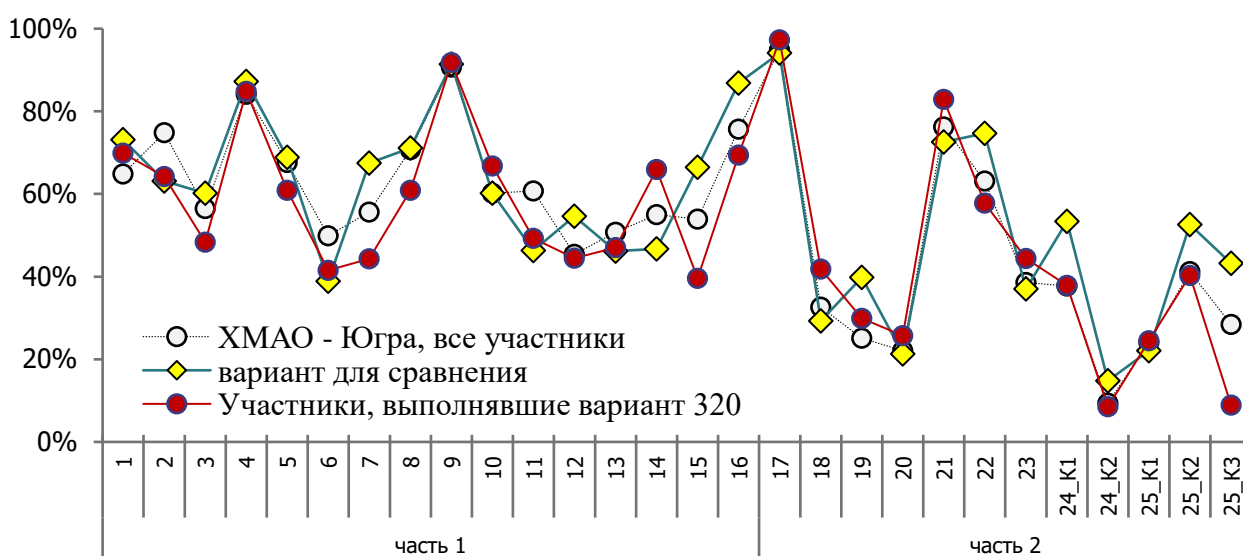
⁷⁴ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁷⁵ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаются по линиям №№4, 11, 22. При этом в линиях №№3, 7, 12-15, 18, 19, 20, 23 наблюдается снижение успешности выполнения.

Диаграмма №14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

Диаграмма №14. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по общественному знанию всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа



Типичные ошибки при выполнении заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в ХМАО – Югре

Значительно хуже, справились учащиеся, выполнявшие вариант 320 с заданиями 3,5,7,8,12,15. Рассмотрим предполагаемые причины. В задании 3 разница результатов при выполнении варианта 320 со всеми участниками ХМАО – Югры составила около 12%.

3 Установите соответствие между признаками и типами обществ: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИЗНАКИ	ТИПЫ ОБЩЕСТВ
А) наличие условий для непрерывного образования	1) индустриальное общество
Б) низкий уровень социальной мобильности	2) постиндустриальное (информационное) общество
В) появление массовой культуры	3) традиционное (аграрное) общество
Г) механизация производства	
Д) господство натурального хозяйства	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Вызвала затруднение тема «Многовариантность общественного развития (типы обществ)». В данной теме необходимо обратить внимание на признаки каждого из типов общества. Самыми «проблемными» оказались признаки «низкий уровень социальной мобильности» и «появление массовой культуры». Также целесообразно в рамках темы «Социальная мобильность, её формы и каналы в современном обществе» выделить типы общества с высоким и низким уровнем мобильности», а в теме «Культура» акцентировать внимание на этапе (типе) общества, в котором появилась массовая культура.

В задании 5 очевидно вызвала затруднение тема «Ценные бумаги», т.к. в других вариантах с этим заданием справилось на 23,2% больше учащихся.

Пример.

Выберите верные суждения о ценных бумагах и запишите цифры, под которыми они указаны.

1) Вексель – документ, удостоверяющий факт внесения его владельцем определённой суммы в банк.

2) Документарные ценные бумаги могут быть предъявительскими (ценными бумагами на предъявителя), ордерными и именными.

3) Облигация – ценная бумага, удостоверяющая внесение её владельцем денежных средств и подтверждающая обязательство возместить ему номинальную стоимость этой ценной бумаги в предусмотренный срок с уплатой фиксированного процента, если иное не предусмотрено условиями выпуска.

4) Привилегированная акция, в отличие от обыкновенной акции, даёт право на участие в управлении фирмой и получение дивидендов.

5) Ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Задание 7.

В недостаточной мере большая часть учащихся освоила тему «Виды и функции рынков», т.к. с заданием варианта 320 справилось лишь 44,3% выпускников, в то время как

средний показатель данного задания по всем вариантам 55,6%, процент справившихся с этим заданием в другом варианте 67,5.

Пример.

В городе Z множество фирм поставляют парфюмерию в магазины. Они предлагают дифференцированную продукцию и отчасти имеют возможности контролировать цены на неё. Найдите в приведённом списке характеристики данного рынка и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) монополистическая конкуренция
- 2) рынок товаров
- 3) местный рынок
- 4) невысокий барьер для входа в отрасль
- 5) монополия
- 6) дефицит товаров

Задание 8.

Хуже учащиеся справились с темой «Социальная стратификация и мобильность» (60,9%), это же задание в другом выполнили 71,1%.

Пример

Выберите верные суждения о социальной стратификации и социальной мобильности. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Организованной мобильностью называют перемещения человека и групп вверх, вниз и по горизонтали, управляемые государством, с согласия людей или без него.
- 2) Социальная стратификация описывает и характеризует неравное положение индивидов и групп в обществе.
- 3) Система распределения доходов составляет основу экономического измерения стратификации.
- 4) Престиж того или иного статуса, в отличие от других критериев социальной стратификации, определяется прежде всего наличием богатства у его обладателя.
- 5) Вертикальная мобильность – это изменение положения, которое не приводит к повышению или понижению социального статуса.

Задание 12.

Вызвала затруднение тема «Конституционные права», с которой справились лишь 44,5% выпускников, в то время как в другом варианте это задание выполнили 54,6%. При определении социально-экономических прав (свобод) наименьшее затруднение вызвало право свободно использовать свои способности и имущество для не запрещённой законом экономической деятельности, его назвали 92,6% выпускников; «иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами» отметили 84,2% учащихся. В меньшей степени знакомо право трудиться в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, которое назвали 59,8%.

Пример.

Что из перечисленного относится к социально-экономическим правам (свободам) гражданина Российской Федерации? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) трудиться в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены.
- 2) иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.
- 3) свободно использовать свои способности и имущество для не запрещённой законом экономической деятельности.
- 4) соблюдать трудовую дисциплину.
- 5) участвовать в отправлении правосудия.

Задание 15.

Вызвала затруднение тема «Организационно-правовые формы предприятий» с ней справились 39,6%, это задание в другом варианте выполнили 66,5%.

Установите соответствие между организационно-правовыми формами и видами юридических лиц в Российской Федерации: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

- А) хозяйственное товарищество
- Б) государственное унитарное предприятие
- В) потребительский кооператив
- Г) акционерное общество
- Д) благотворительный фонд

ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

- 1) некоммерческие
- 2) коммерческие

Диаграмма №15 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

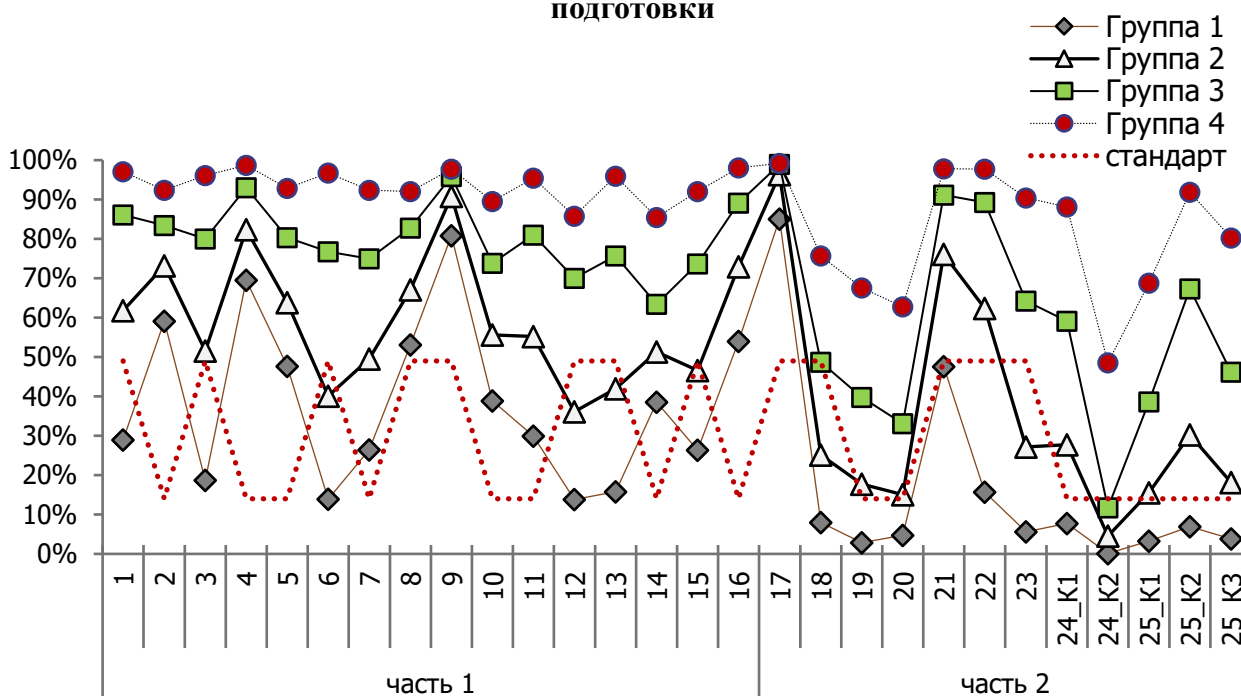
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–41;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 42–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по обществознанию группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по обществознанию отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по обществознанию нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Исключением являются задания №9, 17 успешность выполнения, которых мало отличается от уровня подготовки учащихся. Напротив, наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания первой части №1, 3, 6, 7, 12, 13, 15 и другие.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№18-20, 24_K2 и №25_K1.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней (кроме задания №№18 и 24_K2). Задания №№4, 9, 17, 21 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №6, 12, 13, 15, 18, 20, 23, 24_K2.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила 11 из 28 проверяемых элементов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

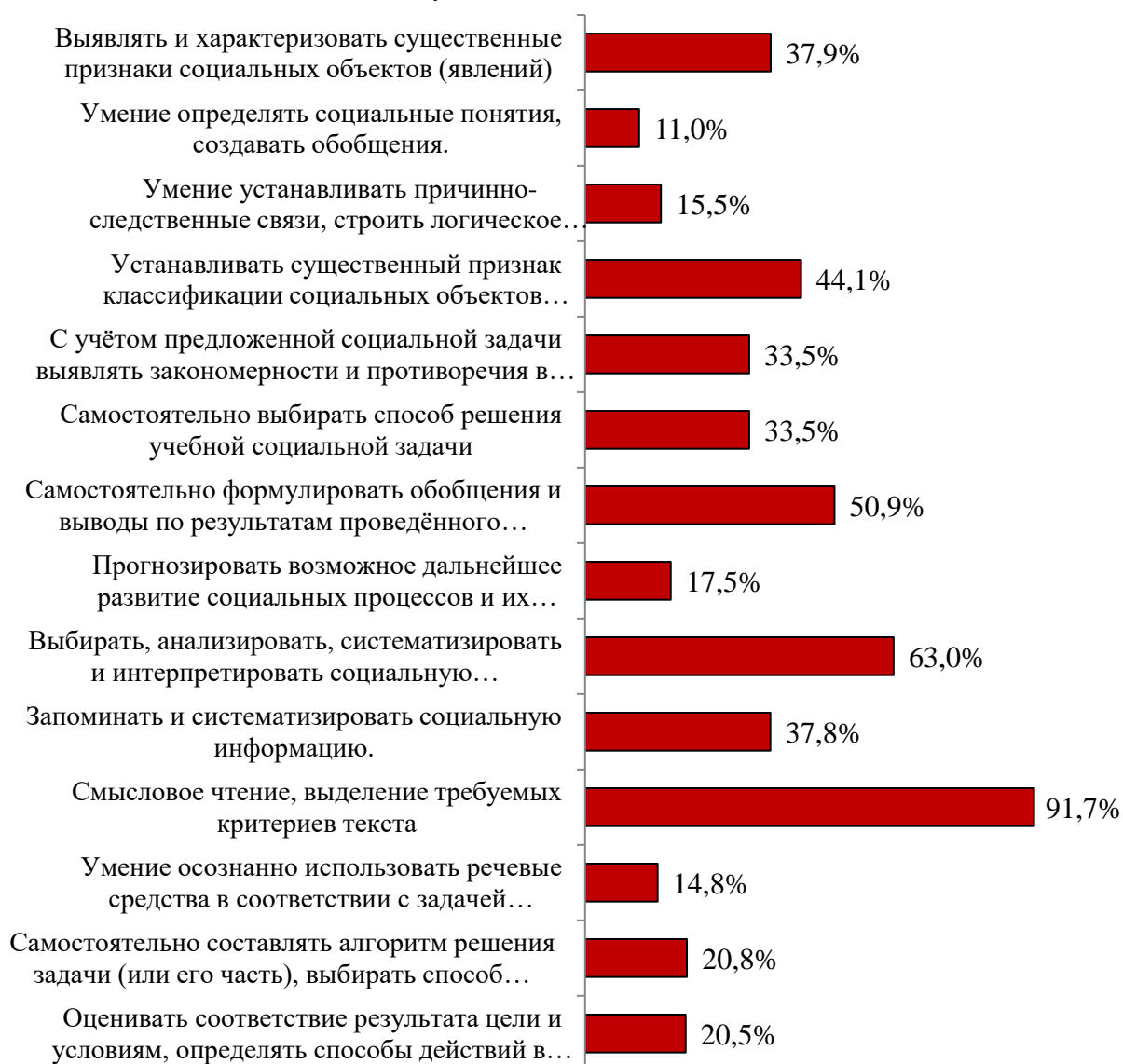
Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по обществознанию разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 20.

Распределение заданий КИМ по обществознанию по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия.		
1	Выявлять и характеризовать существенные признаки социальных объектов (явлений)	1, 18
2	Умение определять социальные понятия, создавать обобщения.	18
3	Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.	19,20,23,24,25
4	Устанавливать существенный признак классификации социальных объектов (явлений, процессов), основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа	1,3, 18
5	С учётом предложенной социальной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах и наблюдениях.	22
6	Самостоятельно выбирать способ решения учебной социальной задачи	22
Базовые исследовательские действия		
7	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, эксперимента, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений.	21
8	Прогнозировать возможное дальнейшее развитие социальных процессов и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, а также выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.	19,20, 22,23,24,25
Работа с информацией		
9	Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать социальную информацию различных видов и форм представления.	9,17,21,23
10	Запоминать и систематизировать социальную информацию.	17, 24
11	Смысловое чтение, выделение требуемых критериев текста	17
Универсальные коммуникативные действия		
12	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах.	19, 20,25
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
13	Самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной социальной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.	19, 22, 25
Самоконтроль (рефлексия)		
14	Оценивать соответствие результата цели и условиям, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований	19, 20,21, 23,25

Диаграмма №20. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших максимальный балл.



Особое внимание необходимо обратить на недостаточную сформированность следующих метапредметных умений:

- выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
- умения составлять сложный план;
- выявлять и называть критерии, с помощью которых можно определить тип социального или экономического объекта;
- приводить примеры.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа *можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:*

Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).

Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Человек и общество», «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ», «Право»).

Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (тема «Социальные отношения»).

Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) на различном по содержанию материале.

Умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам и систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».

Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (темы «Человек и общество», «Экономика», «Политика»).

Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (темы «Человек и общество», «Экономика», «Политика», «Право»).

Умение формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Умение раскрыть тему при подготовке сложного плана (не менее 3 пунктов, 2 из которых детализированы в подпункты) доклада по определенной теме.

Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Обоснование.

Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Ответ на вопрос.

Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Примеры.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Обществознание»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>	
	<i>Задания базового уровня сложности</i>	<i>Задания повышенного и высокого уровней сложности</i>
Все обучающиеся округа в целом.	<p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (тема «Экономика»).</p> <p>Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.</p> <p>Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).</p>	<p>Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.</p>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Умение соотносить видовые понятия с родовыми, определять понятия, «выпадающие» из списка (требования	Не актуальны для данной группы.

	<p>блока «Знать и понимать» 1.1-1.8 на различном по содержанию материале).</p> <p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (темы «Человек и общество», «Экономика», «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ», «Право»).</p> <p>Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.</p> <p>Умение осуществлять поиск социальной информации, представленной графически (рисунок) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития по теме «Рынок и рыночный механизм; спрос и предложение».</p> <p>Применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: задание-задача на различном по содержанию материале.</p> <p>Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов / умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).</p>	
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>Умение устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (темы «Экономика», «Органы государственной власти и федеративное устройство РФ», «Право»).</p> <p>Умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ.</p> <p>Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.</p> <p>Умение выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов /</p>	<p>Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.</p>

	умение применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений (тема: Конституция Российской Федерации).	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Умение раскрыть смысл понятия, выявлять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов.	Умение корректно формулировать пункты и подпункты плана доклада по определенной теме.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы (хотя и незначительно), а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 48,4% (в 2022 году – 51,9%, в 2021 году - 67,9%, в 2020 году - 62,0%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 45,4% (в 2022 году – 47,0%, в 2021 году – 42,6%, в 2020 году - 45,0%). С заданиями высокого уровня полностью справились 15,0% против - 12,4% в 2022 году, 14,5% в 2021 году, 12,5% в 2020 году.

Решаемость заданий базового уровня сложности шесть лет неуклонно росла, но в прошлом году резко упала и в этом году спад продолжился. Решаемость заданий повышенного уровня в многолетней динамике имеет тренд к росту, но незначительно снизилась по сравнению прошлым годом. Решаемость заданий высокого уровня на протяжении нескольких лет имеет незначительные колебания в промежутке 12,5-17,5% справившихся с заданиями полностью.

Среди содержательных блоков самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Человек и общество» и «Социальные отношения». По сравнению с 2022 годом успешность выполнения заданий по части содержательных блоков оказалась ниже, особенно по блокам «Экономика», «Право». Значительный рост успешности выполнения заданий отмечается только по блоку «Человек и общество».

Среди блоков умений и применения полученных знаний самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Умение анализировать актуальную информацию» и «Умение осуществлять поиск и извлечение социальной информации». По сравнению с 2022 годом успешность выполнения заданий по большинству разделов снизилась, а вот наиболее заметный рост отмечается по блоку «Умение применять знания в процессе решения познавательных задач». Максимальный спад (на 20%!) по блоку «Умение раскрыть смысл понятия и использовать понятие в заданном контексте».

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года:

В спецификации указано, что все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ-2023 года по сравнению с ЕГЭ-2022 года сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. Изменена формулировка задания 18.
2. Детализирована формулировка задания 25 и изменена система его оценивания. Максимальный балл увеличен с 4 до 6.
3. Максимальный балл за выполнение задания 3 уменьшен с 2 до 1 балла.
4. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы изменён с 57 до 58 баллов.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Анализ динамики результатов ЕГЭ показал, что рекомендации для системы образования по обществознанию в 2023 году оказались наиболее действенными в решении заданий повышенного уровня сложности, именно:

- в практической деятельности использовать проблемные задачи, кейсы;
- обратить внимание на различные задания по формированию читательской и финансовой грамотности, креативному мышлению, глобальных компетенций;
- формировать умения искать и оценивать социальную информацию в источниках различного типа, выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;
- не допускать «натаскивание» обучающихся при подготовке к ЕГЭ на решения заданий первой части;
- обратить внимание учащихся, что отсутствует фиксированное количество ответов в тестовом задании. При наличии выбора из 5-6 вариантов ответа, правильными могут быть и 2, и 3 и даже 4, а не только 3 правильных ответа и др.

Благодаря этому наблюдается рост высокобалльных результатов и количества 100 балльных работ, увеличение процента участников ЕГЭ, справившихся с заданиями высокого уровня сложности. Однако в связи с увеличением количества ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию с 13 ОО в 2022 году до 18 ОО в 2023 году необходимо проводить работу, связанную с осознанным выбором экзаменов, повышением качества образовательной подготовки, уменьшение количества участников, получивших тестовый балл ниже минимального, ростом числа выпускников, достаточно мотивированных на выполнение заданий ЕГЭ.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

В помощь учителям обществознания, улучшению результатов ЕГЭ по обществознанию способствовали следующие мероприятия, проведенные в ХМАО – Югре:

- курсы повышения квалификации «Совершенствование предметных и методических компетенций учителя истории и обществознания», «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования»;

– участие в обучающих семинарах федерального и регионального уровней: председателей, заместителей председателей и членов ПК (дистанционное обучение, семинары, вебинары, курсы повышения квалификации федерального и регионального уровней);

– проведение муниципальными методическими объединениями учителей-предметников семинаров, мастер-классов по обмену опытом подготовки выпускников к ГИА-11 с привлечением членов ПК и предметных комиссий;

– подготовка адресных методических рекомендаций «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Обществознание» за 2021- 2022 учебный год»;

– семинара для образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами;

– адресные курсы повышения квалификации, проведенные в текущем году ведущими экспертами РПК на базе РЦОКО.

Прочие выводы

Задание 18 изменилось, наибольшее затруднение вызвало выполнение его второй части, оно появилось в 2022 и проверяет знание Конституции. Типичные ошибки связаны с некорректной интерпретацией положений Конституции и с ситуацией, когда два положения, сформулированные обучающимися, дублируют друг друга.

Большая часть ошибок при выполнении заданий 20, 23, 25 связана с отсутствием умений ясно выражать свои мысли и оперировать необходимыми понятиями.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Обществознание» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание» всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

В начале учебного года необходимо рассматривать с обучающимися критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе и ориентировать на выполнение обеих частей экзаменационной работы. Особое внимание уделять культуре оформления экзаменационной работы, как развернутого ответа, так и правильности оформления (включая замену ошибочных ответов) на бланке ответов № 1.

Обратить внимание на формирование в рамках обществознания метапредметных знаний и умений, сопровождая их примерами из всех разделов.

Особое внимание обратить на формирование умений:

– выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

– умения составлять сложный план;

– выявлять и называть критерии, с помощью которых можно определить тип социального или экономического объекта;

– приводить примеры.

Остановимся на формировании умения выявлять и называть критерии. Типичной ошибкой является то, что определенная некоторые учащиеся не видят различия между типом и критерием. В данной ситуации необходимо поэтапно сформировать умение выделять и определять критерий.

1. Сначала подобрать тестовые задания, связанные с критериями.

Например:

Установите соответствие между примерами и принципами классификации партий:

ПРИМЕРЫ	ПРИНЦИПЫ КЛАССИФИКАЦИИ
А) легальные	1) по составу
Б) правящие	2) по отношению к закону
В) экстремистские	3) по отношению к власти
Г) массовые	4) по методам отстаивания интересов

2. Затем подбирать задания второй части, связанные с выделением критерия из текста.

Например:

В государстве Z была зарегистрирована новая политическая партия. Она имеет центральные органы управления и региональные отделения. Партия провозглашает своими базовыми принципами традиционализм, стабильность, порядок, а также приоритет интересов государства, нации, общества над интересами индивида. Политическая партия во время выборов набрала необходимое количество голосов и получила места в парламенте. Определите тип политической партии в зависимости от её идеологической принадлежности. Приведите факт, который позволил Вам сделать такой вывод. Назовите любые два других типа партий, выделяемых по данному критерию, и кратко охарактеризуйте один любой из них.

3. На третьем этапе учащийся должен уметь самостоятельно называть критерии для определения типа социального или экономического объекта.

Например:

Семья Филатовых состоит из пяти человек: Арины, Петра и их троих детей. Супруги работают инженерами на машиностроительном предприятии, дети учатся в школе. Средства семьи расходуются в первую очередь на приобретение еды, одежды, лекарств, оплату транспортных и коммунальных расходов. Оставшиеся средства вкладываются на депозит в банке. Какая функция семьи описана в условии задачи? Какие ещё функции выполняет семья? (Назовите любые две функции.) Почему семья Филатовых относится к нуклеарному типу? Какая информация Вам необходима для того, чтобы установить, является семья Филатовых патриархальной или демократической? (Сформулируйте два вопроса, необходимых для получения данной информации.)

Рассмотрим, что должны знать учащиеся, чтобы правильно приводить примеры.

В работе могут быть приведены примеры разной степени конкретизации в соответствии с требованием задания.

Могут быть представлены в разной форме:

действия конкретного гражданина (например, «Н. взял кредит в банке и купил квартиру»);

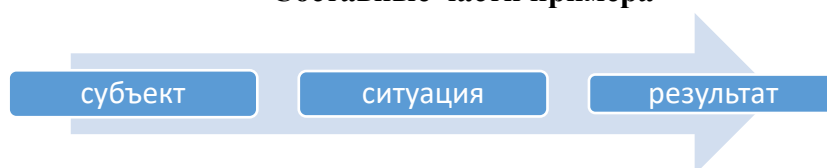
общие факты/виды/процессы (например, «Ожидание роста цен на картофель привело к ажиотажному спросу на него»);

в качестве примеров могут быть приведены как реальные достоверные факты современной общественной жизни или истории, примеры из литературных произведений, личного социального опыта выпускника, так и модели социальных ситуаций;

примеры из общественной жизни настоящего и прошлого, литературных произведений засчитываются только в том случае, если они не содержат фактических ошибок.

Пример имеет следующую структуру.

Составные части примера



Образец правильного примера

Задание: *Проиллюстрируйте примерами процесс социализации.*

Пример: Бабушка внуку постоянно читала поучительные сказки, с помощью которых ребенок освоил нормы морали.

Есть субъект – бабушка.

Смоделирована ситуация: бабушка постоянно читала внуку поучительные сказки.

Результат: ребенок освоил нормы морали.

Обязательно нужно называть то, что иллюстрирует пример. Как правило, это прописано в задании.

Например:

Задание.

Назовите любые три канала социальной мобильности, не упомянутых в тексте, и проиллюстрируйте применительно к современному обществу возможность перемещения индивида посредством каждого из них (сначала укажите канал, затем приведите соответствующий пример).

Ответ:

бизнес: (Начинающий дизайнер Н., открыв индивидуальное предприятие, занимающееся изготовлением печатной продукции, за несколько лет расширил производство, стал руководителем фирмы «Полиграф» и достиг более высокого экономического положения.

Составные части ответа:

бизнес (канал социальной мобильности);

начинающий дизайнер Н., (субъект);

открыв индивидуальное предприятие, занимающееся изготовлением печатной продукции, за несколько лет расширил производство, стал руководителем фирмы «Полиграф» (*ситуация*);

и достиг более высокого экономического положения (*результат*).

Характеристика субъекта.

Субъект может быть назван по имени, если это человек, названа конкретная организация, государство и т.д., а может быть обозначен как гражданин N, государство Z.

назван по имени, если это человек

Задание.

Назовите и проиллюстрируйте примерами любые три способа получения человеком дохода от собственности. (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто)

Доходы от сдачи собственности в аренду (например, **Анна Ивановна** сдает в аренду имеющийся у неё в собственности гараж и ежемесячно получает доход).

конкретная организация

Задание.

Используя факты общественной жизни и личный социальный опыт, проиллюстрируйте тремя примерами деятельность гражданского общества по решению конкретных (общенациональных или локальных) проблем.

Пример: **Организация защиты прав потребителей** ведет активную просветительскую деятельность, представляет интересы потребителей в суде.

может быть обозначен как гражданин N

Задание.

Назовите вид доходов с каждого из факторов производства: труд, земля, капитал. Приведите примеры, иллюстрирующие их получение. (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто).

Капитал → проценты. Пример: гражданин N владеет десятью водными мотоциклами, он сдает их в аренду фирме, которая оказывает услуги по развлечению для туристов и получает доход в виде процента от прибыли фирмы.

государство Z (любая буква)

Задание.

Центральной проблемой, рассматриваемой экономической наукой, является ограниченность факторов производства. На трёх примерах покажите ограниченность такого фактора производства, как труд. (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто).

1) в регионе Z осуществляется добыча нефти и газа. Из-за низкой плотности населения, существует нехватка рабочих, работы приходится организовывать вахтовым методом;

2) в стране А при низкой рождаемости доля населения пенсионного и предпенсионного возрастов, составила уже около 40% всего населения. В этих условиях крупные фирмы начали переводить свои производства в другие страны или привлекать иностранных рабочих.

Если в задании есть конкретизация, например, относительно государства, тогда это должно быть отражено в примере и относительно субъекта.

Задание.

Какие меры антиинфляционной политики принимает российское правительство в настоящее время? (Назовите три конкретных меры). Для каждой из указанных мер антиинфляционной политики приведите по одному примеру, иллюстрирующему ее возможное влияние на уровень инфляции

Не будет засчитан пример: Центральный банк государства Z повысил учётную ставку, т. к. речь должна идти про Россию, а в примере государство Z

Задание

Автор считает, что каждое общество характеризуется определенным набором субъектов. Проиллюстрируйте эту мысль на примере современного российского общества: укажите любые три из перечисленных автором субъектов и приведите примеры, иллюстрирующие деятельность каждого

Задания с примерами могут быть разные, некоторые из них требуют пояснения в рамках примера.

Задание

Автор считает, что развитию личности способствует её взаимодействие с лицами, играющими целый ряд ролей. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, приведите три примера, иллюстрирующих данное высказывание. (Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.)

Рекомендации. Обратите внимание на то, что в примере обязательно должно быть перечислено несколько ролей и показано, как они способствовали развитию личности.

Примеры:

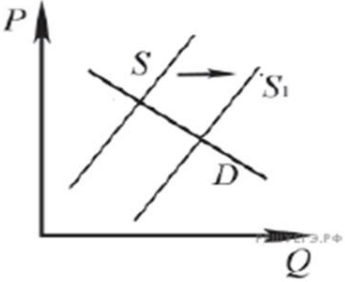
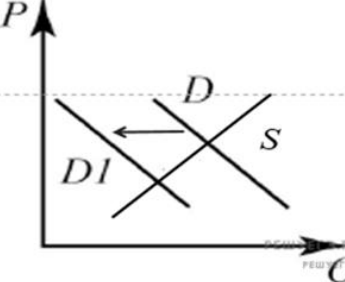
Юлия Львовна, классная руководительница Дмитрия - не только эрудированный учитель, но и прекрасный экскурсовод. Юлия Львовна увлекается спортом и филателией. Дмитрий научился у Юлии Львовны ответственно относиться к учёбе и совмещать выполнение обязанностей с реализацией своих интересов.

отец Павла - ответственный работник и увлечённый читатель, который смог воспитать у Павла потребность в труде и творчестве через совместное чтение книг и последующее обсуждение прочитанного

Необходимо обратить внимание на формирование умения учащихся работать с графиком спроса и предложения. Для учащихся, затрудняющихся в выполнении данного задания, можно предложить сначала его выполнение по алгоритму.

Алгоритм выполнения задания по анализу графика может быть следующим:

1. Внимательно проанализируйте условие задания. Обратите внимание на то, о чём идёт речь: об изменении спроса или предложения (Это прописано в условии задания). В задании 1 – это предложение (Кривая предложения переместилась..., в задании 2 – это спрос (Кривая спроса переместилась ...).

<p>Задание 1 На графике изображено изменение ситуации на потребительском рынке роликовых коньков в стране Z. Кривая предложения переместилась из положения S в положение S₁ при неизменном спросе D. (На графике P – цена товара; Q – количество товара). Как изменилась равновесная цена? Что могло вызвать изменение предложения? Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на предложение. (Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания.) Как изменятся спрос и равновесная цена на данном рынке, если вырастут доходы населения при прочих равных условиях?</p>	<p>Задание 2 На графике изображено изменение ситуации на потребительском рынке стационарных компьютеров в стране Z. Кривая спроса переместилась из положения D в положение D₁ при неизменном предложении S. (На графике P – цена товара; Q – количество товара). Как изменилась равновесная цена? Что могло вызвать изменение спроса? Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на спрос. (Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания.) Как изменятся предложение и равновесная цена на данном рынке в условиях появления нового крупного производителя компьютерной техники на рынке государства Z при прочих равных условиях?</p>
	

Если произошло изменение спроса, то это влияет на потребителя.

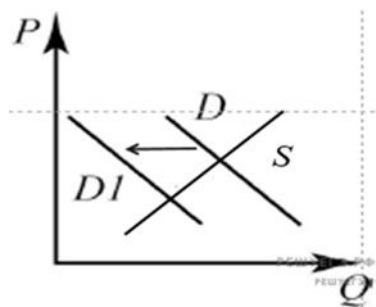
Если произошло изменение предложения, то что-то повлияло на производителя.

2. Определите, произошло увеличение или сокращение спроса/предложения (Стрелочка к «0» – сокращение; от «0» - увеличение).

Это необходимо, чтобы правильно указать обстоятельство (фактор) и объяснить его влияние. (Если спрос/предложение увеличились, то необходимо указывать положительные факторы. Если спрос/предложение уменьшились, то необходимо указывать отрицательные факторы).

Например:

На графике изображено изменение ситуации на рынке кожаных курток в стране Z. Кривая спроса переместилась из положения D в положение D₁ при неизменном предложении S. (На графике P – цена товара; Q – количество товара.)



Как изменилась равновесная цена? Что могло вызвать изменение спроса? Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на спрос. (Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте задания.) Как изменятся предложение и равновесная цена на данном рынке, если при прочих равных условиях откроется новая фабрика по производству кожаных курток?

1. Речь идет о спросе, следовательно, это влияет на потребителя (Кривая спроса переместилась ...).

2. Стрелочка направлена к «0», следовательно, произошло сокращение спроса.

3. Таким образом, необходимо указать отрицательные факторы, которые повлияли на потребителя.

Может быть указан следующий фактор: мода (вошли в моду куртки из искусственных материалов, что привело к снижению спроса на кожаные куртки на соответствующем рынке).

Во второй части задания необходимо при наличии фактора определить его влияние. Для выполнения второй части требуется знать влияние предложения и спроса на равновесную цену: при увеличении спроса цена увеличивается, при уменьшении спроса – падает.

При увеличении предложения цена уменьшается, при уменьшении предложения увеличивается.

Открытие новой фабрика по производству кожаных курток способствует увеличению предложения, следовательно, цена уменьшится.

Учителям необходимо активно включать задания по формированию функциональной грамотности. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

Использовать педагогические технологии, способы, приемы и методы обучения, отвечающих системно-деятельностному подходу. В практической деятельности использовать диспуты (дебаты), проблемные задачи, кейсы и др., создавая для старшеклассников среду, в которой в процессе подготовки к урокам и на уроке обучающийся мог бы сформулировать и аргументированно высказать свою точку зрения, собрать факты, проанализировать их, решить практические задачи, т.е. моделировать ситуации для решения задач. Не допускать «натаскивание» обучающихся при подготовке к ЕГЭ на решения заданий первой части.

Включать в урочную и внеурочную деятельность задания, ориентированные на овладение навыками работы с разнотипными источниками по извлечению из них актуальной социальной информации.

Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по обществознанию выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ); учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

Методическим объединениям учителей истории и обществознания рекомендуем обсудить результаты ЕГЭ по обществознанию. Пригласить на заседания методических объединений экспертов региональной предметной комиссии. Сформировать планы мероприятий по повышению качества обучения обществознанию в образовательных организациях муниципальных образований, расположенных на территории автономного округа.

Муниципальным органам управления образованием.

Инициировать вопрос создания региональных учебников по обществознанию, где появится возможность компенсировать недостатки учебников Российской Федерации. Региональные учебники должны содержать значительное количество примеров на уровне

России и ХМАО – Югры (региональный аспект) и включать теорию по формированию метапредметных умений, которая отсутствует в российских учебниках, но необходима обучающимся, демонстрирующим высокие образовательные результаты.

Принять конкретные меры и управленческие решения, направленные на достижение 100%-ой доли достижения базового уровня предметной подготовки по обществознанию и увеличения доли высокого уровня предметной подготовки в ОО муниципального образования.

Проанализировать результаты ЕГЭ по обществознанию в части достижения планируемых предметных результатов в динамике.

Утвердить перечень мероприятий по работе с образовательными организациями по повышению качества образовательных результатов обучающихся 11 классов на 2023-2024 учебный год, в том числе с учетом результатов ГИА-11.

Рассмотреть вопрос включения в «Учебный план» (часть, формируемая участниками образовательных отношений) курсов, направленных на формирование предметных результатов для получения обучающимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение предметных результатов (конкурсы, олимпиады).

Организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям, чьи обучающиеся показали недостаточный уровень освоения предметных результатов.

Определить пути совершенствования содержания и способов организации подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС.

Организовать мероприятия по организации наставничества с целью повышения профессионального уровня учителей.

Разработать и реализовать в 2023-2024 учебном году программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты.

Обеспечить наличие открытой и доступной информации по вопросам проведения ГИА, осуществлять информационную кампанию, направленную на формирование положительного отношения участников образовательного процесса к объективному проведению оценочных процедур.

Прочие рекомендации.

Действующим экспертам региональной предметной комиссии рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих участников ЕГЭ по обществознанию.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Обществознание»

Учителям, методическим объединениям учителей.

В работе с обучающимися, демонстрирующим высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического мышления. Особое внимание обратить на формирование умений выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

Необходимо в доступной форме дать теорию о перечисленных видах связей, которая должна сопровождаться достаточным количеством примеров. Особое внимание нужно обратить на функциональные связи, т.к. учащиеся не понимают их суть. В качестве примеров в том числе могут служить подобранные тестовые задания. Заданиями, проверяющими умения выявлять и демонстрировать различного вида связи, являются 18, 20, 21, 25.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие и средние образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование такого метапредметного умения как составление плана.

Необходимо проработать с учащимися следующие аспекты плана.

1. Учащиеся должны знать, что такое сложный план.

Сложный план должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему, по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах. Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможны только два подпункта.

2. Учащиеся должны понимать, что такое корректная формулировка пунктов плана.

Названия пунктов плана должны быть привязаны к конкретной теме, а не являться абстрактными. Например, если тема касается науки, то в названиях пунктов плана должно быть написано: функции науки, виды наук. Такие формулировки как виды, функции считаются абстрактными. Также не нужно включать в план такие абстрактные пункты как «Введение», «Заключение».

3. Учащиеся не должны писать в плане лишнюю информацию.

Как правило, первым пунктом плана ставят понятие. Например, понятие общества, понятие науки и т.д. Не нужно писать в плане определение данных терминов.

В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.

Администрациям образовательных организаций.

Запланировать встречу с желающими родителями, где пояснить критерии оценивания экзаменационной работы.

Муниципальным органам управления образованием.

На уровне муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования, обобщить опыт работы учителей обществознания по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ.

Организовать методическую поддержку педагогов на муниципальном уровне с учетом дистанционных ресурсов: записей вебинаров АУ «Институт развития образования», образовательных платформ, ресурсов издательств и др. по следующим направлениям:

- Лучшие педагогические практики по подготовке к ЕГЭ.
- Методика работы с обществоведческими понятиями.

– Обсуждение: принципы обучения написания, связанного (развернутого) текста с раскрытием причинно-следственных и(или) функциональных связей для учителей обществознания.

– Приемы работы с нормативно-правовыми актами. Практические занятия по работе с законами (кодексами, ФЗ).

– Работа с обществоведческим текстом экономического, политологического, философского содержания.

Работа с графиками спроса/предложения.

Работа с диаграммами.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

– Сложные вопросы содержания обществознания: способы, методы и приемы преподавания, с учетом результатов ЕГЭ.

– Использование социального опыта обучающихся в решении практических задач по обществознанию.

– Формирование умений по работе с текстом/умений аргументировать свою точку зрения на уроках обществознания в основной школе.

– Результаты выполнения заданий ЕГЭ и УМК. Взаимосвязь. Эффективность использования.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Предлагаем следующие возможные направления повышения квалификации работников образования:

– Методика обучения написания развернутого обоснования, включающего аргументы, демонстрирующего причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

– Методика работы с Конституцией РФ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Обществознание»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 10-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
---	----------------------	---	--

1.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 77 слушателей (7 учителей обществознания). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
2.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 25.02.2023 по 23.03.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 53 учителя обществознания. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 46% и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
3.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 20.02.2023 по 01.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 39 учителей обществознания. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 53 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
4.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководящих и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В июне 2023 года реализована программа повышения квалификации для управленческих команд по теме: «Применение управленческих механизмов повышения качества образования в образовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов» (72 часа)	Повышение профессиональных компетенций у 51 слушателя, в том числе 7 учителей истории и обществознания. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (20%) в части выбора эффективных практик, технологий, способов организации учебного процесса, направленных на профилактику школьной неуспешности

5.	Информационно - организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по актуальным программам из федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования	ЦНППМ организовано информационно - организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по ДПП из федерального реестра.	За 1 полугодие 2023 года по программам дополнительного профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ успешно прошли обучение 50 учителей общественности.
6.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	13.10.2022г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя общественности)	Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по общественности, председателем РПК ЕГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2022 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей общественности.
7.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»	29.11.2022 г. в формате онлайн на платформе ZOOM состоялся Региональный семинар. Место проведения - Региональный центр оценки качества образования. Категория участников: представители МОУО; муниципальные координаторы, курирующие вопросы ОО; руководители, заместители руководителей ОО; представители методических служб ОО	Актуальность проведения семинара заключается в обсуждении результатов мониторингов специалистами органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителями и педагогами образовательных организаций для разработки мер по совершенствованию качества образования на муниципальном уровне, системному подходу к вопросам оценки качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового; формированию в каждой общеобразовательной организации объективной внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО). По итогам работы семинара сформированы предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательных организаций, АУ «Институт развития образования».

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных

предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 10-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	январь-декабрь 2023 г.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») Методический отдел ЦНППМ	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя истории и обществознания)
2.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции историко-культурного образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3779-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-poop-7 (АУ «Институт развития образования»)	учителя истории и обществознания
3.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция историко-культурного образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	учителя истории и обществознания
4.	Октябрь 2023 г.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования Тема: «Качество подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по учебному предмету «Обществознание» в 2023 году» Региональный центр оценки качества образования	Учителя обществознания
5.	Ноябрь 2023 г.	Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»	Учителя обществознания

		Региональный центр оценки качества образования	
6.	декабрь 2023 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	Учителя обществознания

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 10-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	сентябрь 2023 г.	Филологический форум Югры (Секция «Читательская грамотность в системе школьного образования Югры») Кафедра гуманитарных дисциплин Методический отдел ЦНППМ
2.	сентябрь-ноябрь 2023 г. (1 раз в месяц)	Методическое совещание по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся Методический отдел ЦНППМ
3.	ноябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар по результатам идентификации ОО (Региональный центр оценки качества образования)
4.	октябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)
5.	апрель 2024 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по обществознанию». (Региональный центр оценки качества образования)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «Обществознание» в 11 классах ОО в 2023 году проводиться не будет.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Статистико-аналитический отчет о результатах ГИА в ХМАО – Югре. Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Обществознание»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Козырева Татьяна Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», г. Ханты-Мансийск, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, кандидат социологических наук, председатель предметной комиссии по обществознанию, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Мещерякова Екатерина Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, методист центра непрерывного повышения профессионального мастерства</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 11. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература» (за 3 года)

Таблица 11-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
648	6,40	591	5,98	605	6,32

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 11-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	552	85,19	508	85,96	504	83,31
Мужской	96	14,81	83	14,04	101	16,69

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 11-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	605
Из них:	541
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	32
– ВПЛ	1
– Выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	30
– Обучающихся образовательной организации СПО	6
– участников с ОВЗ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 11-4

Всего ВТГ	542
Из них:	93
– выпускники лицеев и гимназий	393
– выпускники СОШ	52
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0
– выпускники кадетских школ-интернатов	1
– выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	3
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 11-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	16	2,64
2.	город Пыть-Ях	5	0,83
3.	город Нягань	12	1,98
4.	город Когалым	28	4,63
5.	город Нижневартовск	107	17,69
6.	город Лангепас	11	1,82
7.	город Югорск	15	2,48
8.	город Мегион	15	2,48
9.	город Покачи	9	1,49
10.	город Радужный	10	1,65
11.	город Урай	17	2,81
12.	город Нефтеюганск	49	8,10
13.	город Ханты-Мансийск	70	11,57
14.	город Сургут	154	25,45
15.	Сургутский район	34	5,62
16.	Нижневартовский район	4	0,66
17.	Советский район	15	2,48
18.	Березовский район	7	1,16
19.	Ханты-Мансийский район	6	0,99
20.	Нефтеюганский район	2	0,33
21.	Кондинский район	6	0,99
22.	Октябрьский район	11	1,82
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	1	0,17
24.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	1	0,17

1.6. Основные учебники по предмету «Литература» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году

Таблица 11-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых
-------	------------------------	---------------------------------

		использовался учебник / другие пособия
1.	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. Литература. 10-11 класс. – М: Просвещение, 2017	40%
2.	Лебедев Ю.В., Журавлев В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) 11 класс. В 2-х частях. – М: Просвещение, 2018	25%
3.	Беленький Г.И. Литература 11 класс. - М: Мнемозина, 2019	8%
4.	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература. 11 класс. – М: Русское слово, 2018	24%

Обращаясь к федеральному перечню учебников, можно отметить, что предпочтение отдаётся учебнику авторов Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и Лебедев Ю.В., Журавлев В.П. Корректировки в выборе учебников и учебно-методической литературы не запланировано.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

Анализ динамики количества участников экзамена за три года показывает снижение доли участников от 6,40% в 2021 году до 5,98% – в 2022 году, и до 6,32% в 2023 году, т.е. не превышает 10% от общего числа участников. Контингент участников ЕГЭ по литературе достаточно стабилен.

Обращаясь к анализу гендерного состава участников экзамена, мы видим, что, несмотря на незначительное процентное колебание по годам внутри выборки, стабильное преобладание девушек в качестве участников ЕГЭ. В 2023 году процент девушек превышает количество юношей на 66,62%. Уже традиционно количество девушек, участниц экзамена, превосходит количество юношей.

Данные сведения показывают преобладание и в 2023 году на экзамене выпускников текущего года, обучающихся по СОО, – 89,42% от общего числа участников. Выпускников СПО ещё больше уменьшилось по сравнению с прошлым годом и стало 0,16% (2022 год - 4,23%), немного уменьшилось и выпускников прошлых лет – 5,28% (2022 год - 6,26%). Среди участников ЕГЭ по литературе в 2023 году учеников с ограниченными возможностями здоровья всего 0,99%. Эти цифры также подтверждают постепенное уменьшение участников ЕГЭ по литературе. Для сдачи экзамена выбирают литературу ограниченное число выпускников в связи с его необязательностью. Контингент участников ЕГЭ по литературе достаточно стабилен и включает тех, кто ориентирован на филологические и различные творческие специальности в вузах.

Как и в предыдущие годы, участников ЕГЭ по литературе среди выпускников СОШ – преобладающее большинство (72,50%), вторыми по количеству идут выпускники лицеев и гимназий (17,15%), немного меньше выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (9,59%).

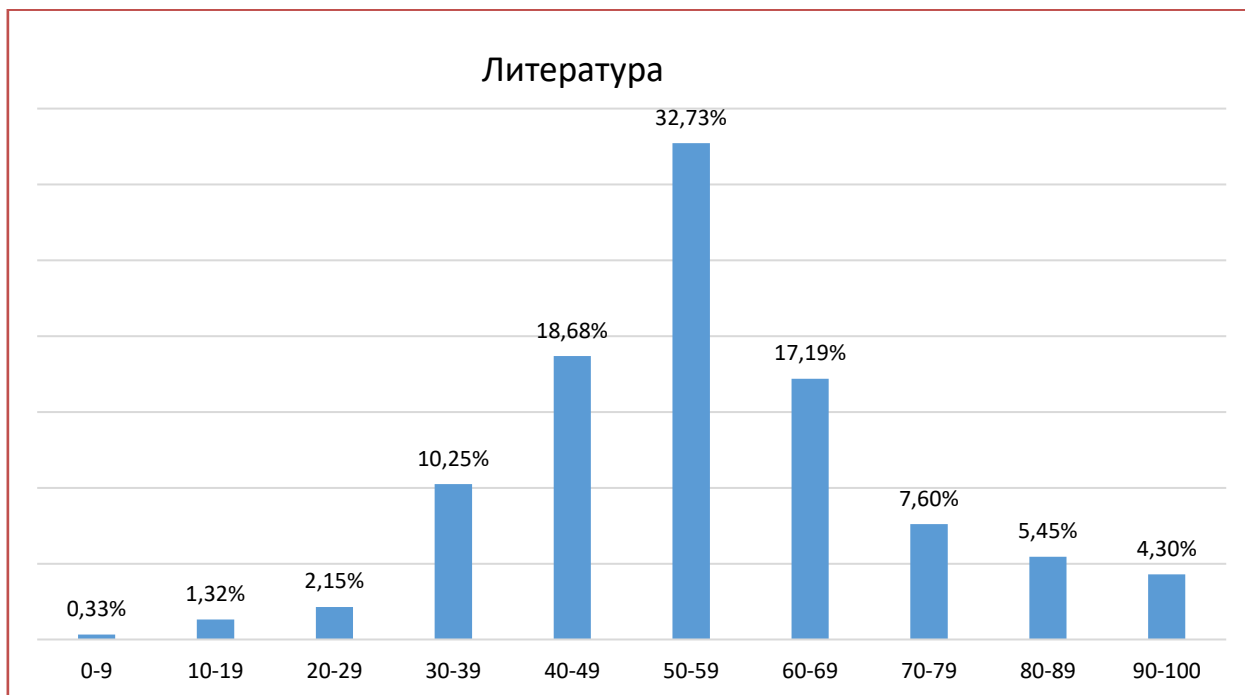
Анализ количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам региона демонстрирует абсолютное преобладание (22,45%) выпускников из г.Сургута, вторыми следуют выпускников из г.Нижневартовска – 17,69%, третьими – выпускники г. Ханты-Мансийска (11,57%). Среди районных АТЕ самое большое количество участников ЕГЭ по литературе наблюдается в Сургутском районе – 34 чел. (5,62%). Это вполне

объяснимо небольшим количеством выпускников по другим АТЕ в целом и спецификой предмета, который сдается по выбору.

Анализируя динамику количества участников экзамена в ХМАО – Югре за три года, отмечаем, что изменения в демографической ситуации, дистанционное обучение и другие объективные обстоятельства существенным образом не повлияли на количество обучающихся, выбравших ЕГЭ по литературе, и качество их результатов.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Литература	605	2	8	13	62	113	198	104	46	33	26

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 11-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁷⁶ , %	4,32	7,78	4,79
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	38,54	60,30	64,63
3.	от 61 до 80 баллов, %	39,97	21,32	20,83

⁷⁶ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
4.	от 81 до 99 баллов, %	15,90	9,81	9,09
5.	100 баллов, чел.	7	4	4
6.	Средний тестовый балл	62,51	55,53	55,80

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 11-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Выпускник и ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА)	Обучающиеся образовательной организации и СПО	Участник экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,51	0,00	15,63	0,00	16,67	16,67
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	64,51	100,00	53,13	100,00	76,67	33,33
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	21,26	0,00	28,13	0,00	6,67	50,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,98	0,00	3,13	0,00	0,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 11-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,33	64,63	21,12	8,91	4
Лицеи, гимназии	2,15	54,84	26,88	16,13	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	78,85	13,46	7,69	0
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	0,00	100,00	0,00	0,00	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Белоярский район	16	6,25	75,00	18,75	0,00	0
2.	город Пыть-Ях	5	0,00	60,00	20,00	20,00	0
3.	город Нягань	12	0,00	41,67	58,33	0,00	0
4.	город Когалым	28	10,71	53,57	25,00	10,71	0
5.	город Нижневартовск	107	3,74	66,36	20,56	9,35	1
6.	город Лангепас	11	0,00	54,55	27,27	18,18	0
7.	город Югорск	15	0,00	46,67	33,33	20,00	1
8.	город Мегион	15	6,67	66,67	20,00	6,67	0
9.	город Покачи	9	0,00	66,67	11,11	22,22	1
10.	город Радужный	10	0,00	80,00	20,00	0,00	0
11.	город Урай	17	5,88	29,41	35,29	29,41	0
12.	город Нефтеюганск	49	8,16	61,22	20,41	10,20	0
13.	город Ханты-Мансийск	70	4,29	65,71	21,43	8,57	0
14.	город Сургут	154	4,55	68,83	18,18	8,44	0
15.	Сургутский район	34	2,94	64,71	29,41	2,94	1
16.	Нижневартовский район	4	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17.	Советский район	15	20,00	66,67	0,00	13,33	0
18.	Березовский район	7	0,00	57,14	14,29	28,57	0
19.	Ханты-Мансийский район	6	16,67	50,00	0,00	33,33	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
20.	Нефтеюганский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
21.	Кондинский район	6	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22.	Октябрьский район	11	0,00	72,73	18,18	9,09	0
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

Таблица 11-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 «Многопрофильная», город Нефтеюганск	11	27,27	9,09	63,64	0,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2», город Нижневартовск	13	7,69	23,08	69,23	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Литература»

Таблица 11-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 24, город Сургут	11	0,00	81,82	18,18	0,00

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература»

Для получения полного представления об уровне литературного образования выпускников 2023 года в ХМАО – Югре были проанализированы основные результаты ЕГЭ по литературе и представлены в диаграмме. В целом результаты ЕГЭ 2023 года показали хорошую подготовку выпускников по литературе. Произошли следующие изменения в результатах ЕГЭ-2023 по сравнению с прошлыми годами.

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по литературе, мы видим тенденцию на небольшое снижение результатов на протяжении последних трех лет. Средний тестовый балл уменьшался с 62,51 в 2021 году, до 55,53 в 2022 году и немного поднялся до 55,80 в 2023 году, процент участников, сдавших литературу на высокие баллы (свыше 81), составил 9,09%, что на 0,72% меньше, чем в 2022 году и на 6,81% меньше, чем в 2021 году. Сохранилась тенденция небольшого количества отрицательных результатов, т.е. тех, кто не получил минимального балла. Так, по сравнению с 2021 годом количество не преодолевших порог выросло на 0,47%. При этом 4 выпускника получили 100 баллов (2021 год – 7 чел., 2022 год – 4 чел.). Заметен рост участников на 50%, набравших от 61 до 80 баллов. Результаты говорят о стабильной результативности сдачи экзамена.

Как показывает таблица результатов в разрезе категорий участников ЕГЭ (11-8), лидируют по количеству набравших ниже минимального балла обучающиеся образовательной организации СПО, – 16,67%, участники с ОВЗ – 16,67% и выпускники

прошлых лет – 15,63%. Максимальное количество баллов (от 81 до 99) получили выпускники текущего года (9,98%), а от 61 до 80 баллов – участники с ОВЗ (50,00%). В группе с недостаточно хорошими результатами (от минимального до 60 баллов) преобладают обучающиеся по программам СПО (100%), выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА) (100%), обучающиеся образовательной организации СПО (100%). Все, получившие в 2023 году 100 баллов, относятся к выпускникам текущего года, обучающимся по программам СОО.

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки выпускников, обучающихся по программам среднего образования, в 2023 году превосходит результаты остальных групп. Их знания оказались достаточными как для преодоления барьера минимального балла, так и получения максимального результата. Это может быть объяснено большим в процентном соотношении количеством участников, обучающихся по программам СОО, и большей системностью в изучении литературы. Также эта группа выпускников занимает среднюю позицию по количеству баллов от минимального балла до 60.

Анализ результатов в разрезе типа образовательных организаций показывает, что лучше всего справились с ЕГЭ по литературе выпускники лицеев. К сожалению, 4,33% выпускников средних общеобразовательных школ получили тестовый балл ниже минимального, хотя это меньше, чем в 2022 году (6,83%). Выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО и выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений 100 % вошли в группу получивших от минимального до 60 баллов, скорее всего, возможная причина получения таких результатов объясняется отсутствием системного курса литературы, переориентированностью на специальные дисциплины, совпадением периода ЕГЭ по литературе со сдачей в СПО сессий и выпускных экзаменов. Слабо показали себя выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов: 78,85% получили от минимального до 60 баллов при отсутствии участников, получивших ниже минимального балла. Участники, получившие 100 баллов относятся к выпускникам СОШ (4 чел.). Следовательно, уровень подготовки лицеистов и выпускников СОШ к экзамену превосходит уровень представителей других образовательных организаций.

Статистика результатов по АТЕ показывает, что высокий результат получивших от 81 до 99 баллов второй год наблюдается в г.Пыть-Ях – 20% (2022 год - 28,57%), Берёзовском районе – 28,57%; Ханты-Мансийском районе – 33,33%, городе Урае – 29,41%, городе Покачи – 22,22%, городе Югорске – 20,00%. От 61 до 80 баллов получили участники ЕГЭ городе Нягани (58,33%). Сто баллов получили по 1 выпускнику городов Нижневартовска, Покачи, Югорска и Сургутского района. В 11 АТЕ автономного округа нет не преодолевших минимального балла, что на 2 АТЕ больше по сравнению с 2022 годом.

Значительно уменьшилось количество ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по литературе, с 12-ти в 2022 году до 2-х в 2023 году. Больше 60% участников ЕГЭ в этих ОО получили от 61 до 80 баллов.

В 2023 году появилась 1 образовательная организация, продемонстрировавшая низкие результаты ЕГЭ по литературе (2022 год – 0).

В итоге можно сказать, что положительная результативность ЕГЭ по литературе в 2023 году остается стабильной, выпускники успешно справляются с заданиями в формате ЕГЭ по литературе.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Литература»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по литературе признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по литературе.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по литературе определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования в организациях высшего профессионального образования по гуманитарным специальностям.

В каждый вариант КИМ включены различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания разных разделов курса. Содержание и структура

экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету (см. п. 5).

При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов познавательной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос, соблюдения норм русского литературного языка и т.п.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11).

Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему (рекомендуемый объём 250–350 слов, но не менее 200 слов). Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5). Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5). В открытом варианте приведены следующие темы:

- 12.1 Какие ценности исповедует главный герой поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?
- 12.2 Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир».
- 12.3 Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?
- 12.4 Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения)
- 12.5 Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека». (С опорой на текст произведения)

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и сформулированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы. В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант этого задания – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы. Для сочинения может быть также предложена тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Диаграмма №1. Распределение первичных баллов по типам заданий

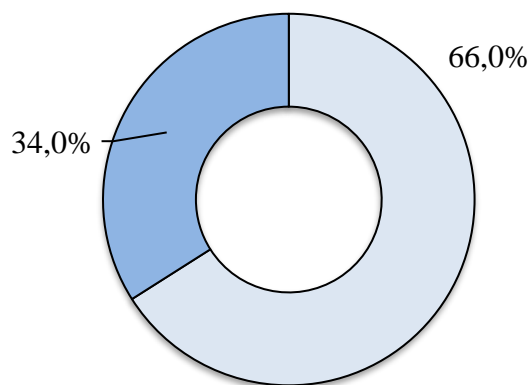


Диаграмма №1 отражает соотношение заданий с кратким и с развёрнутым ответом. **Важно, что треть первичных баллов дают задания с развёрнутым ответом.**

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–4 и 7–9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углублённого уровня.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по литературе ЕГЭ-2023.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трёх содержательных блоков:

- древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. И первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX – начала XX в.;
- литература конца XIX – XXI в.

В КИМ могут быть включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы.

Литературный материал экзамена представлен в разделе 2 кодификатора: «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе».

Задания двух частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса: от древнерусской литературы до литературы XXI в. (для заданий 7–11 привлекаются тексты стихотворений из отечественной и зарубежной поэзии различных эпох). Представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают разные литературные эпохи.

Для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора одной из пяти тем сочинения, которые сформулированы с учётом указанных выше трёх содержательных блоков.

В комплекте могут быть представлены две темы по одной из названных эпох. В формулировке темы участнику может быть предложен выбор: при раскрытии темы опираться на анализ произведений отечественной или зарубежной литературы.

Соотношение содержательных блоков и проверяемых умений, доле первичных баллов за 2023 год представлено в таблице и на диаграмме №2.

Распределение заданий по содержательным разделам (в соответствии с различными литературными эпохами) и по видам проверяемых умений и способам действий

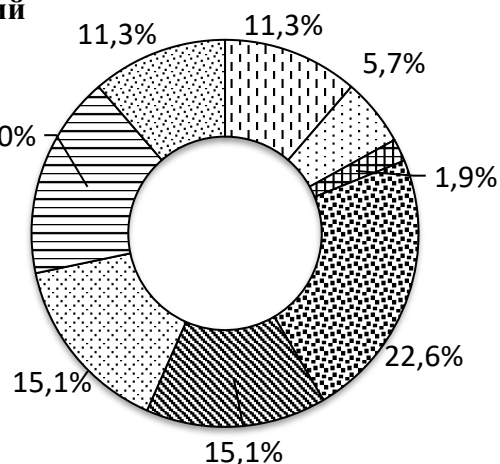
Проверяемые умения	Обозначение заданий в КИМах	Сумма первичных баллов	Доля первичных баллов
1. Знание основных теоретико-литературных понятий	1, 7, 8, 12_K3	6	11,32%
2. Знание содержания изученных произведений	2, 3, 4	3	5,66%
3. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	9	1	1,89%
4. Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления.	6_K1, 6_K2, 11_K1, 11_K2	12	22,64%
5. Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)	5_K1, 5_K2, 10_K1, 10_K2	8	15,09%
6. Следование речевых норм	5_K3, 10_K3, 6_K3, 11_K3	8	15,09%
7. Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений	12_K1, 12_K2, 12_K4	9	16,98%
8. Практическая грамотность	12_K5, 12_K6, 12_K7, 12_K8	6	11,32%

Большая часть баллов работы относится к блоку «Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления». Это около четверти всех баллов работы.

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике, а также сформированность умений применять в речевой практике нормы русского литературного языка. Умения структурированы в разделе 1 кодификатора: «Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по литературе».

Диаграмма №2. **Распределение заданий по группам проверяемых умений и знаний**

- ☐ Знание основных теоретико-литературных понятий
- ☐ Знание содержания изученных произведений
- ☐ Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение
- ☐ Умение сравнивать, ранжировать объекты; определять основания для этого
- ☐ Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)
- ☐ Следование речевых норм

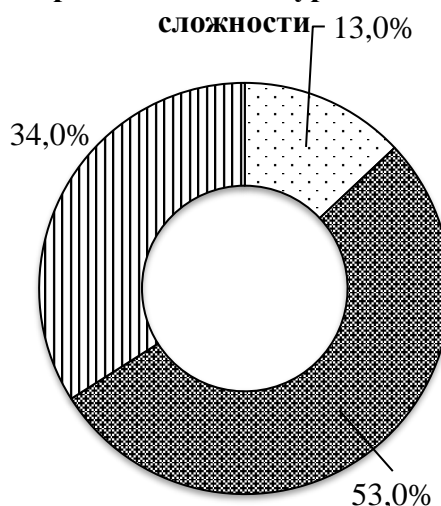


Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (таблица 3). Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня (1–4, 7–9) и 4 задания повышенного уровня сложности (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из пяти заданий: 12.1–12.5), которое требует от участника экзамена написания сочинения на литературную тему.

Представленность заданий разного уровня сложности в экзаменационной работе показана на диаграмме №3. Таким образом, **в КИМе по литературе больше трети первичных баллов приходится на задания высокого уровня сложности.**

Диаграмма №3. **Распределение баллов по типам заданий различающихся уровнем сложности**



- ☐ Баллы за задания базового уровня
- ☐ Баллы за задания повышенного уровня
- ☐ Баллы за задания высокого уровня

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–4 и 7–9 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. В ответе на задание 9 порядок записи символов значения не имеет.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

Выполнение заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 оценивается по трём критериям: критерию 1 «Соответствие ответа заданию», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5.1/5.2 и 10.1/10.2) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимум 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение заданий 6 и 11 оценивается по трём критериям: критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (6, 11) выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (12.1–12.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 12 выставляется 18 баллов (максимум 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум 1 балл по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём 250–350 слов. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 53. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по литературе прошлых лет

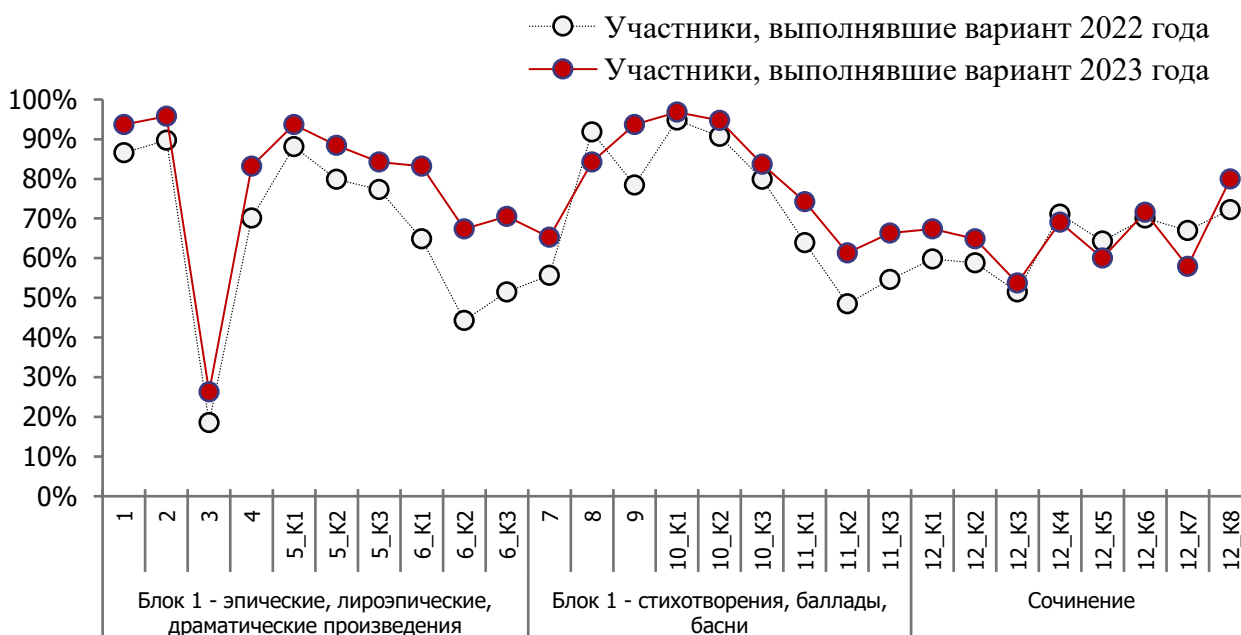
Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

Изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных).

Уточнён критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость⁷⁷.

Диаграмма №4. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022 и 2023 году



Решаемость заданий базового уровня сложности за последние 2 года относительно стабильна и в сравнении с решаемостью заданий прошлого 2022 года более успешна. Большинство заданий базового уровня (задания 1-4, 7-9), а также повышенного уровня сложности (5.2/5.5,6,10.1/10.2,11) и высокого уровня сложности (задание 12) выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы.

Анализ проводится на основе открытого варианта №314.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11). Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту пьесы М. Горького «На дне»/драматическое произведение/. Второй комплекс заданий (7-11) связан с лирическим произведением – стихотворением Н.М. Рубцова «После грозы».

Выполнение тестовых заданий

Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр): проверяется знание выпускниками литературного направления (задание 1),

⁷⁷ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2022 года задания прошлого года переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМ ЕГЭ-2023.

литературоведческой терминологии (задание 2, 4), соотнесение фактов судьбы с именами персонажей (задание 3).

Задание 1 проверяет знание основных теоретико-литературных понятий.

Назовите литературное направление, в основе которого лежит объективное изображение действительности и принципы которого воплощены в пьесе М. Горького «На дне».

Высокий процент решаемости - 86,5%

Задание 2 проверяет знание основных теоретико-литературных понятий.

В приведённом фрагменте пьесы происходит столкновение жизненных позиций Насти и Барона. Как называется острое противоречие, лежащее в основе драматургического действия?

Высокий процент решаемости - 94,5%.

Задание 3 проверяет знание содержания изученных произведений.

Установите соответствие между персонажами пьесы «На дне» и их рассказами о своей прошлой жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Низкий процент решаемости - 24,5%.

Задание 4 проверяет знание основных теоретико-литературных понятий.

Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Эмоциональный обмен героев репликами представляет собой _____, который сопровождается авторскими пояснениями – _____ («отвёртываясь в сторону, негромко» и т.п.).

Высокий процент решаемости - 80,4%

Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр): опознавание родовой принадлежности произведения Н.М. Рубцова и определение стихотворного размера (задание 7), определение приема сопоставления (задание 8), а также художественных средств и приемов (выбрать 3 из предложенных 5), которые использовал автор в своем произведении (задание 9).

Задание 7 проверяет знание основных теоретико-литературных понятий.

Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Произведение Н.М. Рубцова относится к _____ как роду литературы и написано трёхсложным стихотворным размером – _____

Высокий процент решаемости - 74,9%

Задание 8 проверяет знание основных теоретико-литературных понятий.

Каким термином обозначается приём, основанный на сопоставлении предметов или явлений («...светлое утро встретить, как светлую весть!»)

Высокий процент решаемости - 85,4%

Задание 9 проверяет знание Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) эпитет 2) метафора 3) сарказм 4) инверсия 5) риторический вопрос

Средний процент решаемости-57,9%

Обобщая результаты выполнения тестовых заданий, следует подчеркнуть, что в течение двух лет базовое задание №3, в котором необходимо установить соответствие, вызывает затруднение у участников и имеет низкий уровень решаемости, так, в 2023г. установить соответствие между персонажами пьесы «На дне» и их рассказами о своей прошлой жизни смогли только 24,5% участников экзамена.

Выполнение заданий, требующих прямого ответа на вопрос (5.1 / 5.2 и 10.1 / 10.2)

Задание 5.1 Как в данной сцене горьковской пьесы сталкиваются мечта и жестокая реальность?

Задание 5.2 В чём позиция Луки принципиально отличается от реакции Барона и Бубнова на рассказ Насти?

Участники должны были найти во фрагменте пьесы элементы текста (поступки, настроение, речевая характеристика), позволяющие судить о взаимоотношениях героев, которые подчеркивают атмосферу ночлежки и являются ее отражением.

Выполненные участниками задания 5.1 / 5.2 позволяют судить о понимании не только сути задания, но и самого фрагмента.

Высокий процент решаемости.

К 1 Соответствие ответа заданию- 80,9%.

К 2 Привлечение текста произведения для аргументации-74,8%.

К 3 Логичность и соблюдение речевых норм-70,0%.

Задание 10.1 Какова роль контраста в передаче основной мысли автора стихотворения?

Задание 10.2 Как в стихотворении Н.М. Рубцова отражена связь между картиной природы и эмоциональным состоянием героя?

Правильно понятая суть задания и «прозрачность» стихотворения Н.М. Рубцова позволила участникам успешно справиться с заданием.

Высокий процент решаемости.

К 1 Соответствие ответа заданию- 92,6%.

К 2 Привлечение текста произведения для аргументации- 87, 5%.

К 3 Логичность и соблюдение речевых норм-79,0%

Как показывает анализ работ участников экзамена, серьезных трудностей с выполнением задания 5.1 / 5.2, 10.1/10.2 выпускники не испытывали.

Выполнение заданий на сопоставление литературных произведений (6 и 11)

Выполнение заданий на сопоставление произведений проверяет не только знание выпускниками содержание произведений отечественной литературы, но и понимание места произведения в «сквозных темах» русской литературы, умение выявлять ключевые проблемы, которые решают писатели и поэты разных эпох – т.е. понимание творческого диалога авторов, всего литературного процесса. Необходимо привлечь одно произведение согласно заданию, при этом анализировать необходимо как исходное произведение, так и привлеченное. Участник должен продемонстрировать умение убедительно сопоставлять (находить общее или различное) произведения, опираясь на значимые элементы текста (мотивы, детали, образы).

Задание 6 Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором звучит тема сочувствия и доброты. В чём схоже (или чем различается) звучание этой темы в выбранном произведении и приведённом фрагменте пьесы М. Горького?

Непонимание образа Луки затрудняло сопоставление сострадания, проявляемое Лукой к Насте, с состраданием, например, проявляемым Наташей Ростовской к раненым, Соней Мармеладовой к своим родным и т.д., что снизило процент решаемости.

К 1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом- 70,5%.

К 2 -Привлечение текста произведения для аргументации – 52,9%.

К 3 -Логичность и соблюдение речевых норм- 59,2%.

Задание 11 Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении Н.М. Рубцова?

Согласно статистическим данным средний балл выполнения задания на сопоставление поэтического текста выше в сравнении с драматическим текстом:

К 1 Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом- 77,7%.

К 2 -Привлечение текста произведения для аргументации – 61,3%.

К 3 -Логичность и соблюдение речевых норм- 67,6%.

Задания на сопоставления всегда вызывают большие затруднения у участников, чем ответы на прямой вопрос.

Выполнение задания 12 (высокого уровня сложности) – сочинения

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Написание сочинения требует большей познавательной самостоятельности и наиболее отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование чуткого, вдумчивого читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

Выпускнику предлагается пять тем (12.1–12.5) на выбор. Темы сочинений в КИМ 314 охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса. Формулировки тем на итоговой аттестации в 2023 году, разнообразные по форме предъявления – в виде вопроса или тезиса (утверждения), нацеливали на

1) сочинение-размышление над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора:

12.1 Какие ценности исповедует главный герой поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?

12.2 Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир».

12.3 Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?

2) сочинение, близкое по типу к литературному обзору, что дает возможность экзаменуемому самостоятельно выбирать текст любого автора любого историко-литературного периода, демонстрируя свой читательский кругозор:

12.4 Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе. (На примере одного произведения.)

3) сочинение, ориентированное на связь с другими видами искусства:

12.5 Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека». (С опорой на текст произведения)

Традиционно сложным для участников экзамена остается задание 12, согласно статистическим данным средний балл критериев данного задания не является высоким,

К 1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие-63,3%

К 2 - Привлечение текста произведения для аргументации-62,1%

К 3 -Опора на теоретико-литературные понятия-52,1%

К 4 - Композиционная цельность и логичность-68,1%

К 5 -Соблюдение речевых норм-56,5%

К 6 - Соблюдение орфографических норм-73,1%

К 7 - Соблюдение пунктуационных норм-57,9%

К 8 - Соблюдение грамматических норм-79,9%

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Литература», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 11-13).

Таблица 11-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁷⁸	Уровень сложности задания ⁷⁹	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{80,81}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения							
1	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	86,5%	36,8%	82,9%	99,1%	100%
2	Знание содержания изученных произведений	Б	94,5%	63,2%	94,0%	98,3%	100%

⁷⁸ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁷⁹ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁸⁰ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁸¹ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

3	Знание содержания изученных произведений	Б	24,5%	15,8%	15,1%	29,6%	74,1%
4	Знание содержания изученных произведений	Б	80,4%	26,3%	75,1%	96,5%	98,3%
5_K1	Соответствие ответа заданию.	П	80,9%	36,8%	74,7%	97,4%	100%
5_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	74,8%	28,9%	67,7%	92,6%	97,4%
5_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	70,0%	31,6%	61,1%	90,4%	95,7%
6_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	70,5%	2,6%	60,6%	97,0%	100%
6_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	52,9%	1,3%	40,9%	79,1%	90,5%
6_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	59,2%	0,0%	47,6%	87,0%	94,0%
Блок 2- Стихотворения, баллады, басни							
7	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	74,9%	26,3%	69,4%	89,6%	94,8%
8	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	85,4%	36,8%	82,9%	94,8%	98,3%
9	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Б	57,9%	26,3%	52,0%	64,3%	91,4%
10_K1	Соответствие ответа заданию.	П	92,6%	68,4%	91,0%	97,8%	100%
10_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	87,5%	60,5%	84,1%	96,5%	98,3%
10_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	79,0%	60,5%	72,4%	92,6%	97,4%
11_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	77,7%	10,5%	70,9%	98,3%	100%
11_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	61,3%	6,6%	51,2%	83,3%	96,6%
11_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	67,6%	7,9%	59,3%	88,7%	95,7%
Блок 3- Сочинение							
12_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	63,3%	1,8%	54,1%	85,5%	95,4%
12_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	62,1%	1,8%	52,3%	84,3%	96,6%
12_K3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	52,1%	1,8%	44,2%	67,8%	85,1%
12_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	68,1%	3,5%	59,7%	89,0%	98,3%
12_K5	Соблюдение речевых норм.	В	56,5%	3,5%	47,7%	76,5%	87,4%
12_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	73,1%	0,0%	67,7%	90,4%	94,8%
12_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	57,9%	0,0%	48,9%	77,4%	93,1%
12_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	79,9%	5,3%	76,3%	93,9%	98,3%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

№3 Знание содержания изученных произведений.

▪ задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

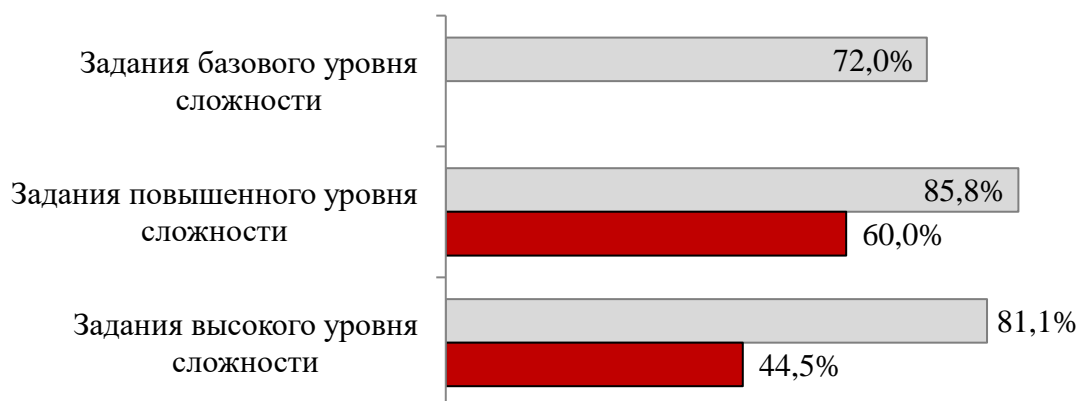
Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Знание основных теоретико-литературных понятий. 3. Знание содержания изученных произведений 4. Знание содержания изученных произведений 7. Знание основных теоретико-литературных понятий. 8. Знание основных теоретико-литературных понятий. 9. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	3. Знание содержания изученных произведений.	Таковых нет.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	3. Знание содержания изученных произведений.	
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Литература»

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по литературе в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам, содержательным разделам и проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

Диаграмма №5. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



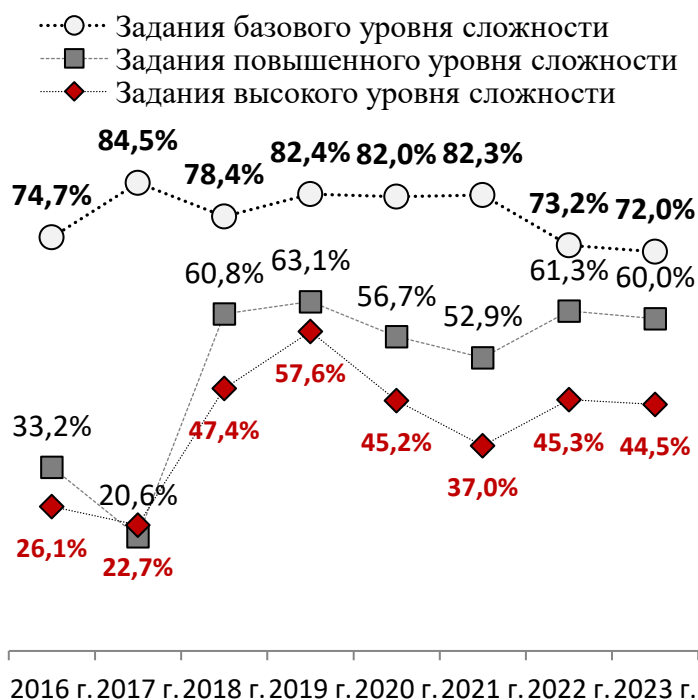
□ Доля получивших 1 балл и более. ■ Доля получивших максимальный балл.

На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 72,0% (в 2022 году – 73,2%, в 2021 году - 82,3%, в 2020 году - 82,0%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 60,0% (в 2022 году – 61,3%, в 2021 году – 52,9%, в 2020 году - 56,7%). С заданиями высокого уровня полностью справились 44,5% против – 45,3% в 2022 году, 37,0% в 2021 году, 45,2% в 2020 году.

На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. Решаемость заданий базового уровня сложности за последние семь лет относительно стабильна на уровне 75-80%, но уже второй год незначительно падает. Решаемость заданий повышенного уровня также стабильна на уровне 60%, а задания высокого уровня с более резкими колебаниями достигли 44-45%.

Диаграмма №6. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



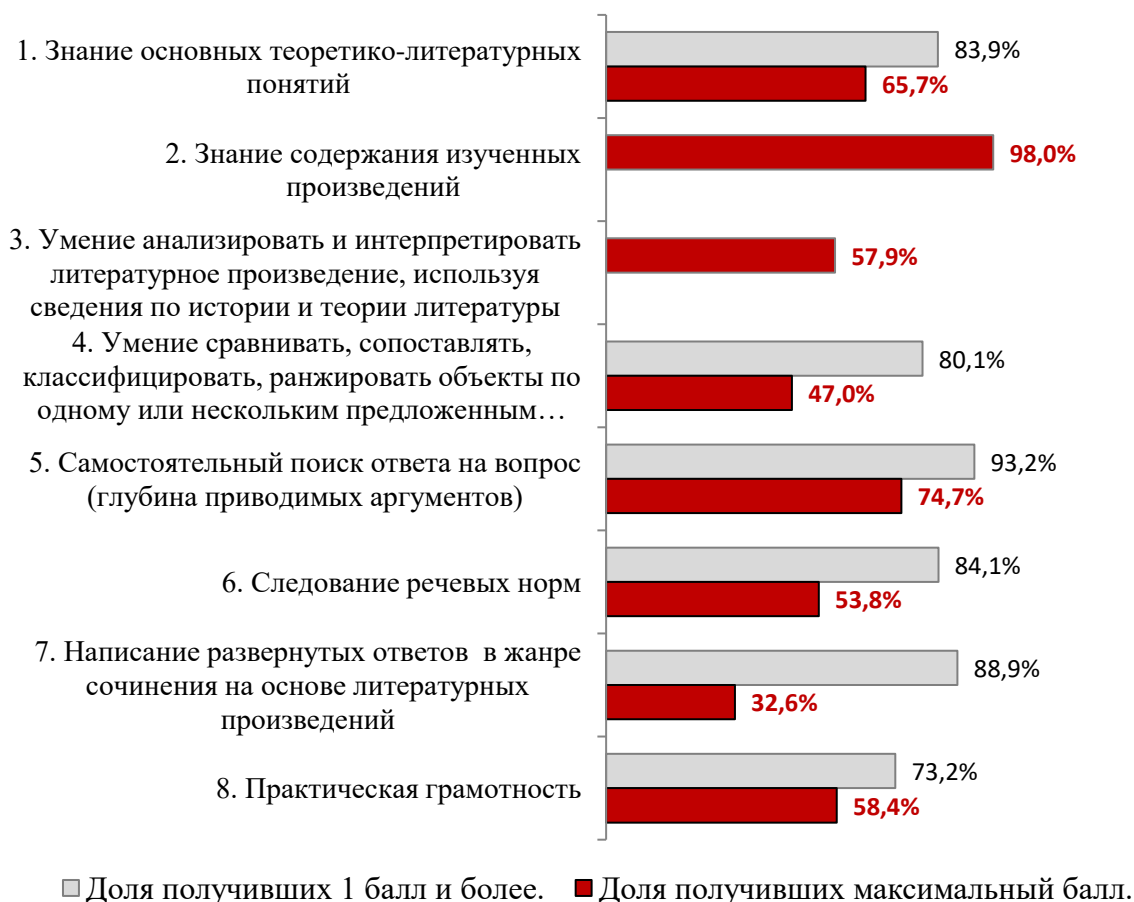
Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и одинакова для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №7, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Знание содержания изученных произведений», «Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)», «Знание основных теоретико-литературных понятий», «Следование речевым нормам», «Практическая грамотность». По сравнению с 2022 годом успешность выполнения заданий по ряду содержательных блоков оказалась выше. Например, по блоку «Знание содержания изученных произведений» доля, выполнивших задания полностью значительно возросла с 69,3% до 98,0%. Самые низкие показатели оказались по блоку «Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений» - 32,6% с небольшим снижением по сравнению с предыдущим годом.

Диаграмма №7. Сравнение результатов по основным группам проверяемых блоков содержания и умений.



Блок «Знание основных теоретико-литературных понятий»

Задания, проверяющие усвоение элементов содержания, относящихся к данному блоку, расположены в самом начале экзаменационной работы и относятся к базовому и к повышенному уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	86,5%
7	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	74,9%
8	Знание основных теоретико-литературных понятий.	Б	85,4%
12_К3	Опора на теоретико-литературные понятия.	В	52,1%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили в целом успешно, но с большими различиями. Следует отметить более низкие результаты выполнения задания № 7 (Знание основных теоретико-литературных понятий) базового уровня сложности и критерия №12_К3 (Опора на теоретико-литературные понятия.) высокого уровня сложности.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задания 7–9, 10.1 или 10.2 (на выбор) и задание 11.

ПОСЛЕ ГРОЗЫ

Ночью я видел:
Ломались берёзы!
Видел: метались цветы!
Гром, рассылающий гибель и слёзы,
Всех настигал с высоты!
Как это странно
И всё-таки мудро:
Гром роковой перенести,
Чтоб удивительно
Светлое утро
Встретить, как светлую весть!
Вспыхнул светящийся
Солнечный веер,
Дышат нектаром цветы,
Влагой рассеянной
Озеро веет,
Полное чистой воды!
(Н.М. Рубцов, 1964)

Разбор задания №7 (Вариант 314).

Ответами к заданиям 7–9 являются одно или два слова или последовательность цифр. Сначала укажите ответы в тексте работы, а затем перенесите их в БЛАНК ОТВЕТОВ № 1 справа от номера соответствующего задания, начиная с первой клеточки, без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Каждую букву (цифру) пишете в отдельной клеточке в соответствии с приведёнными в бланке образцами.

7

Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Произведение Н.М.Рубцова относится к _____ как роду литературы и написано трёхсложным стихотворным размером – _____.

Диаграмма №8. Веер вариантов ответов на задание №7 варианта 314 по литературе



Веер вариантов ответов задания 7 (проверяет знание родов литературы и основных стихотворных размеров) объясняется тремя причинами:

- неумением определить стихотворный размер (25%);
- непониманием, что ответ следует вписывать в предложение, ставя существительное в нужном падеже (24%);
- орфографической ошибкой в употреблении термина (2%)

Низкий процент выполнения 12_K3 (Опора на теоретико-литературные понятия- 52,1% объясняется тем, что в большинстве сочинений теоретико-литературные понятия включаются, но не используются как инструмент анализа. Рассмотрим, насколько успешно применяют теоретико-литературные понятия как инструмент анализа выпускники. В группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 1,8%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 44,2%, в группе 61-80 т.б.- 67,8%, в группе 81-100 т.б.- 85,1%.

Блок «Знание содержания изученных произведений»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока базового уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Знание содержания изученных произведений	Б	94,5%
3	Знание содержания изученных произведений	Б	24,5%
4	Знание содержания изученных произведений	Б	80,4%

Представленные результаты показывают, что не все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа на высоком уровне - большие сложности неожиданно вызвало задание базового уровня сложности №3.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №3 (Вариант 314).

- 3** Установите соответствие между персонажами пьесы «На дне» и их рассказами о своей прошлой жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ

- А) Бубнов
- Б) Лука
- В) Барон

РАССКАЗЫ О ПРОШЛОЙ ЖИЗНИ

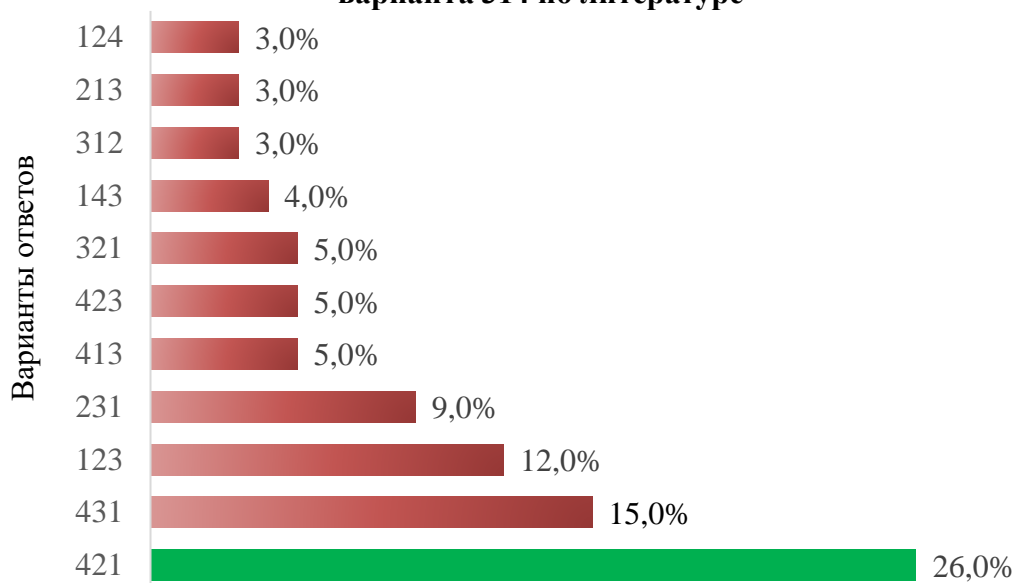
- 1) «Прожил всё, что было, – носил какой-то серый пиджак и рыжие брюки... а как разорился? Не заметил... Служил в казённой палате... мундир, фуражка с кокардой... растратил казённые деньги, – надели на меня арестантский халат... потом – одел вот это...»
- 2) «...служил я сторожем на даче... у инженера одного под Томском городом... В лесу дача стояла, место глухое... а зима была, и – один я на даче-то... Славно – хорошо! Только раз – слышу – лезут!..»
- 3) «Когда я был мальчишкой... служил на телеграфе... я много читал книг... Есть очень хорошие книги... и множество любопытных слов... Я был образованным человеком...»
- 4) «Я вот – скорняк был... своё заведение имел... Руки у меня были такие жёлтые – от краски... Я уж думал, что до самой смерти не отмою... так с жёлтыми руками и помру...»

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Диаграмма №9. Веер вариантов ответов на задание №3
варианта 314 по литературе



Веер вариантов ответов задания 3(проверяет знание содержания изученных произведений) объясняется поверхностным знанием содержания пьесы М. Горького «На дне» в целом (74%), что и привело к неверному соотношению фактов судьбы с именами персонажей. Рассмотрим, насколько успешно применяют знание содержания произведения выпускники. В группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 15,8%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 15,1% %, в группе 61-80 т.б.- 29,6%, в группе 81-100 т.б.- 74,1%.

Блок «Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание, проверяющее усвоение знаний этого содержательного блока на базовом уровне с достаточно высоким результатом

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
9	Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы	Б	57,9%

Блок «Умение сравнивать, сопоставлять, классифицировать, ранжировать объекты по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельно определять основания для сопоставления и аргументировать позиции сопоставления»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
6_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	70,5%
6_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	52,9%

11_K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.	П	77,7%
11_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	61,3%

Важно, что критерий «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» оценивается в целом выше, чем критерий «Привлечение текста произведения для аргументации».

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №6 (Вариант 314).

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 6.
Выберите ОДНО произведение для сопоставления (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.
Укажите название выбранного произведения и фамилию автора и сопоставьте это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (по своему усмотрению выявите либо черты сходства, либо черты различия обоих произведений).
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текстов выбранного и предложенного произведений, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

- 6** Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором звучит тема сочувствия и доброты. В чём схоже (или чем различается) звучание этой темы в выбранном произведении и приведённом фрагменте пьесы М. Горького?

Разбор задания №11 (Вариант 314).

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 11.
Выберите ОДНО произведение для сопоставления (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.
Укажите название выбранного произведения и фамилию автора и сопоставьте это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (по своему усмотрению выявите либо черты сходства, либо черты различия обоих произведений).
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текстов выбранного и предложенного произведений, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

- 11** Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении Н.М. Рубцова?

Задания 6 и 11 традиционно являются самыми сложными для участников экзамена, несмотря на статус повышенного, а не высокого уровня сложности. Это связано с тем, что для выполнения задания в полном объеме участник экзамена должен обладать не только детальным знанием достаточно большого корпуса текстов, но и пониманием закономерностей историко-литературного процесса. Также он должен обладать навыком определения основания для сопоставления текстов на основании заданного вопроса. Кроме того, выполнение задания требует уверенного владения навыками построения краткого, но убедительного сопоставительного анализа в заданном аспекте.

Для получения максимального балла участники экзамена должны подобрать для сопоставления один текст автора, не совпадающего с автором предложенного текста, и сопоставить произведения в заданном направлении анализа, работая с двумя текстами на уровне анализа, не искажая авторскую позицию, выстраивая логически непротиворечивое и грамотное с точки зрения речевых норм высказывание.

К выполнению задания 6 и заданию 11 приступило большинство выпускников. Но статистика показывает по К 2 (привлечение текста произведения) процент решаемости 52,9% (задание 6) и 61,3% (задание 11). Такой процент решаемости объясняется тем, что, назвав произведение и автора, участник не обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., а ограничивается пересказом или общими рассуждениями о содержании произведения, что позволяет предположить: знание содержания, понимание образов, авторской позиции выбранного произведения поверхностно, что приводит также к фактическим ошибкам и даже искажению авторской позиции. Непонимание образа Луки затрудняло сопоставление сострадания, проявляемое Лукой к Насте, с состраданием, например, проявляемым Наташей Ростовской к раненым, Соней Мармеладовой к своим родным и т.д., что снизило процент решаемости задания 6 (Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором звучит тема сочувствия и доброты. В чём схоже (или чем различается) звучание этой темы в выбранном произведении и приведённом фрагменте пьесы М. Горького?)

Более высокий уровень выполнения поставленных задач выпускники продемонстрировали в задании 11 Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении Н.М. Рубцова?), поскольку в течение обучения курс литературы предусматривает при ознакомлении с творчеством поэтов обязательное изучение темы природы и заучивание наизусть произведений.

Рассмотрим, насколько успешно привлекают текст произведения для аргументации выпускники. При выполнении задания 6 в группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 1,3%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 40,9%, в группе 61-80 т.б.- 79,1%, в группе 81-100 т.б.- 90,5%.

При выполнении задания 11 в группе, не преодолевших минимальный тестовый балл, выполнение данного критерия – 6,6%, в группе от минимального порога до 60 т.б.- 51,2%, в группе 61-80 т.б.- 83,3%, в группе 81-100 т.б.- 96,6%.

Анализ работ этого типа показал, что умение сравнивать литературные факты и явления сформировано у выпускников недостаточно.

Блок «Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5_K1	Соответствие ответа заданию.	П	80,9%
5_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	74,8%
10_K1	Соответствие ответа заданию.	П	92,6%
10_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	П	87,5%

Оба критерия в двух указанных заданиях №5 и №10 показывают очень высокие результаты.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №5 (Вариант 314).

*Выберите ОДНО из заданий (5.1 или 5.2) и укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2.
Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.*

- 5.1** Как в данной сцене горьковской пьесы сталкиваются мечта и жестокая реальность?
- 5.2** В чём позиция Луки принципиально отличается от реакции Барона и Бубнова на рассказ Настя?

Разбор задания №10 (Вариант 314).

*Выберите ОДНО из заданий (10.1 или 10.2) и укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2.
Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.
Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста произведения, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.
Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.*

- 10.1** Какова роль контраста в передаче основной мысли автора стихотворения?
- 10.2** Как в стихотворении Н.М. Рубцова отражена связь между картиной природы и эмоциональным состоянием героя?

Высокий процент решаемости задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2 предопределен тем, что выпускник 11 класса владеет основными приемами работы с текстом и умеет выявлять

ключевые слова в художественном тексте, давать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию.

Блок «Следование речевых норм»

В экзаменационной работе были представлены задания, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока повышенного уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	70,0%
6_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	59,2%
10_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	79,0%
11_K3	Логичность и соблюдение речевых норм.	П	67,6%

Представленные результаты показывают, что по данному критерию решаемость показывает заметные колебания, что, вероятно, связано с содержанием и языковым материалом каждого из четырёх заданий.

Блок «Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений»

В экзаменационной работе было представлено задание, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока критериями высокого уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
12_K1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие.	В	63,3%
12_K2	Привлечение текста произведения для аргументации.	В	62,1%
12_K4	Композиционная цельность и логичность.	В	68,1%

Представленные результаты показывают, что все элементы содержания этого блока усвоены обучающимися округа выше среднего с более высокими показателями по критерию 12.K4 (Композиционная цельность и логичность).

Блок «Практическая грамотность»

В экзаменационной работе было представлено задание, проверяющие усвоение знаний этого содержательного блока критериями высокого уровня сложности. Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
12_K5	Соблюдение речевых норм.	В	56,5%
12_K6	Соблюдение орфографических норм.	В	73,1%
12_K7	Соблюдение пунктуационных норм.	В	57,9%
12_K8	Соблюдение грамматических норм.	В	79,9%

Представленные результаты показывают, что проблемными остаются соблюдение пунктуационных и речевых норм.

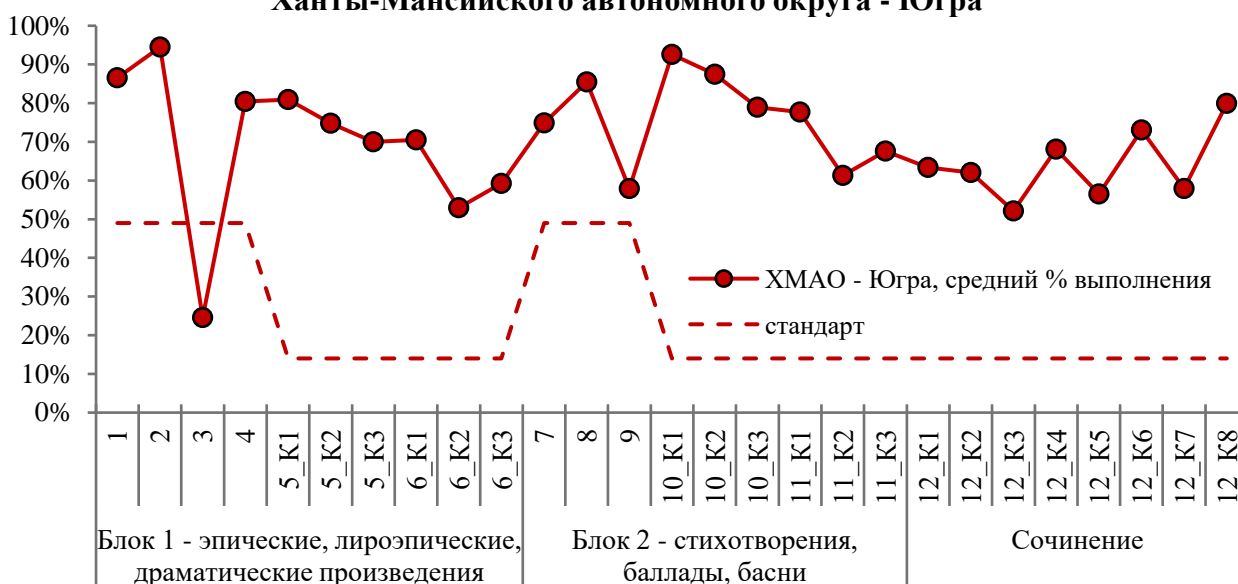
Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Литература»

Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №10 показана позадачная решаемость⁸² заданий ЕГЭ-2023.

Диаграмма №10. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2023 по литературе обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁸³.

Диаграмма №11 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаются по линиям №№2, 4, 7, 11_K1-K3. При этом в линиях №№1, 5, 8, 10_K1-K2, 12_K4-K5 наблюдается снижение успешности выполнения.

⁸² средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

⁸³ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

Диаграмма №11. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по литературе обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с аналогичной решаемостью ЕГЭ-2022 по округу



Диаграмма №12 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

Диаграмма №12. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по литературе всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа

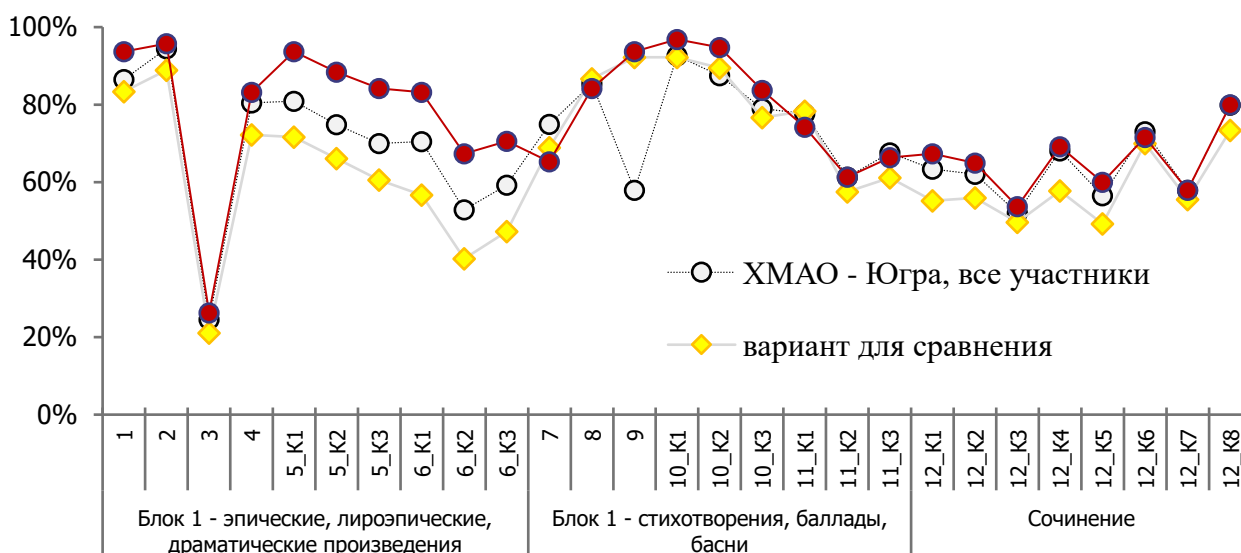


Диаграмма №13 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

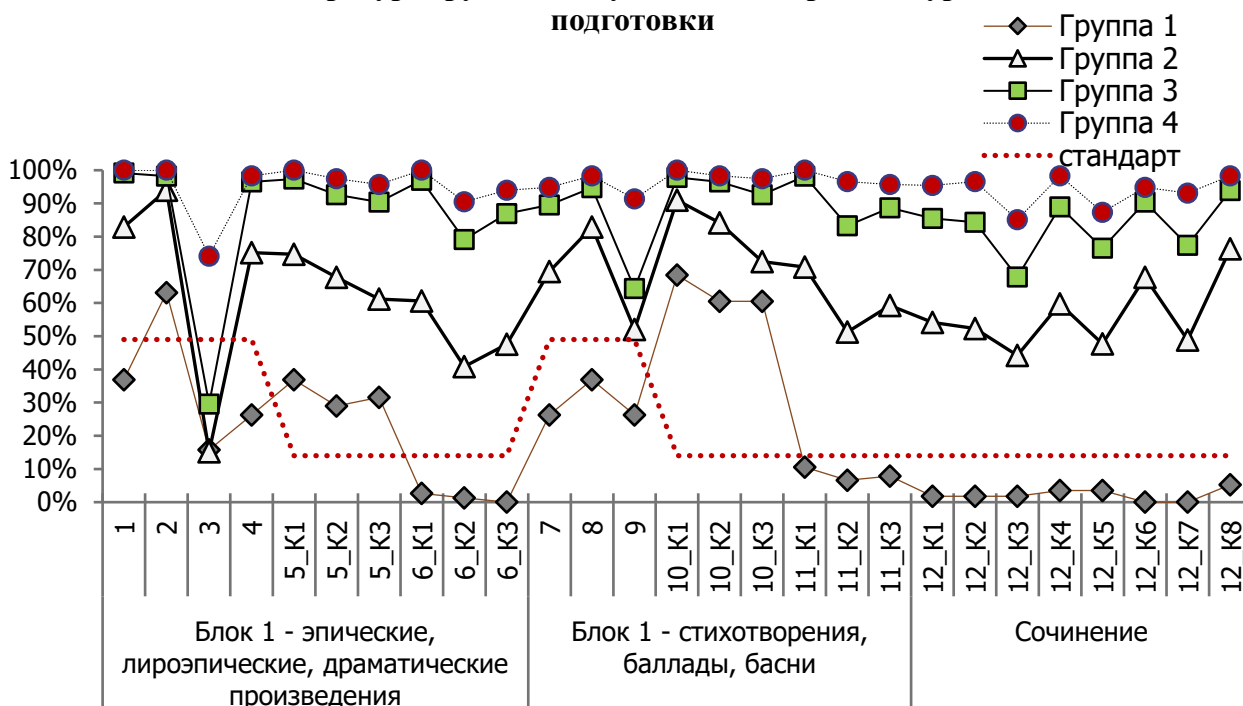
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–31;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 32–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по литературе группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по литературе отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по литературе нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Исключением являются задания №1, 2, 10_K1 успешность выполнения которых мало отличается от уровня подготовки учащихся, кроме группы неуспевающих. Напротив, наиболее заметную дифференциацию между группами показали такие задания и критерии, как 6_K2, 11_K2, 11_K3 и другие.

Выпускники с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №3 и 12_K3.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания №№1, 2, 4, 5_K1-5K3, 6K1, 8, 10_K1, 10_K2, 11_K1, 12_K6, 12_K8 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Наиболее массовая группа выпускников с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №3.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила 7 из 27 проверяемых элементов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по литературе разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 18.

Распределение заданий КИМ по литературе по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий открытого для ХМАО – Югры варианта КИМ
	Познавательные УУД Базовые логические действия.	
1.	Умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне	6,11(Задания повышенного уровня сложности) 12 (Задания высокого уровня сложности)
2.	Умение выявлять причинно-следственные связи при изучении литературных явлений и процессов, формулировать гипотезы об их взаимосвязях и находить аргументы для доказательства своих утверждений	6,11(Задания повышенного уровня сложности) 12.1-12.5 (Задания высокого уровня сложности)
3.	Устанавливать существенный признак классификации и классифицировать литературные объекты, устанавливать основания для их обобщения и сравнения, определять критерии проводимого анализа.	6,11(Задания повышенного уровня сложности)
4.	Умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых литературных фактах и наблюдениях над текстом.	6,11 (Задания повышенного уровня сложности)
5.	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания	1-4,7-9 (Тестовые задания базового уровня сложности)
6.	Умение формирование научного типа мышления, владение научной литературоведческой терминологией, ключевыми понятиями и методами	1-12 (При выполнении заданий любого уровня сложности)
7.	Умение интегрировать знания из разных предметных областей	12.5 (Задания высокого уровня сложности)
8.	Умение выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения	12.5 (Задания высокого уровня сложности)
9.	Умение создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации, выбирая оптимальную форму представления	5.1/5.2, 10.1/10.2, 6,11 (Задания повышенного уровня сложности) 12.1-12.5 (Задания высокого уровня сложности)
	Базовые исследовательские действия	
10.	Умение использовать вопросы/задания КИМ как исследовательский инструмент и проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению между собой сходства или отличия исследуемых литературных явлений. героев и т.д.	5.1/5.2, 10.1/10.2, 6,11 (Задания повышенного уровня сложности) 12.1-12.5 (Задания высокого уровня сложности)
	Работа с информацией	
11.	Владение методикой смыслового чтения: осмысливать цели чтения; выбирать вид чтения в зависимости от цели; извлекать необходимую информацию из прочитанного; различать основную и второстепенную информацию; понимать и адекватно оценивать языковые средства в текстах разных стилей.	5.1/5.2, 10.1/10.2, 6,11 (Задания повышенного уровня сложности) 12.1-12.5 (Задания высокого уровня сложности)

12.	Умение понимать формулировку любого вопроса или задания, в том числе проблемный смысл формулировки темы сочинения, представленной цитатой, или констатирующей темы.	5.1/5.2, 10.1/10.2, 6,11 (Задания повышенного уровня сложности) 12.1-12.5 (Задания высокого уровня сложности)
	Коммуникативные УУД	
13.	Умение осознанно использовать языковые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;	5.1/5.2, 10.1/10.2, 6,11 (Задания повышенного уровня сложности) 12.1-12.5 (Задания высокого уровня сложности)
	Регулятивные УУД	
	Самоорганизация	
14.	Умение ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях	1-12 (При выборе экзамена и подготовки к нему)
15.	Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;	1-12 (В ходе решения КИМ)
	Самоконтроль (рефлексия)	
16.	Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;	5.1/5.2, 10.1/10.2, 6,11 (Задания повышенного уровня сложности) 12.1-12.5 (Задания высокого уровня сложности) (при подаче апелляций)

Диаграмма №18. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших максимальный балл.



Исходя из данных диаграммы 18, в меньшей степени сформированы следующие метапредметные результаты:

Умение интегрировать знания из разных предметных областей (сформированы у 22, 7% выпускников);

Умение выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения (сформированы у 22, 7% выпускников);

Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания (сформированы у 24, 5% выпускников).

Сформированность умения интегрировать знания из разных предметных областей и умения выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения анализировалась на успешности выполнения задания 12.5 (Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека»). (С опорой на текст произведения). Это задание –одно из самых сложных заданий высокого уровня сложности. В основе выполнения данного задания и личностный взгляд выпускника на произведение в целом, художественное восприятие образов, выражение эмоциональной составляющей рассказа в гармоничном сочетании с пониманием авторской позиции, и видение цвета, колорита, освещения, характера линий и проч. картины, создаваемой им как художником. Такая интеграция предполагает определенную последовательность учебных действий: выяснение характера связи между литературным текстом и произведением живописи(воображаемом), установление общего и отличительного в мироощущении и мировидении писателя и воображаемого художника, иллюстрирующего рассказ М.А. Шолохова. Надо понимать, что выполнение данного задания возможно, если выпускник знаком на концептуальном, философско-мировоззренческом уровне с творчеством писателя.

Сформированность способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания анализировалась на успешности выполнения задания 3 (Установите соответствие между персонажами пьесы «На дне» и их рассказами о своей прошлой жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца).

Готовность старшеклассника к самоорганизации выступает одним из важнейших образовательных результатов на уровне среднего общего образования, способность к самоорганизации собственной познавательной деятельности является одной из черт выпускника средней школы. Готовность старшеклассника к самоорганизации в информационно-поисковой деятельности включает в себя три основных компонента: мотивационный компонент, процессуальный компонент, рефлексивный компонент. Основным из них является мотивационный компонент, который представляет собой сформированный набор ценностных установок, ориентаций в сочетании с осознаваемой информационной потребностью, выступающий стимулом к самоорганизации обучающимся собственной деятельности. В данном случае следует говорить о низкой мотивации, которая привела к несформированности данного УУД. Так, для выпускников в группе, не преодолевших минимальный т. б. (15,8%), и в группе от минимального порога до 60 т.б. (15,1%), а также и для выпускников в группе 61-80 т.б. и даже в группе выпускников, набравших 81-100 тестового балла (74,1%).

Информационно -поисковая деятельность не только сводится к поиску информации, но и включает в себя весь комплекс действий с информацией для адаптации ее к использованию. Выпускники испытали трудности с выявлением информации, данной в неявном виде: им было сложно отделить важный материал от второстепенного, соотнести героев с фактами их жизни. Таким ученикам было трудно адаптировать информацию для применения в конкретной ситуации.

Несформированность мотивационного компонента привела и к несформированности процессуального компонента, связанного с непосредственным выполнением деятельности, а также и рефлексивного компонента, отражающего способность обучающегося к оценке собственной деятельности, причин и условий ее успешности или неуспешности и дальнейшей коррекции.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из заданий базового уровня входят:

Знание основных теоретико-литературных понятий.

Знание содержания изученных произведений

Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Соответствие ответа заданию.

Логичность и соблюдение речевых норм.

Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом.

Соответствие сочинения теме и её раскрытие.

Привлечение текста произведения для аргументации.

Опора на теоретико-литературные понятия.

Композиционная цельность и логичность.

Соблюдение орфографических норм.

Соблюдение пунктуационных норм.

Соблюдение грамматических норм.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень

составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Литература»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Все обучающиеся округа в целом.	Знание содержания изученных произведений	Таковых нет.
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Знание содержания изученных произведений Знание основных теоретико-литературных понятий. Умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы.	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Знание содержания изученных произведений	Таковых нет.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, а задания высокого уровня показывают более низкие показатели решаемости. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 72,0% (в 2022 году – 73,2%, в 2021 году - 82,3%, в 2020 году - 82,0%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 60,0% (в 2022 году – 61,3%, в 2021 году – 52,9%, в 2020 году - 56,7%). С заданиями высокого уровня полностью справились 44,5% против – 45,3% в 2022 году, 37,0% в 2021 году, 45,2% в 2020 году. Решаемость заданий базового уровня сложности за последние семь лет относительно стабильна на уровне 75-80%, но уже второй год незначительно падает. Решаемость заданий повышенного уровня также стабильна на уровне 60%, а задания высокого уровня с более резкими колебаниями достигли 44-45%.

Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «Знание содержания изученных произведений», «Самостоятельный поиск ответа на вопрос (глубина приводимых аргументов)», «Знание основных теоретико-литературных понятий», «Следование речевым нормам», «Практическая грамотность». По сравнению с 2022 годом успешность выполнения заданий по ряду содержательных блоков оказалась выше. Например, по блоку «Знание содержания изученных произведений» доля, выполнивших задания полностью

значительно возросла с 69,3% до 98,0%. Самые низкие показатели оказались по блоку «Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений» - 32,6% с небольшим снижением по сравнению с предыдущим годом.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года.

Изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных).

Уточнён критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Системная и продуктивная подготовка к экзамену привели к стабильности результативности ЕГЭ по литературе в 2023 году. Этому также поспособствовали рекомендации статистико-аналитического отчета 2022 года, а именно:

- применять дифференцированный подход к изучению литературы в старших классах и разработать комплект заданий повышенной сложности для учащихся, планирующих сдавать единый государственный экзамен по литературе;

- пробуждать и поддерживать интерес к чтению у обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, используя различные способы (традиционные и нетрадиционные), формировать навыки читательской деятельности, используя для этого современные технологии (электронная книга, аудиокнига, просмотр в записи спектаклей и фильмов на сюжеты русской литературы с последующим обсуждением) и способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика;

- использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;

- придерживаться трех различных стратегий подготовки для групп учащихся 10-11 классов – в зависимости от уровня освоения предмета: для учащихся, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количество баллов (ниже порога и 41-60), среднее (61-80 баллов) и высокое (81-100).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Результаты ГИА по литературе имеют тенденцию на небольшое снижение на протяжении последних трех лет. Средний тестовый балл уменьшался с 55,53 в 2022 году немного поднялся до 55,80 в 2023 году, процент участников, сдавших литературу на высокие баллы (свыше 81), составил 9,09%, что на 0,72% меньше, чем в 2022 году. Сохранилась тенденция небольшого количества отрицательных результатов, т.е. тех, кто не получил минимального балла. Так, по сравнению с 2021 годом количество не преодолевших порог вырос на 0,47%. При этом 4 выпускника получили 100 баллов. В ходе реализации плана мероприятий («дорожной карты») по совершенствованию и развитию региональной

системы оценки качества образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2022 году на некоторую положительную динамику результатов ЕГЭ по литературе однозначно повлияли следующие мероприятия:

- адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания литературы в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Литература» за 2021-2022 учебный год.»;

- семинар для учителей русского языка и литературы из ОО с низкими результатами ГИА 2022 года;

- вебинар для учителей русского языка и литературы ХМАО – Югры по подготовке к ГИА по литературе в 2022-2023 учебном году;

- проведение курсов повышения квалификации для экспертов предметных комиссий по оцениванию развернутых ответов в формате ЕГЭ по литературе;

- обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования;

- проведение курсов повышения квалификации для учителей литературы;

В итоге можно сказать, что положительная результативность ЕГЭ по литературе в 2023 году остается стабильной, выпускники успешно справляются с заданиями в формате ЕГЭ по литературе.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Литература» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Руководствуясь результатами проведенного анализа результатов ЕГЭ по литературе, предлагаем к рассмотрению и использованию в работе меры по совершенствованию процесса преподавания литературы.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Литература» всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Неукоснительно выполнять требования программ по литературе, государственного образовательного стандарта, концепции преподавания русского языка и литературы в РФ.

2. Способствовать обязательному прочтению школьниками художественной литературы, входящей в кодификатор ЕГЭ, заучиванию наизусть лирических стихотворений и овладению базовой литературоведческой терминологией (использование словарных терминологических диктантов, проверочных работ и викторин на знание текстов произведений школьной программы, конкурсы выразительного чтения и пр.).

3. Рассматривать на уроках литературы в старших классах художественные тексты как сложную систему образного отражения мира писателем, выражение его мировоззрения, реализацию авторского замысла, сопоставление статей литературных критиков, содержащих разные трактовки произведений.

4. Целенаправленно отрабатывать на практике умение читать и понимать формулировки заданий, выделяя ключевые слова и устанавливая между ними смысловые

связи, отбирая текстовые аргументы для доказательства выдвигаемых в соответствии с заданием тезисов.

5. Формировать у обучающихся навыки смыслового чтения, умение связного речевого высказывания, для этого увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними начиная с 5 класса (сочинения разных жанров, редактирование и взаиморедактирование письменных высказываний).

6. Формировать у обучающихся умение самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, роль в развитии основного действия, определять жанрово-родовую специфику произведения, тему, проблему и идею.

7. Совершенствовать навыки интерпретационной деятельности обучающихся на основе анализа текста при написании сочинений и мини-сочинений на литературные темы, актуализировать и развивать навыки составления плана. Больше уделять внимание совершенствованию навыка написания больших сочинений (от 200–300 слов), предлагая несколько моделей композиции. А также формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы. При этом следует опираться в том числе и на «Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению», размещенные на сайте ФИПИ.

8. Развивать мотивацию учащихся к чтению художественной литературы, используя в урочной и внеурочной, проектной деятельности современные педагогические технологии и эффективные методы формирования предметных и метапредметных компетенций, познавательных и коммуникативных, личностных и регулятивных универсальных учебных действий, цифровые образовательные ресурсы (читательский дневник, «портфель читателя», создание фанфиков и клубов читателей и пр.).

9. Эффективно использовать в работе материалы, размещенные на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) – <http://fipi.ru>, а также на сайтах: <http://www.ege.edu.ru>, <http://litera.edu.ru>, <http://writerstob.narod.ru/> и др.

10. Особое внимание уделить метапредметному подходу при изучении литературы и подготовки к Единому государственному экзамену.

Муниципальным органам управления образованием.

В целях повышения результатов сдачи ЕГЭ по литературе рекомендуется.

1. Осуществлять контроль за выполнением школами программ по литературе, государственного образовательного стандарта, концепции преподавания русского языка и литературы в РФ.

2. Организовать проведение на базе методических и ресурсных центров каждого городского округа регулярных семинаров и круглых столов для учителей-предметников по следующим темам: «Теория и методика преподавания литературы в 5 – 11 классах в контексте ФГОС», «Государственная итоговая аттестация (ГИА) как элемент системы обучения в контексте ФГОС: технологии подготовки (литература)», «Методика подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе», «Методика анализа лирического / драматического / эпического произведения»; «Смысловое чтение и анализ художественного текста в школе», «Формирование и оценка навыков читательской грамотности учащихся средствами предметов «Русский язык» и «Литература» на уроках в основной и средней школе» и др.

3. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик ОУ с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г. (с открытыми уроками и мастер-классами).

Прочие рекомендации.

Действующим экспертам региональной предметной комиссии рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих участников ЕГЭ по литературе.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Литература»

Учителям, методическим объединениям учителей.

1. Применять дифференцированный подход к изучению литературы в старших классах. Для обучающихся, планирующих сдавать единый государственный экзамен по литературе, необходимо расширение перечня обязательных для прочтения произведений, а также включение в него критической литературы и литературоведческих работ.

2. Пробуждать и поддерживать интерес к чтению у обучающихся с разными уровнями предметной подготовки, используя различные способы (традиционные и нетрадиционные), формировать навыки читательской деятельности, используя для этого современные технологии (электронная книга, аудиокнига, просмотр в записи спектаклей и фильмов на сюжеты русской литературы с последующим обсуждением и проч.) и способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика.

3. Использовать возможности для организации дифференцированного, практикоориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4. Придерживаться трех различных стратегий подготовки для групп учащихся 10-11 классов – в зависимости от уровня освоения предмета: для учащихся, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количество баллов (ниже порога и 41-60), среднее количество баллов (61-80 баллов) и высокое количество баллов (81-100).

5. Разработать комплект заданий повышенной сложности для учащихся, планирующих сдавать единый государственный экзамен по литературе, или использовать задания для подготовки к ЕГЭ из открытого банка ФИПИ

Анализ результатов ЕГЭ по литературе позволяет выявить ряд существенных проблем, характерных для выпускников с различным уровнем подготовки и дать рекомендации по их профилактике и преодолению.

При работе с выпускниками с **низким уровнем подготовки** в ходе предэкзаменационной подготовки:

1. Сконцентрировать внимание на заданиях базового уровня сложности, требующих минимальных знаний литературоведческих терминов; на развернутых ответах ограниченного объема (задания 5.1. 5.2 и 10.1 10.2), не ориентированных на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст; на умении анализировать тему сочинения (выявлять в ее формулировке ключевые слова, констатирующую часть и вопрос, на который должен быть дан ответ в сочинении) и формулировать в соответствии с ней главную мысль своего сочинения и на написании

сочинения на основе главной мысли развернутого рассуждения на доступном школьнику уровне.

2. Формировать навык функционального анализа художественного произведения (эпического, драматического, в особенности лирического, в его родо-жанровой специфике) при выполнении заданий 5.1 5.2 и 10.1 10.2 в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании.

3. Совершенствовать умения и навыки по построению содержательного связного высказывания (5-10 предложений) на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы. (5- 7 предложений), аргументируя свои суждения примерами из предложенного художественного произведения.

4. Совершенствовать культуру речи. Развивать активный словарный запас. Работать с лингвистическими словарями (эпитетов, фразеологизмов, синонимов и проч.) и словарем литературоведческих терминов. Работать с пассивным словарным запасом: уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отражённым в произведении.

5. Формировать навыки смыслового чтения при работе с художественным текстом: эпосом, лирикой и драмой. А также практиковать «медленное» и комментированное чтение для последующего текстуального анализа;

6. Закреплять содержание изученных произведений, отрабатывать пересказ, вести цитатные тетради, чертить сюжетные схемы, составлять «таблицы персонажей» и проч.

7. Разнообразить формы контроля на занятиях: тесты, проверочные работы, сочинения-миниатюры, зачёты по теории литературы, по содержанию произведений и прочее.

При работе с выпускниками с **средним уровнем подготовки** в ходе предэкзаменационной подготовки:

1. Воспитывать интерес к новейшей русской литературе, литературную эрудицию, наращивать объём «читательского багажа».

2. Совершенствовать понимание авторского отношения к герою и способов его выражения в тексте.

3. Совершенствовать навык функционального анализа художественного произведения (эпического, драматического, в особенности лирического, в его родо-жанровой специфике) при выполнении заданий 5.1 5.2 и 10.1 10.2 в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании; аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения (5-10 предложений).

4. Формировать навык по построению ответа на сопоставительное задание 6 и 11 с использованием разных моделей на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

5. Совершенствовать умения и навыки по построению плана сочинения (Задание 12) и перестроение его под разные варианты формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалом, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.).

6. Совершенствовать умения по выявлению в созданном тексте собственных композиционных, логических, речевых и грамматических нарушений.

При работе с выпускниками с **высоким уровнем знаний** и высокой мотивацией в ходе предэкзаменационной подготовки (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше) рекомендовать:

1. Расширять читательский кругозор, воспитывать интерес к глубокому, многомерному чтению не только русской классики, но и новейшей русской и зарубежной литературы, а также мотивировать к заучиванию лирических стихотворений в количестве, достаточном для обращения к тексту при выполнении сопоставительных заданий и написании сочинений;

2. Расширять литературную эрудицию: чтение литературоведческих комментариев (например, Ю.Лотмана, В.Набокова), знакомство с трудами литературоведов (Г.Гуковского, В. Лакшина, и т.д.), прослушивание лекций знатоков классики («Беседы о русской культуре» Ю.Лотмана и т.д.).

3. Учить сопоставлять оценки произведения в критике, отмечать достоинства и недостатки разных подходов к произведению, аргументировать разные позиции.

4. Развивать способность выявлять характер персонажа в его противоречивости, постигать и формулировать многомерность авторской позиции, осуществлять многосторонний, диалектический подход к анализу характера персонажа, эпизода и т.д.

5. Учить познавать литературное произведение во взаимосвязи с другими видами искусства (отражение в живописи, на театральной сцене, на экране, в музыке), практиковать написание рецензий, отзывов на спектакль, экранизацию, выставку иллюстраций, а также учить написанию рекомендаций, опираясь на текст литературного произведения и рассматривая его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке задания 12.

6. Закреплять навык функционального анализа текста с использованием историко-литературного материала, а также литературоведческих терминов в качестве инструмента анализа текста произведения в целях раскрытия темы.

7. Мотивировать к созданию проблемных вопросов к произведению (фрагменту), самостоятельно составлять «экзаменационные» задания на сопоставление

Администрациям образовательных организаций.

1. Организовать в соответствии с принципом преемственности, (по возможности) и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные / профильные социально-гуманитарные и филологические классы / внутриклассная профилизация) с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим увеличением часов на преподавание литературы и русского языка, системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, явлений региональной литературы, проектной деятельности и т.д.).

2. Продумать стратегию и составить план мер, направленных на совершенствование образовательного процесса с учетом результатов ЕГЭ и ОГЭ по литературе.

3. Изыскать возможности для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4. Создать оптимальные условия для работы учителя по подготовке обучающегося к ЕГЭ по литературе по индивидуальному образовательному маршруту (срезовые работы в формате ЕГЭ и ОГЭ, системные индивидуальные и групповые консультации, дополнительные занятия и т.п.) с обязательным материальным стимулированием; активней привлекать родителей, мотивируя на сотрудничество, регулярно информируя их о промежуточных результатах подготовки обучающегося к экзамену и возникающих проблемах.

5. В рамках ВШК систематически контролировать качество уроков литературы, выполнение практической части программы (написание сочинений), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов.

6. Организовать системную, целенаправленную работу по совершенствованию методики преподавания учебного предмета и выстраиванию межпредметных связей, интеграции деятельности всех педагогов по формированию навыков смыслового чтения и повышению читательской грамотности обучающихся, совершенствованию метапредметных компетенций.

7. Активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, и формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову.

8. Обеспечивать участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня методической компетенций учителей филологов.

Муниципальным органам управления образованием.

Принять конкретные меры и управленческие решения, направленные на достижение 100%-ой доли достижения базового уровня предметной подготовки по литературе и увеличения доли высокого уровня предметной подготовки в ОО муниципального образования.

Проанализировать результаты ЕГЭ по литературе в части достижения планируемых предметных и метапредметных результатов в динамике.

Совершенствовать систему формирования предметных результатов освоения образовательных программ СОО в направлении формирования умений интерпретировать информацию, представленную в различных формах, а также оценивать представленную информацию, формулировать и аргументировать собственное отношение к ней.

Утвердить перечень мероприятий по работе с образовательными организациями по повышению качества образовательных результатов обучающихся 11 классов на 2023-2024 учебный год, в том числе с учетом результатов ГИА-11.

Рассмотреть вопрос включения в «Учебный план» (часть, формируемая участниками образовательных отношений) курсов, направленных на формирование предметных результатов для получения обучающимися разнообразного опыта деятельности, обеспечивающего достижение предметных результатов (конкурсы, олимпиады).

Использовать полученные результаты для подготовки на их основе проектов управленческих решений.

Организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям, чьи обучающиеся показали недостаточный уровень освоения предметных результатов.

Определить пути совершенствования содержания и способов организации подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС.

Организовать мероприятия по организации наставничества с целью повышения профессионального уровня учителей.

Разработать и реализовать в 2023-2024 учебном году программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

В целях совершенствования организации и методики преподавания литературы учителям-предметникам в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре рекомендуется:

- Ознакомить учителей с анализом результатов ЕГЭ 2023 года, материалами аналитического отчета, выводами и рекомендациями предметной комиссии.

- Выявить проблемные для выпускников конкретной школы вопросы ЕГЭ по литературе. Оптимизировать работу методических объединений с целью выработки единых подходов к подготовке учащихся к экзамену, начиная с 5-го класса.

- Определить содержание промежуточного и диагностического контроля в 9–11 классах, обеспечить необходимость включения в него письменных заданий различного характера: анализ фрагмента эпического или драматического произведения, анализ лирического произведения, ответ на проблемный вопрос, сопоставительный анализ.

- Методически разработать для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки три различные траектории подготовки для учащихся 10–11 классов, которые потенциально могут набрать минимальное количество баллов (ниже порога и 41–60), среднее (61–80 баллов) и высокое (81–100).

- Обсудить темы, программы внеурочной и проектной деятельности учащихся 5–11 классов с целью мотивации занятий литературоведением, расширения филологического кругозора.

А также для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы рекомендуются следующие темы, ориентированные на достижение как предметных, так и метапредметных результатов:

- Особенности формирования метапредметных умений у обучающихся на уроках литературы в условиях ФГОС.

- Обучение алгоритму сравнительно-сопоставительного анализа художественного произведения на уроках литературы.

- «Сквозные» темы, проблемы, образы в литературе при сравнительно-сопоставительном анализе художественных произведений.

- Использование терминологии в качестве инструмента аналитической работы с текстом художественного произведения.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по

развитию региональной системы образования

В целях повышения результатов сдачи ЕГЭ по литературе, повышения уровня теоретических знаний, совершенствования практических навыков и умений преподавателей литературы в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре рекомендуется следующее.

▪ Запланировать в рамках курсовой подготовки проведение online лекций преподавателей Сургутского государственного педагогического университета и Югорского Государственного университета по предполагаемым темам:

«Формирование навыков сопоставительного анализа при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по литературе»;

«Закономерности историко-литературного процесса. Традиции и новаторство»;

«Особенности работы над пониманием смысла проблемного вопроса. Логика ответа на проблемный вопрос»;

«Технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы» и др.

▪ На курсах повышения квалификации и во время консультаций с учителями-предметниками и квалификационных испытаний больше уделять внимание согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Литература»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 11-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 20.05.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 73 слушателей (4 учителя русского языка и литературы). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего

			образования в ППЭ у 100% слушателей.
2.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 77 слушателей (4 учителя русского языка и литературы). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
3.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 25.02.2023 по 23.03.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 74 учителей русского языка и литературы. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 45% и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
4.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 20.02.2023 по 01.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 61 учитель русского языка и литературы. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 52 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ

			обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
5.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 16.02.2023 по 26.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Обучение экспертов по проверке итогового сочинения и итогового собеседования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 155 учителей русского языка и литературы. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 35 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
6.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководящих и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В июне 2023 года реализована программа повышения квалификации для управленческих команд по теме: «Применение управленческих механизмов повышения качества образования в образовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов» (72 часа)	Повышение профессиональных компетенций у 51 слушателя, в том числе 8 учителей русского языка и литературы. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (20%) в части выбора эффективных практик, технологий, способов организации учебного процесса, направленных на профилактику школьной неуспешности
7.	Информационно - организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по актуальным программам из федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования	ЦНППМ организовано информационно - организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по ДПП из федерального реестра.	За 1 полугодие 2023 года по программам дополнительного профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ успешно прошли обучение 95 учителей русского языка и литературы.
8.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	13.10.2022г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты,	Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по литературе, председателем РПК ЕГЭ,

		учителя русского языка и литературы)	представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2022 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы.
9.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»	29.11.2022 г. в формате онлайн на платформе ZOOM состоялся Региональный семинар. Место проведения - Региональный центр оценки качества образования. Категория участников: представители МОУО; муниципальные координаторы, курирующие вопросы ОКО; руководители, заместители руководителей ОО; представители методических служб ОО	Актуальность проведения семинара заключается в обсуждении результатов мониторингов специалистами органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителями и педагогами образовательных организаций для разработки мер по совершенствованию качества образования на муниципальном уровне, системному подходу к вопросам оценки качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового; формированию в каждой общеобразовательной организации объективной внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО). По итогам работы семинара сформированы предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательных организаций, АУ «Институт развития образования».
10.	Оценка предметных и методических компетенций учителей	В период с 10 апреля по 19 мая 2023 года организовано проведение диагностики	В диагностике предметных компетенций приняло

		<p>профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на портале Цифровой экосистемы ДПО (https://education.apkpro.ru) .</p>	<p>участие 621 учитель русского языка. Сформированы и реализуются индивидуальные образовательные маршруты для всех учителей русского языка и литературы, принявших участие в диагностике.</p>
--	--	--	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 11-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	январь-декабрь 2023 г.	<p>Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта»))</p> <p>Методический отдел ЦНППМ</p>	<p>руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя русского языка и литературы)</p>
2.	январь-ноябрь 2023 г.	<p>Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта»))</p> <p>Методический отдел ЦНППМ</p>	<p>руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя русского языка и литературы)</p>
3.	Октябрь 2023 г.	<p>Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования</p> <p>Тема: «Качество подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по учебному предмету «Литература» в 2023 году»</p>	<p>Учителя русского языка и литературы</p>

		Региональный центр оценки качества образования	
4.	Ноябрь 2023 г.	Семинар Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» Региональный центр оценки качества образования	Учителя русского языка и литературы

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 11-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	сентябрь 2023 г.	Филологический форум Югры (Секция 1. Русский язык и литература в новой реальности: изучение, преподавание, исследование. Секция 2. «Читательская грамотность в системе школьного образования Югры») Кафедра гуманитарных дисциплин Методический отдел ЦНППМ
2.	30.11.2023 г.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» Методический отдел ЦНППМ
3.	сентябрь-ноябрь 2023 г. (1 раз в месяц)	Методическое совещание по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся Методический отдел ЦНППМ
4.	ноябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар по результатам идентификации ОО (Региональный центр оценки качества образования)
5.	октябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)
6.	апрель 2024 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов литературе.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Региональная диагностическая работа по учебному предмету «Литература» в 11-х классах ОО в 2023 году проводиться не будет.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение

реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Литература»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Житкова Любовь Константиновна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования № 7 имени Дунина-Горкавича Александра Александровича», г. Ханты-Мансийск, учитель русского языка и литературы, заместитель председателя предметной комиссии по литературе, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского</i>

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Мещерякова Екатерина Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, методист центра непрерывного повышения профессионального мастерства</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 12. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» (за 3 года)

Таблица 12-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
953	9,41	1020	10,32	911	9,52

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 12-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	671	70,41	730	71,57	639	70,14
Мужской	282	29,59	290	28,43	272	29,86

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 12-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	911
Из них:	870
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	0
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	31
– ВПЛ	1
– Выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	9
– Обучающихся образовательной организации СПО	14
– участников с ОВЗ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 12-4

Всего ВТГ	870
Из них:	201
– выпускники лицеев и гимназий	586
– выпускники СОШ	82
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0
– выпускники кадетских школ-интернатов	0
– выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	0

Всего ВТГ	870
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 12-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	10	1,10
2.	город Пыть-Ях	10	1,10
3.	город Нягань	37	4,06
4.	город Когалым	34	3,73
5.	город Нижневартовск	159	17,45
6.	город Лангепас	21	2,31
7.	город Югорск	19	2,09
8.	город Мегион	21	2,31
9.	город Покачи	5	0,55
10.	город Радужный	20	2,20
11.	город Урай	19	2,09
12.	город Нефтеюганск	72	7,90
13.	город Ханты-Мансийск	86	9,44
14.	город Сургут	285	31,28
15.	Сургутский район	52	5,71
16.	Нижневартовский район	3	0,33
17.	Советский район	12	1,32
18.	Березовский район	12	1,32
19.	Ханты-Мансийский район	3	0,33
20.	Нефтеюганский район	10	1,10
21.	Кондинский район	7	0,77
22.	Октябрьский район	9	0,99
25.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	5	0,55

1.6. Основные учебники по предмету «Английский язык» из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году

Таблица 12-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия

1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. Английский язык «Rainbow English», 11 класс. – М: Просвещение, 2020	73%
2.	Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык 11 класс Happy English. – М: Титул, 2020	23%
3.	Комарова Ю.А. Английский язык 11 класс. – М: Русское слово, 2018	4%

Обращаясь к федеральному перечню учебников, можно отметить, что предпочтение отдаётся учебникам авторов Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и Кауфмана К.И., Кауфмана М.Ю. Корректировки в выборе учебников и учебно-методической литературы не запланировано.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

Приведённые статистические данные позволяют констатировать снижение количества участников ЕГЭ по английскому языку. В 2023 году в ЕГЭ по учебному предмету приняло участие 911 человек, что меньше на 109 человек относительно 2022 года. Самое большое количество участников за последние три года было в 2022 году – 1020 человек.

Среди участников ЕГЭ традиционно преобладают девушки. Количественно их число остаётся примерно одинаковым на протяжении 3-х лет. В то же время наблюдается динамика роста и юношей, и девушек, участвующих в ЕГЭ. Процент юношей и девушек незначительно уменьшился (на 1,43 %) по сравнению с 2022 годом. Относительно общего числа участников процент юношей и девушек, принявших участие в ЕГЭ в этом году, является самым низким с 2021 года.

Обращаясь к анализу участников ЕГЭ по категориям, можем констатировать, что самая представительная группа в регионе – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (870 чел.). Отсутствуют среди участников ЕГЭ выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО (0 чел.).

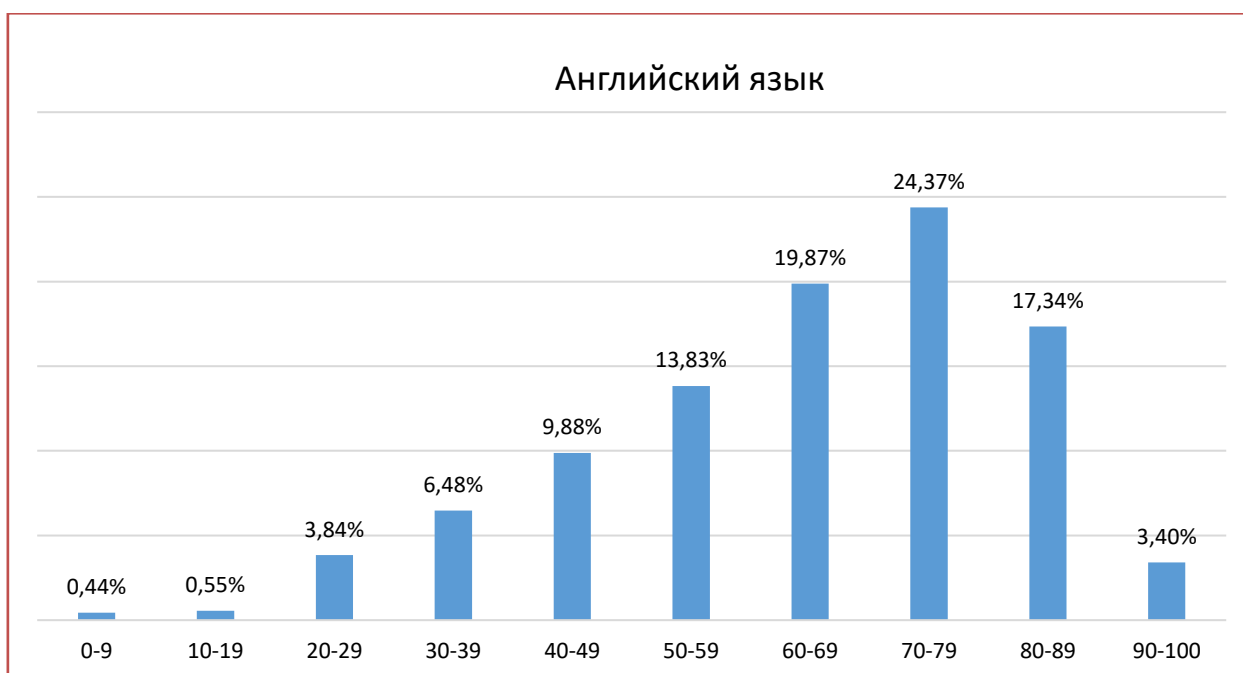
В перечне участников ЕГЭ по типам ОО отмечается преобладание выпускников СОШ – 67,35 %, на втором месте – это выпускники лицеев и гимназий (23,10%).

Данные таблицы 12-5 позволяют сделать вывод о том, что подавляющее большинство – 31,28% – составляют участники ЕГЭ из города Сургута. Примерно 17,45% – участники из города Нижневартовска, 9,44% – из города Ханты-Мансийска. Самое большое количество участников ЕГЭ по районным АТЕ – в Сургутском районе (5,71%). В этом году участники ЕГЭ есть из всех 22 АТЕ.

Следует отметить, что в этом году отмечается динамика уменьшения общего количества участников.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



Предмет	Количество участников	Количество участников по диапазонам баллов									
		0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100
Английский язык	911	4	5	35	59	90	126	181	222	158	31

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 12-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁸⁴ , %	0,73	1,08	1,76
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	27,50	27,67	35,13
3.	от 61 до 80 баллов, %	37,04	38,33	44,90
4.	от 81 до 99 баллов, %	34,73	38,82	18,22
5.	100 баллов, чел.	0	1	0
6.	Средний тестовый балл	69,92	72,21	63,99

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 12-8

⁸⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВПЛ	Выпускники ОО, не завершившие среднее общее образование (не прошедших ГИА)	Обучающиеся образовательной организации СПО	Участник и экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,61	3,23	0,00	11,11	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	34,02	51,61	100,00	77,78	21,43
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	45,63	35,48	0,00	11,11	42,86
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	18,74	9,68	0,00	0,00	35,71
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 12-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,88	36,52	46,93	14,68	0
Лицеи, гимназии	0,00	24,88	45,27	29,85	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	3,66	39,02	36,59	20,73	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	0,00	0,00	100,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 12-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	Белоярский район	10	10,00	30,00	30,00	30,00	0
2.	город Пыть-Ях	10	10,00	40,00	30,00	20,00	0
3.	город Нягань	37	0,00	29,73	51,35	18,92	0
4.	город Когалым	34	5,88	29,41	41,18	23,53	0
5.	город Нижневартовск	159	2,52	38,36	42,77	16,35	0
6.	город Лангепас	21	0,00	19,05	42,86	38,10	0
7.	город Югорск	19	0,00	31,58	47,37	21,05	0
8.	город Мегион	21	4,76	28,57	57,14	9,52	0
9.	город Покачи	5	0,00	60,00	40,00	0,00	0
10.	город Радужный	20	0,00	35,00	55,00	10,00	0
11.	город Урай	19	10,53	21,05	52,63	15,79	0
12.	город Нефтеюганск	72	1,39	50,00	38,89	9,72	0
13.	город Ханты-Мансийск	86	1,16	47,67	31,40	19,77	0
14.	город Сургут	285	0,70	29,47	48,42	21,40	0
15.	Сургутский район	52	0,00	34,62	48,08	17,31	0
16.	Нижневартовский район	3	0,00	33,33	0,00	66,67	0
17.	Советский район	12	0,00	58,33	41,67	0,00	0
18.	Березовский район	12	0,00	16,67	83,33	0,00	0
19.	Ханты-Мансийский район	3	0,00	0,00	66,67	33,33	0
20.	Нефтеюганский район	10	10,00	30,00	50,00	10,00	0
21.	Кондинский район	7	0,00	42,86	28,57	28,57	0
22.	Октябрьский район	9	0,00	55,56	44,44	0,00	0
23.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский физико-математический лицей-интернат»	5	0,00	20,00	60,00	20,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 12-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», город Лангепас	11	63,64	36,36	0,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 46 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	10	60,00	30,00	10,00	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	17	47,06	52,94	0,00	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Ф. К. Салманова, город Сургут	16	37,50	31,25	31,25	0,00
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», город Нижневартовск	11	36,36	45,45	18,18	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Таблица 12-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 23 с углублённым изучением иностранных языков», город Нижневартовск	10	10,00	50,00	30,00	10,00
2.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», город Когалым	11	9,09	9,09	45,45	36,36
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3», город Нижневартовск	12	8,33	50,00	41,67	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск	13	7,69	30,77	38,46	23,08

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Английский язык»

Для получения полной информации об уровне образовательной подготовки выпускников по английскому языку были проанализированы основные результаты экзамена в диаграмме.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в этом году демонстрируют положительную динамику относительно результатов предыдущих лет в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов и в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов. Однако на фоне этих двух групп идёт снижение доли участников, набравших от 81 до 99 баллов с 34,73% в 2021 году до 18,22% в 2023 году. Та же картина наблюдается в динамике со средним тестовым баллом: в 2023 году наблюдается некоторое снижение среднего тестового балла на 5,93% по сравнению с 2021 годом и снижение на 8,22% по сравнению с 2022 годом.

Максимального количества баллов по предмету в этом году нет.

Небольшой процент высокобалльников, увеличение доли участников, набравших балл, ниже минимального балла, за последние три года является вполне объяснимым, поскольку в КИМ ЕГЭ по английскому языку включены задания высокого уровня сложности, призванные обеспечить качественную дифференциацию выпускников на этапе поступления в высшие учебные заведения.

Данные таблицы 12–8 позволяют сделать вывод о том, что у участников с ОВЗ, выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА) отсутствуют отрицательные результаты, все участники данных категорий набрали требуемые минимальные баллы. Самый большой процент участников, не набравших минимальные баллы, наблюдается в категории обучающихся образовательной организации СПО (11,11%).

Самую большую долю участников ЕГЭ высокобалльников, то есть участников, получивших от 81 до 99 баллов, как и в прошлом году, составляют ВТГ, обучающиеся по программам СОО (18,74%) и участники ЕГЭ с ОВЗ (35,71%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ из СОШ, СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, лицеев, гимназий, в которых выборка является репрезентативной, основная доля участников экзамена продемонстрировала высокие результаты, набрав от 81 до 99 баллов.

Данные таблицы 12–10 позволяют сделать вывод о том, что высокие результаты, набрав от 81 до 99 баллов, показали выпускники Нижневартовского района (66,67%), Ханты-Мансийского района (33,33%), города Лангепаса (38,10%). В 12(54,54%) АТЕ из 22 отсутствуют участники, получившие тестовый балл, ниже минимального. В 2022 году таких АТЕ было 16 (72,72%).

В 2023 году 4 ОО продемонстрировали наиболее низкие результаты, что на 1 ОО больше, чем в 2022 году. Доля участников, не достигших минимального балла, в этих ОО составляет от 7% до 10,00%, однако доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составляет 10%-36,36%.

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, позволяет сделать вывод о том, что в 5 ОО процент высокобалльников в этих ОО составил от 30% до 60%, результат конечно ниже, чем в 2022 году.

Следует отметить, что в целом средний тестовый балл последние годы является достаточно высоким, он превышает 60 баллов, то есть участники ЕГЭ демонстрируют стабильные положительные результаты. Таким образом, итоги проведённого в 2023 году ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что большинство выпускников осознанно выбирают этот экзамен, используют все представляющиеся возможности для подготовки: от уроков и внеурочной деятельности в ОО до самостоятельной подготовки, в том числе с использованием интернет-ресурсов. При этом для тех из них, кто занимается серьёзной подготовкой к экзамену, он является вполне посильным.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету «Английский язык»

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения обучающимися Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. Результаты единого государственного экзамена по английскому языку признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего общего образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по английскому языку.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по английскому языку определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

При разработке КИМ также учитываются «Общеввропейские компетенции владения иностранным языком: изучение, преподавание, оценка» (МГЛУ, 2003) и их новая версия «Common European Framework of Reference for Languages: Learning, teaching, assessment» (<https://www.coe.int/en/web/common-european-framework-reference-languages>).

Модель измерительных материалов по иностранному языку ЕГЭ 2023 г. отражает интегрированный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные компоненты иноязычной коммуникативной компетенции и содержательные линии курса иностранного языка.

Главной целью иноязычного образования в средней школе является развитие коммуникативной компетенции обучающихся, понимаемой как способность и готовность обучающихся общаться на иностранном языке в пределах, определённых ФГОС среднего общего образования по иностранным языкам. Эта цель подразумевает формирование и

развитие коммуникативных умений обучающихся в говорении, понимании звучащей/устной речи на слух, чтении и письменной речи на иностранном языке, а также языковых навыков обучающихся.

Концептуальные подходы к созданию модели ЕГЭ 2023 г. по предмету «Иностранный язык» диктуются целями иноязычного образования и особенностями самой предметной области. Выделяются следующие подходы:

- деятельностный (доминирующие принципы: приоритет речевой деятельности, функциональность, активность);
- личностно-ориентированный (доминирующие принципы: индивидуализация, дифференциация, доступность);
- компетентностный (доминирующие принципы: научность, интеграция, межкультурное взаимодействие, межпредметная координация);
- коммуникативно-когнитивный (доминирующие принципы: коммуникативность, когнитивность, сознательность, мотивация, отбор языковых элементов на основе частотности, отбор речевых моделей на основе образцовости);
- культуросообразный (доминирующие принципы: соизучение языка и культуры, диалог культур);
- текстоцентрический (доминирующие принципы: аутентичность, соотнесённость с предметным содержанием);
- интегративный (доминирующие принципы: комплексность, взаимосвязанность структурных элементов, взаимосвязанность коммуникативных умений и языковых навыков).

Объектами контроля выступают метапредметные и предметные результаты освоения основной образовательной программы, закреплённые во ФГОС. Это широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных умений. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной части экзамена; компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена. При выполнении заданий востребованы также универсальные учебные познавательные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письменная речь» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими

единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–29 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 37, 38 раздела «Письменная речь». Фонетические навыки являются объектом контроля в заданиях устной части экзамена.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

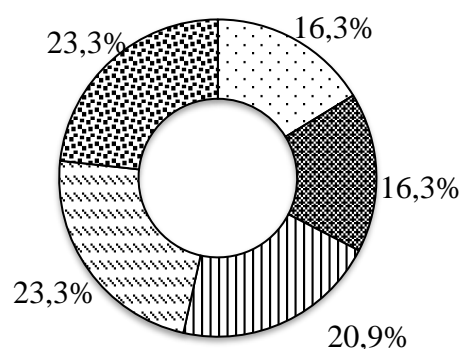
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр,

Диаграмма №1. Распределение баллов по частям экзаменационной работы



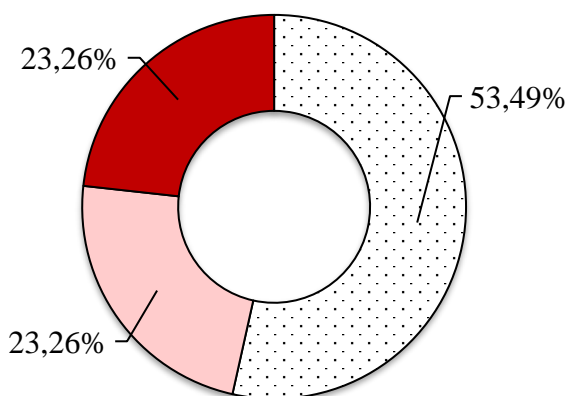
- Баллы за аудирование
- Баллы за чтение
- ▨ Баллы за грамматику и лексику
- ▩ Баллы за письмо

или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

Выше приводятся диаграммы №1 и №2, представляющие распределение заданий по частям экзаменационной работы.

Важно, что аудирование, чтение и грамматика с лексикой проверяются заданиями с кратким ответом, а письмо и устная часть – только заданиями с

Диаграмма №2. Распределение баллов по типам заданий



- Баллы за задания с кратким ответом
 - ▨ Баллы за задания с развёрнутым ответом. Письмо
 - Баллы за задания с развёрнутым ответом. Устная часть
- развёрнутым ответом.**

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по английскому языку ЕГЭ-2023.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки.

В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов и их распределение по пяти частям работы представлено в таблице и диаграмме 3.

Структура работы по проверяемым умениям и знаниям.

Проверяемые умения и навыки	Обозначение заданий или критериев в КИМах	Сумма первичных баллов	Процент от максимального балла, равного 86
1. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.	1	3	3,5%
2. Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации.	2	4	4,7%
3. Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.	3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	7	8,1%
4. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.	10	4	4,7%
5. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.	11	3	3,5%
6. Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18	7	8,1%
7. Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.	19, 20, 21, 22, 23, 24	6	7,0%
8. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации.	25, 26, 27, 28, 29	5	5,8%
9. Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	30, 31, 32, 33, 34, 35, 36	7	8,1%
10. Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.	37_K1, 37_K2, 37_K3	6	7,0%
11. Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	38_K1, 38_K2, 38_K3, 38_K4, 38_K5	14	16,3%
12. Чтение текста вслух	39	1	1,2%

13. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.	40	4	4,7%
14. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера.	41	5	5,8%
15. Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).	42_K1, 42_K2, 42_K3	10	11,6%

Жанрово-стилистическая принадлежность текстов, используемых в разделах «Аудирование» и «Чтение» Аудирование: высказывания собеседников в распространённых стандартных ситуациях повседневного общения, прагматические (объявления) и публицистические (интервью, репортажи) аудиотексты.

Чтение: публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. Распределение текстов определённой жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разных уровней сложности представлено в таблице.

Уровень сложности заданий	Аудирование	Чтение
Базовый	Краткие высказывания информационно-прагматического характера	Краткие тексты информационного и научно-популярного характера
Повышенный	Беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения	Публицистические (например, рецензия) и научно-популярные тексты
Высокий	Интервью, развёрнутое тематическое высказывание, репортаж	Художественный или публицистический (например, эссе) текст

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Экзаменационная работа включает в себя задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определёнными в документах Совета Европы⁸⁵, следующим образом: базовый уровень – A2⁺; повышенный уровень – B1; высокий уровень – B2.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем разным уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и высокому). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности. Распределение заданий по уровням сложности представлено на диаграмме 3.

⁸⁵ См. Общеввропейские компетенции владения языком: изучение, преподавание, оценка. – МГЛУ, 2003, а также их новую версию – Common European Framework of Reference for Languages: Learning, teaching, assessment. – URL.: <<https://www.coe.int/en/web/common-european-framework-reference-languages>>.

Диаграмма №3. Распределение баллов по уровню сложности



Таким образом, задания базового уровня сложности составляют 39,5% всей работы, задания повышенного уровня – 8,1% и задания высокого уровня – 52,3%. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы. Важно отметить, что соотношение заданий разного уровня сложности различается. Так, например, 23,3% баллов Устной части включают в себя поровну базовых заданий и заданий высокого уровня, а 23,3% части Письмо наоборот: 7% базовых и 16,3% высокого уровня сложности. Это связано с тем, что разные умения относятся к базовому или профильному уровню и, соответственно, могут проверяться заданиями разного уровня сложности.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 3–9, 12–36 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. За неверный ответ, ответ, записанный с ошибкой, или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

Правильное выполнение каждого из заданий 1 и 11 оценивается 3 баллами, правильное выполнение каждого из заданий 2 и 10 оценивается 4 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый элемент ответа присутствует в ответе и стоит на своём месте. За каждое неверное указание элемента на соответствующей позиции ответа балл за ответ уменьшается на 1, но не может стать меньше 0. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

В разделе «Письменная речь» выполнение задания 37 (базового уровня сложности) оценивается, исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а выполнение задания 38 (высокого уровня сложности) – исходя из требований углублённого уровня. В устной части экзамена к базовому уровню сложности относятся задания 1, 2 и 3, к высокому уровню – задание 4.

Особенностью оценивания выполнения заданий 37 и 38 письменной части и задания 4 устной части является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на всё задание оценивается в 0 баллов.

При оценивании выполнения заданий раздела «Письменная речь» (37, 38) следует учитывать такой параметр, как объём письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объём для электронного письма личного характера при выполнении задания 37 – 100–140 слов; для развёрнутого письменного высказывания на основе таблицы/диаграммы при выполнении задания 38 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объёма составляет 10%. Если в ответе на задание 37 менее 90 слов или в ответе на задание 38 менее 180 слов, то ответ на задание проверке не подлежит и оценивается 0 баллов. При превышении объёма более чем на 10%, т.е. если в ответе на задание 37 более 154 слов или в ответе на задание 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть ответа на задание, которая соответствует требуемому объёму. Таким образом, при проверке ответа на задание 37 отсчитываются от начала ответа на это задание 140 слов, при проверке выполнения задания 38 – 250 слов, и оцениваются только эти части работы.

При оценивании выполнения задания 38 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развёрнутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, весь ответ на задание оценивается 0 баллов.

При оценивании выполнения заданий раздела «Говорение» (3, 4) следует учитывать такой параметр, как объём устного высказывания. Требуемый объём для ответа на задание 3 – две-три фразы в ответе на каждую реплику интервьюера. Если экзаменуемый отвечает, одним словом, одним словосочетанием или одной фразой, то такой ответ оценивается 0 баллов. Требуемый объём для ответа на задание 4 – 12–15 фраз. Если объём высказывания – 7 и менее фраз, то такой ответ оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 86. На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по английскому языку прошлых лет

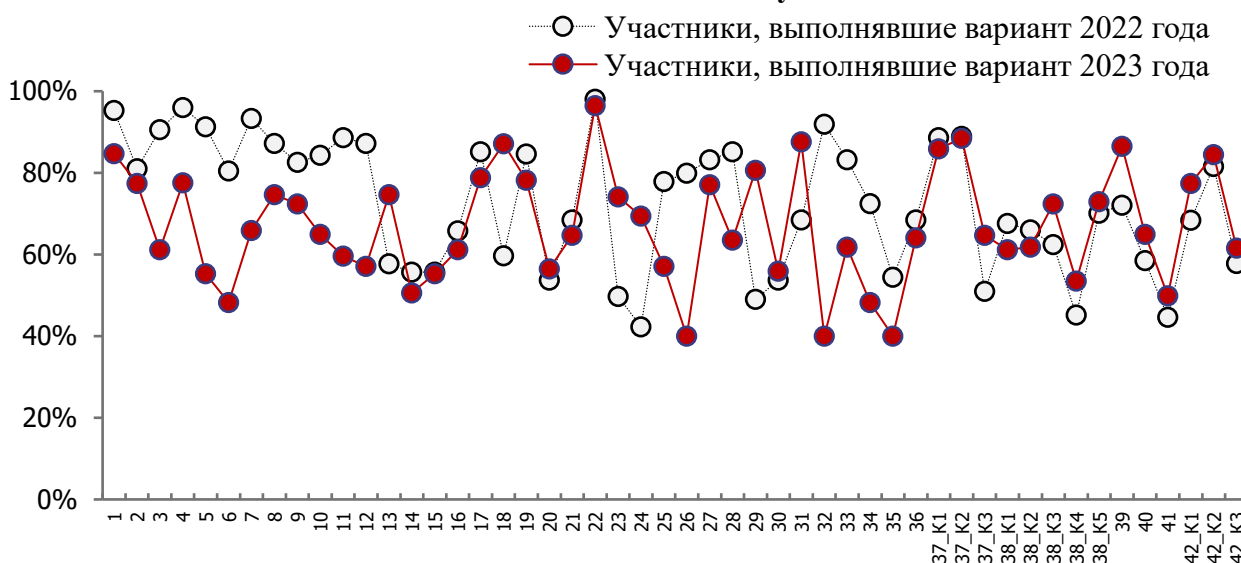
Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года:

В экзаменационной работе 2023 г. сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика».

Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость⁸⁶.

Диаграмма №4. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022 и 2023 году



В диаграмме представлены результаты решаемости вариантов КИМ 2022 и 2023 годов. В целом участники справились с заданиями приблизительно одинаково, что может свидетельствовать о схожей степени сложности вариантов и примерно равном уровне подготовки выпускников. Однако, особое внимание следует обратить на более низкую решаемость заданий 3-12 в 2023 году. Задания 3-9 высокого уровня сложности блока «Аудирование» вызвали больше затруднений, где решаемость задания №6 показала разницу в 30%, что может быть обусловлено использованием лексики, которая была либо совсем не знакома многим обучающимся, либо было им проблематично воспринимать её на слух. Задания 10-11 входят в блок «Чтение» базового и повышенного уровня сложности. В задании 10 проверяется умение понимать основное содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы. Можно предположить, что не все экзаменуемые справились с установлением соответствий между текстами и заголовками, которые могут на первый взгляд показаться похожими, но при внимательном прочтении разница становится понятна. Например, фрагменты текста про знаменитостей. В задании 11 около 40% выпускников 2023 года не смогли продемонстрировать понимание структурно-смысловых связей в тексте. Более низкий средний балл за эти блоки заданий также объясняется кардинальным изменением методики оценивания и шкалирования результатов ЕГЭ по иностранным языкам. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 уменьшен по сравнению с прошлым годом и стал равен трем баллам. То же произошло с заданиями 2 и 10. Теперь их максимальный балл равен четырем. Следовательно, максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы также уменьшен до 86 баллов. Как следствие этих изменений, средний балл ЕГЭ по английскому языку в 2023 году несколько снизился. Например, в прошлом году за упомянутое выше задание 11 можно было получить шесть

⁸⁶ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2022 года задания прошлого года переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМ ЕГЭ-2023. В КИМ по английскому языку, например, в 2022 году отсутствовали задания №8 и №20 по нумерации 2023 года.

первичных баллов, в этом году оно оценивается в три балла, что значит, что в прошлом году, сделав три ошибки, участники экзамена получали три балла, в этом году при трёх ошибках их результат нулевой.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Английский язык», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 12-13).

Таблица 12-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения ⁸⁷	Уровень сложности задания ⁸⁸	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ^{89,90}				
			средний	в группе не преодолевших миним. балл	от минимального порога до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Письменная часть.							
Раздел 1. Аудирование.							
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.	Б	84,8%	16,7%	71,5%	92,4%	95,9%
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.	П	78,6%	25,0%	68,8%	83,4%	89,1%
3	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	64,9%	28,6%	49,7%	70,5%	82,2%
4	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	77,4%	14,3%	66,9%	82,9%	88,3%

⁸⁷ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁸⁸ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁸⁹ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁹⁰ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

5	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	56,2%	7,1%	30,7%	64,7%	85,9%
6	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	42,0%	0,0%	17,9%	45,6%	80,4%
7	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	70,1%	14,3%	54,7%	76,3%	87,7%
8	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	74,7%	42,9%	55,4%	82,9%	92,6%
9	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	68,2%	35,7%	46,6%	76,6%	89,6%
Раздел 2. Чтение.							
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.	Б	68,3%	1,8%	50,0%	74,2%	92,8%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	П	56,4%	4,8%	29,3%	64,6%	90,4%
12	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	48,7%	0,0%	29,4%	53,1%	77,3%
13	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	69,5%	21,4%	50,7%	76,6%	90,8%
14	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	44,4%	14,3%	28,4%	47,1%	69,3%
15	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	36,9%	7,1%	28,7%	37,5%	52,8%
16	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	62,9%	35,7%	38,9%	69,3%	93,3%
17	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	73,8%	28,6%	53,7%	81,4%	95,7%
18	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	58,7%	28,6%	45,9%	62,7%	74,8%
Раздел 3. Грамматика и лексика.							
19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	75,7%	28,6%	64,9%	81,4%	85,9%
20	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	58,5%	7,1%	27,4%	70,0%	91,4%
21	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	65,4%	14,3%	39,9%	75,3%	92,0%
22	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	88,2%	85,7%	79,4%	91,9%	95,1%
23	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	75,9%	21,4%	51,0%	86,4%	100,0%
24	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	60,2%	14,3%	42,6%	64,0%	87,1%
25	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	80,3%	21,4%	72,6%	83,6%	91,4%
26	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	56,7%	7,1%	31,8%	63,2%	90,2%
27	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	79,4%	21,4%	60,1%	88,2%	98,2%
28	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	80,9%	21,4%	63,5%	88,9%	98,2%
29	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	82,4%	28,6%	65,2%	91,2%	96,9%
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	62,3%	7,1%	44,6%	66,8%	88,3%
31	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	78,6%	42,9%	68,6%	80,4%	95,7%
32	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	53,9%	14,3%	41,6%	56,9%	72,4%

33	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	58,2%	0,0%	33,4%	65,2%	90,8%
34	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	57,7%	35,7%	38,2%	60,5%	88,3%
35	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	46,3%	21,4%	27,0%	47,6%	80,4%
36	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	71,7%	7,1%	47,6%	81,6%	96,9%
Раздел 4. Письмо.							
37_K1	Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.	Б	84,9%	32,1%	73,8%	90,4%	96,0%
37_K2	Умение писать письмо личного характера. Организация текста.	Б	89,4%	39,3%	81,4%	94,1%	96,9%
37_K3	Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.	Б	62,8%	7,1%	29,6%	76,7%	94,2%
38_K1	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи.	В	65,3%	2,4%	41,2%	76,1%	88,1%
38_K2	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста.	В	66,7%	0,0%	43,5%	77,7%	87,9%
38_K3	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение лексических норм.	В	73,6%	0,0%	46,1%	87,6%	95,9%
38_K4	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.	В	52,3%	0,0%	17,6%	66,1%	86,5%
38_K5	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение орфографических и пунктуационных норм.	В	74,7%	0,0%	46,3%	88,8%	98,5%
Устная часть.							
Раздел 5. Говорение.							
39	Умение читать текст вслух.	Б	83,0%	0,0%	68,2%	90,2%	99,4%
40	Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	Б	64,5%	10,7%	48,6%	69,8%	85,0%
41	Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	Б	50,7%	4,3%	26,4%	56,9%	83,8%
42_K1	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи.	В	77,3%	12,5%	59,6%	85,9%	94,2%
42_K2	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста.	В	84,0%	14,3%	67,1%	93,5%	97,3%
42_K3	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление текста.	В	60,9%	0,0%	29,6%	73,0%	93,5%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения, в том числе:

задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% отсутствуют.

Наименьшие значения решаемости в заданиях:

20. Владение грамматическими навыками. Морфология.

26. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.

41. Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).

задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15% отсутствуют. Наименьшие значения решаемости в заданиях:

6. Полное и точное понимание прослушанного текста.

14. Полное и точное понимание информации в тексте.

15. Полное и точное понимание информации в тексте.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	1. Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. 10. Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы. 19-21, 23, 24. Владение грамматическими навыками. Морфология. 25-29. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. 37_K1. Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи. 37_K2. Умение писать письмо личного характера. Организация текста. 37_K3. Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста. 39. Умение читать текст вслух. 40. Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы). 41. Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	20, 21, 24. Владение грамматическими навыками. Морфология. 26. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. 37_K3. Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста. 40. Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	6. Полное и точное понимание прослушанного текста. 38_K4. Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.

	41. Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развернуто отвечает на пять вопросов).	
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

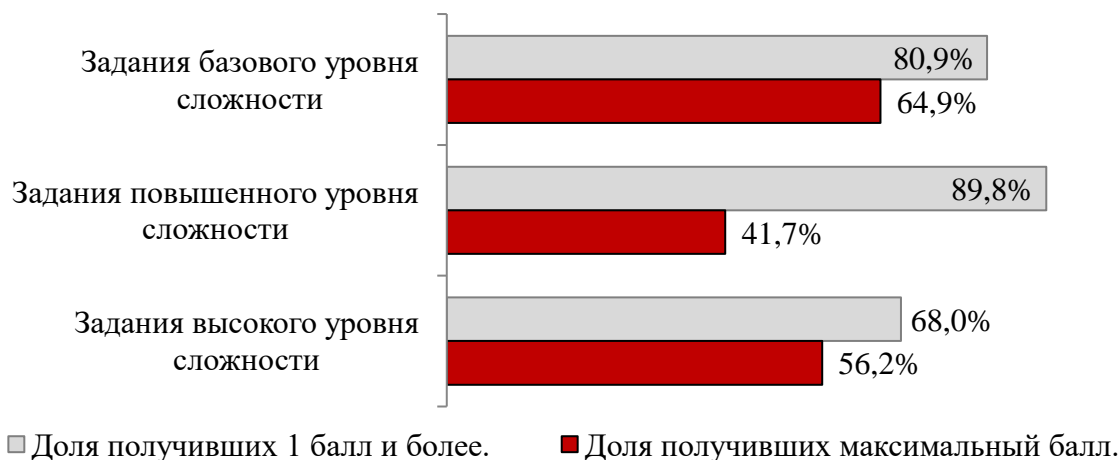
3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ по учебному предмету «Английский язык»

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий различного уровня сложности, для групп заданий по проверяемым предметным результатам, содержательным разделам и проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий разных типов и уровня сложности

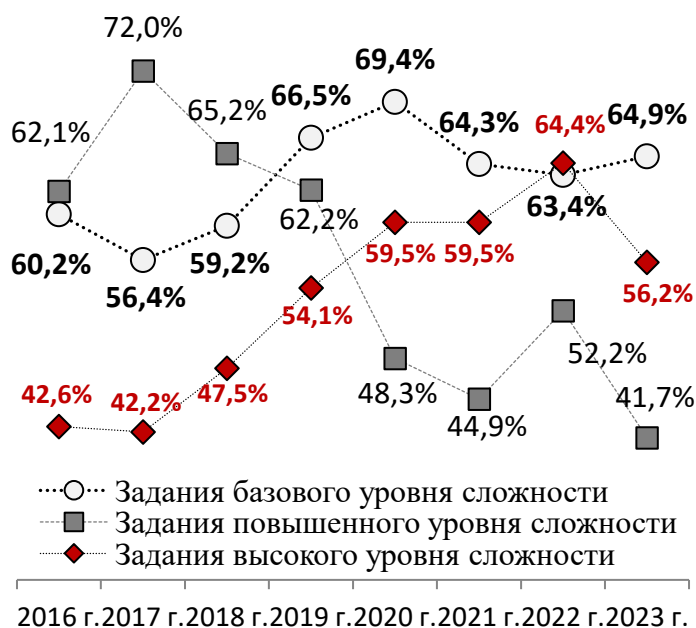
На диаграмме № 5 представлены результаты участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, хотя приступают к последним большая доля обучающихся, чем к заданиям базового уровня. Но вот группа заданий высокого уровня демонстрирует аномальную решаемость – приступают к ним меньше, но полностью выполняют их больше, чем для заданий повышенного уровня сложности.

Диаграмма №5. Сравнение результатов участников ЕГЭ по группам проверяемых элементов разного уровня сложности.



На диаграмме № 6 представлена динамика результатов обучающихся округа по группам проверяемых элементов разного уровня сложности. При построении данной диаграммы использовались значения доли выполнивших задания полностью. С заданиями базового уровня сложности полностью справились 64,9% (в 2022 году - 63,4%, в 2021 году - 64,3%, в 2020 году - 69,4%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 41,7% (в 2022 году - 52,2%, в 2021 году - 44,9%, в 2020 году - 48,3%). С заданиями высокого уровня полностью справились 56,2% против – 64,4% в 2022 году, 59,5% в 2021 году, 59,5% в 2020 году.

Диаграмма №6. Динамика результатов по группам проверяемых элементов разного уровня сложности



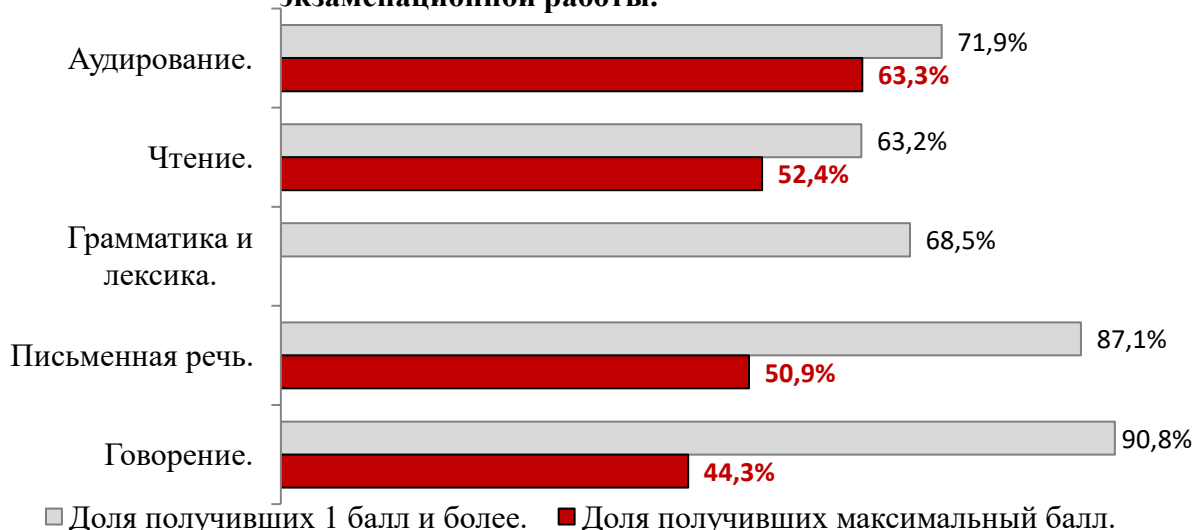
Решаемость заданий высокого уровня сложности после очень резкого роста (за пять лет выросла более чем на 20%) показала значительный спад. Противоположный тренд имеет динамика решаемости заданий повышенного уровня сложности: за пять предыдущих лет значение её сократилось с 72% до 44,9%, а после прошлогоднего роста она снизилась до 41,7%. Решаемость заданий базового уровня практически стабильны на протяжении четырёх последних лет наблюдения.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ.

Результаты выполнения пяти крупных блоков работы показаны на диаграмме №6. Сравнивая пять разделов работы важно отметить, что спешность снижается по мере движения от первого раздела – Аудирование к концу работы – разделу «Устная часть. Говорение». Таким образом, проблемным остаётся устная и письменная речь на английском языке.

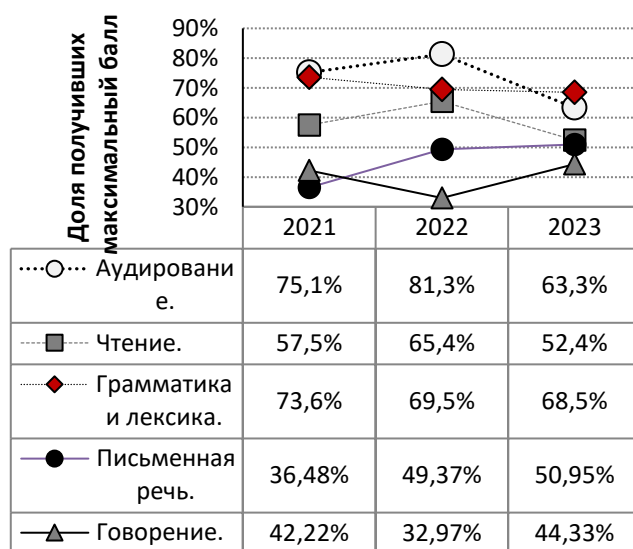
Диаграмма №7. Сравнение результатов по разделам экзаменационной работы.



Динамика результатов за три года по основным разделам экзаменационной работы представлена на диаграмме №8. Чтение и письмо вышли примерно на один уровень, хотя два года назад письменная речь заметно отставала. При положительной динамике на последней позиции по-прежнему остаётся раздел «Говорение».

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений представлены на диаграмме №9, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №8. Динамика результатов разделам экзаменационной работы



Самая высокая решаемость наблюдается по блокам «5. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления», «12. Чтение текста вслух» и «8. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации». Проблемными являются «14. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера», «13. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы», «4. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных» и «11. Умение создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы».

Диаграмма №9. Сравнение результатов по основным группам проверяемых знаний, умений и навыков.



Рассмотрим детально успешность выполнения заданий по блокам проверяемых умений.

Блок «Понимание основного содержания прослушанного и прочитанного текста»

Задания, проверяющие усвоение умений, относящихся к данному блоку, расположены в двух разделах экзаменационной работы (Аудирование и Чтение) и относятся к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.	Б	84,8 %
10	Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.	Б	68,3 %

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили очень успешно. Следует отметить, что задание по чтению №10 показывает относительно более низкие результаты.

Блок «Понимание связей в прослушанном и прочитанном тексте или запрашиваемой информации»

Задания, проверяющие усвоение умений, относящихся к данному блоку, расположены в двух разделах экзаменационной работы (Аудирование и Чтение) и относятся к повышенному уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.	П	78,6 %
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте.	П	56,4 %

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили успешно. Следует отметить, что задание №2 из раздела «Аудирования» показывает относительно более низкие результаты, чем задание №11.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №11 (Вариант 312).

11

Прочитайте текст и заполните пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя. Занесите цифры, обозначающие соответствующие части предложений, в таблицу.

Wonderful underwater life

The ocean graces more than 70 % of our planet, and millions of marine species call these waters home. Whether a person is a novice or an experienced snorkeller, there are plenty of places to witness enchanting underwater life. All one needs is a mask, snorkel and fins A _____.

From sharing the sea with manta rays in the Maldives B _____ and being surrounded by colourful fish in the Caribbean, these are the best places to go snorkelling in the world.

For brilliant marine life and eye-popping coral, there is nowhere better than the Great Barrier Reef. As the planet's largest reef system, the Great Barrier Reef is made up of 2,900 individual reefs C _____. More than a thousand fish species, along with six species of sea turtles, inhabit the reef. Warming waters are causing the coral to bleach, and scientists predict D _____.

Komodo National Park is another place to go to enjoy underwater beauty. It is centrally located in Indonesia. Established in 1980 to preserve the Komodo Dragon, the park became a UNESCO World Heritage site six years later. As one of five islands E _____, the park gets a lot of attention, but the surrounding waters can't be overlooked. Having enjoyed protected status for more than 30 years, the reefs are thriving with a variety of exotic underwater life, F _____.

1. stretching nearly 1,400 miles off the shoreline
2. to experience the beauty of unique coral reefs
3. where one can see the unique lizard in the wild
4. that the reef may become extinct as soon as 2050
5. including over 1000 species of tropical fish
6. that the reef has become a popular tourist sight
7. to seeing humpback whales in the Dominican Republic

Ответ:

A	B	C	D	E	F

Диаграмма №10. Вер варианты ответов на задание №11 варианта 312 по английскому языку

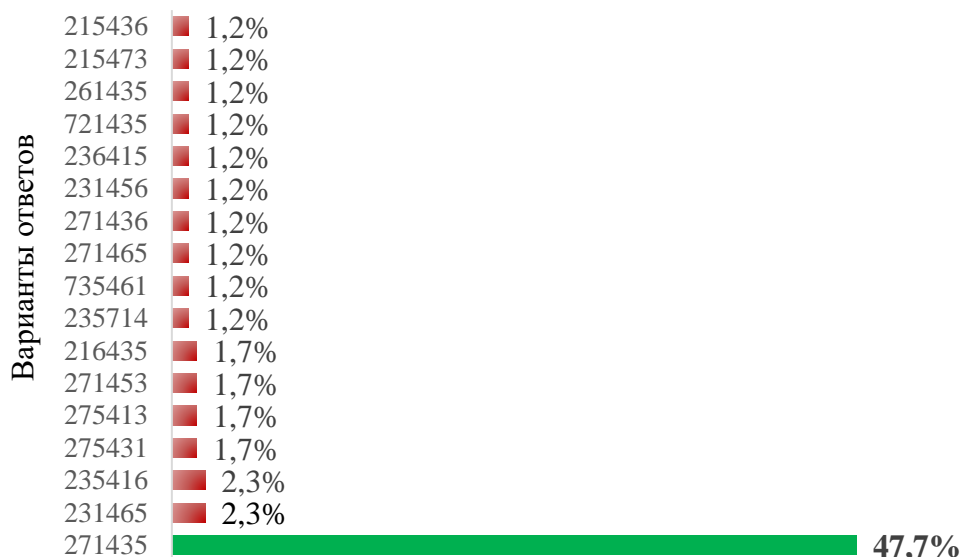


Диаграмма №10 иллюстрирует выполнение задания №11 в разделе «Чтение», которое является заданием повышенной сложности, проверяющим умение понимать структурно-смысловые связи в тексте, логически и грамматически правильно строить предложения, главным образом сложносочиненные и сложноподчиненные. Максимальный балл за верное выполнение этого задания стал равен 3 баллам. Задание содержит текст с пропусками, обозначенными буквами, и список с частями предложений, обозначенными цифрами. В ответе следует записать последовательность цифр, под которыми указаны выбранные части предложений. Участники экзамена должны продемонстрировать умение понять общий смысл текста, определить конструкцию предложений с пропусками, уделяя особое внимание союзам и другим словам, которые находятся до и после пропусков. В представленном тексте выпускникам следовало обратить внимание на следующие грамматические феномены: инфинитив цели, перечисление однородных членов предложения, причастный и деепричастный обороты, придаточные изъяснительные и определительные. Наибольшее затруднение вызвал пропуск части предложения, содержащей однородную *ing*-форму, соединенную предлогами «от» и «до». Менее 30% участников экзамена справились с этим компонентом задания. Умение определять и понимать структурно-смысловые связи в тексте формируется с первых этапов изучения иностранного языка, совершенствуется на протяжении всего процесса обучения путем чтения и анализа текстов различного стиля и жанра. Следует предъявлять обучающимся отрывки художественных и публицистических текстов как во время работы в классе, так и для самостоятельного чтения для получения обширного читательского опыта. Необходимо отметить, что это метапредметное умение формируется и во время чтения на русском языке, и на уроках литературы что подчеркивает важность межпредметных связей в процессе обучения.

Блок «Полное и точное понимание информации в прослушанном и прочитанном тексте»

Задания, проверяющие усвоение умений, относящихся к данному блоку, расположены в двух разделах экзаменационной работы (Аудирование и Чтение) и относятся к высокому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
3	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	64,9%
4	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	77,4%
5	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	56,2%
6	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	42,0%
7	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	70,1%
8	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	74,7%
9	Полное и точное понимание прослушанного текста.	В	68,2%
12	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	48,7%
13	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	69,5%
14	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	44,4%
15	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	36,9%
16	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	62,9%
17	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	73,8%
18	Полное и точное понимание информации в тексте.	В	58,7%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили в целом успешно. Следует отметить, что задания, проверяющие данное умение из раздела «Аудирование» показывают относительно более высокие результаты, чем задания из раздела «Чтение». Наиболее сложными оказались задания №№6 из раздела «Аудирование», 12, 14 и 15 раздела «Чтение».

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

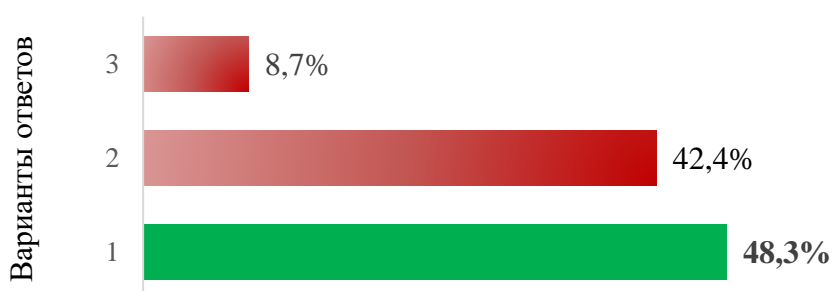
Разбор задания №6 (Вариант 312).

6 Stacey likes ...

- 1) editing.
- 2) drafting.
- 3) drawing.

Ответ:

Диаграмма №11. Векр вариантов ответов на задание №6 варианта 312 по английскому языку



В диаграмме №11 представлен векр ответов на задание №6, входящего в состав третьей части блока «Аудиование». Задания 3-9 высокого уровня сложности представляют собой вопросы или незавершенные утверждения, сформулированные на основе одного текста интервью. В каждом задании нужно найти один правильный ответ из трех предложенных вариантов. Эти задания проверяют умение полностью понимать прослушанный текст, для чего необходимо не просто понимать иноязычную речь на слух, но и уметь полно и точно воспринимать текст в целом, акцентируя внимание на деталях. Важно уметь воспринимать информацию интервью целостно, чтобы сложилась полная картина смысла беседы, это позволит правильно выбрать вариант ответа, подходящий по смыслу содержанию диалога. Однако знание лексических единиц, их дефиниций и синонимов также критично для успешного выполнения этого задания. Менее половины экзаменуемых выбрали правильный ответ, что Стейси любит редактировать свою работу. Возможной причиной ошибочного ответа могло стать незнание слов *editing* и *drafting*, поэтому некоторые выпускники выбрали *drawing*, хотя это слово даже не звучало в тексте. Неспособность расслышать в потоке речи предложение «*I find revision easier and more enjoyable than drafting*» свидетельствует о недостаточно сформированном навыке восприятия иноязычной речи на слух и о неумении сопоставить слово *revision* с его синонимом *editing*. Уместным будет отметить, что такие ошибки становятся следствием

комплекса проблем в овладении иноязычными компетенциями. Педагогам следует уделять больше внимания развитию навыков аудирования на всех ступенях обучения английскому языку, формировать языковую догадку, уделяя особое внимание расширению словарного запаса обучающихся, предьявляя не только лексические единицы, но и их синонимы и антонимы, которые могут прозвучать в тексте.

Прочитайте текст и выполните задания 12–18. В каждом задании запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

Learning environment

When you think of education, you likely picture a classroom setting with a teacher upfront by the board and students watching the lecture or lesson. The typical picture of in-person learning has shifted greatly, however, with the advent of online learning and the power of technology. But is it really so powerful?

For anyone who is questioning whether online learning or in-person instruction is better, I am going to share the advantages and disadvantages of each learning environment.

Let's consider some of the benefits of in-person learning. Some people look forward to the academic experience they have when they are in-person with their peers and instructor. For some, it's because it allows for hands-on learning and collaboration with peers at the same time and in the same place. For others, they may feel more comfortable asking questions in-person. When it comes to college, some students want the experience of living in a dorm, sitting in lecture halls, partaking in labs, and engaging in social activities.

In-person learning is aimed to provide a distraction-free environment. Entering a classroom comes along with fewer distractions. The space is designed and intended for learning and since a teacher is there, you may feel more inclined to focus. It can be harder to be distracted by cell phones or anything else inside a classroom.

On the other hand, when it comes to learning within an institution's walls, students have no say as to when or where the class is offered. You simply receive a schedule and have to be there at that time. This can clash with one's existing responsibilities. Moreover, since you have to be in a designated space at a certain time for traditional in-person learning, you have to factor in commuting time (and costs).

Online learning is much more flexible. Since education takes place online, you have more flexibility in setting your own schedule. This is especially the case with pre-recorded lectures. Even without pre-recorded lectures, you have more flexibility in your schedule because you don't have to commute anymore to a location to learn. For students in many countries, obtaining an education seems like a dream when there are no physical school locations or geographical barriers to making it to a specific place. With online learning, access to education has been maximized, allowing people from all over the world to join. As such, you can learn alongside students from different countries and connect to people from every corner of the globe, and when it comes to doing so in an educational setting, students benefit from diverse perspectives. Additionally, you could connect with someone in another location that might become your next business partner or employer.

Задания 12-18 высокого уровня сложности блока «Чтение» проверяют умение полного и точного понимания информации в тексте. Задания представляют собой вопросы или незавершенные утверждения, сформулированные на основе текста. Чтобы выбрать правильный ответ из четырёх, нужно уметь замечать логические связи в предложениях и между частями текста, делать выводы из прочитанного.

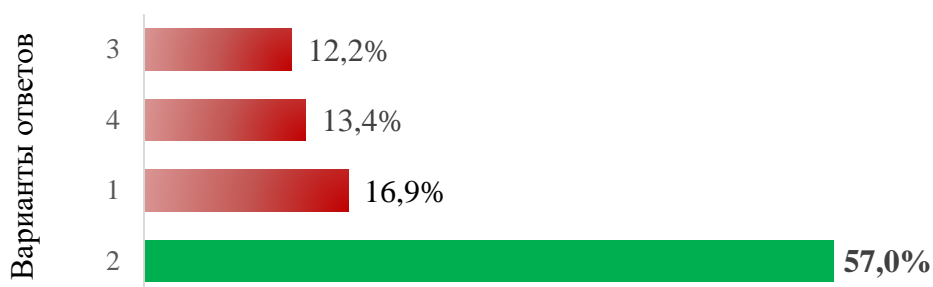
Разбор задания №12 (Вариант 312).

12 According to the text, the typical educational experience ...

- 1) has shifted a teacher's role.
- 2) has changed a lot recently.
- 3) is now online for most people.
- 4) involves students in a lesson.

Ответ:

Диаграмма №12. Верр вариантов ответов на задание №12 варианта 312 по английскому языку



Фрагмент текста, который содержит ответ на задание - 1 абзац. Вероятно, участники экзамена, выбравшие вариант ответа 2, свой выбор ответа, основывали на фразе «*The typical picture of in-person learning has shifted greatly*». Слово «*shifted*» в тексте послужило ложным сигналом выбора ответа.

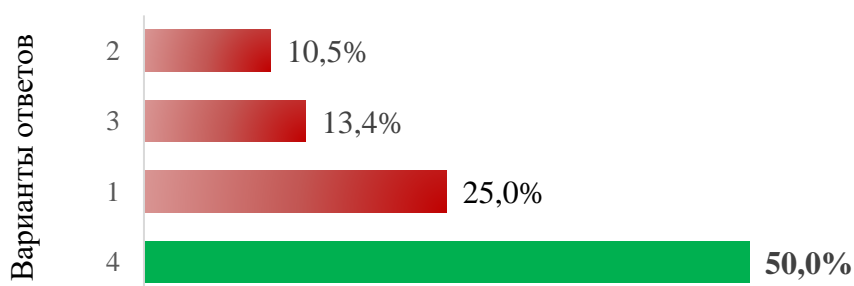
Разбор задания №14 (Вариант 312).

14 Why does the author think there are fewer distractions in a traditional classroom?

- 1) It is prohibited to use cell phones.
- 2) You get used to a class schedule.
- 3) The teacher focuses on the lesson.
- 4) The interior of a room is special.

Ответ:

Диаграмма №13. Верр вариантов ответов на задание №14 варианта 312 по английскому языку



Возможно, неумение выделять ключевые слова не позволила многим выпускникам справиться с заданием 14, где варианты ответов содержат те же слова, которые есть в тексте.

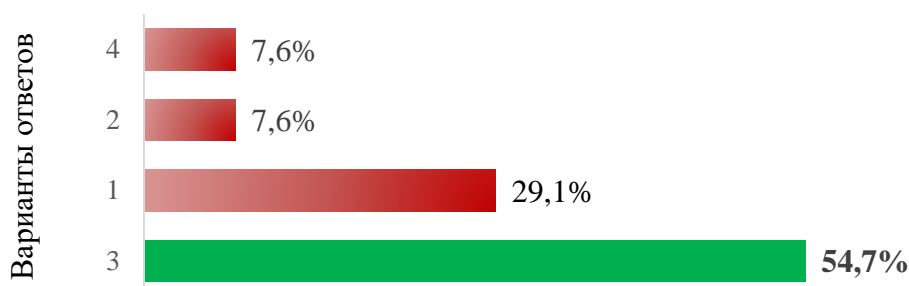
Разбор задания №15 (Вариант 312).

15 This in “This can clash with one’s existing responsibilities” (paragraph 5) most probably refers to ...

- 1) commuting time.
- 2) classroom space.
- 3) time of classes.
- 4) students’ opinion.

Ответ:

Диаграмма №14. Векр вариантов ответов на задание №15 варианта 312 по английскому языку



Этот вопрос был связан со следующим фрагментом текста, предложенного для чтения в задании 12-18: «... On the other hand, when it comes to learning within an institution’s walls, students have no say as to when or where the class is offered. You simply receive a schedule and have to be there at that time. This can clash with one’s existing responsibilities. Moreover, since you have to be in a designated space at a certain time for traditional in-person learning, you have to factor in commuting time (and costs) ». Большой процент участников экзамена выбрали неверный ответ 1, основывая свой выбор исключительно на выражении – «commuting time» которое есть в данном отрывке, пренебрегая контекстом.

На основе анализа векра ответов, представленных выпускниками при выполнении всех заданий раздела «Чтение» в 2023 году, можно сделать вывод, что типичными ошибками при их выполнении являются:

- неправильно определение ключевых слов, соответствующих теме текста;
- пренебрежение контекстом;
- неумение пользоваться языковой догадкой;
- выбор ответа в задании, основываясь на таких же словах или фразах в тексте.

Возможно, задания 12, 14 и 15 вызвали затруднение, так как требовали от участников экзамена сформированных умений критического мышления, а также владения основами ознакомительного, изучающего и поискового чтения, которые формируются не только в рамках предмета «Иностранный язык». Для устранения подобных ошибок, необходимо уделять внимание формированию навыков критического мышления и когнитивных умений.

Блок «Владение грамматическими навыками. Морфология»

Задания, проверяющие данный блок умений, все расположены в разделе «Грамматика и лексика» экзаменационной работы и относятся к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
-----------	--	-------------------	------------

19	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	75,7%
20	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	58,5%
21	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	65,4%
22	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	88,2%
23	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	75,9%
24	Владение грамматическими навыками. Морфология.	Б	60,2%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной успешностью: наиболее успешно задания №№ 22, 19, менее успешны задания №№ 20 и 24.

Блок «Владение лексико-грамматическими навыками»

Задания, проверяющие данный блок умений, все расположены в разделе «Грамматика и лексика» экзаменационной работы и относятся к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
25	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	80,3%
26	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	56,7%
27	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	79,4%
28	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	80,9%
29	Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.	Б	82,4%
30	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	62,3%
31	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	78,6%
32	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	53,9%
33	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	58,2%
34	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	57,7%
35	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	46,3%
36	Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.	В	71,7%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной успешностью: наиболее успешно задания №№ 25, 27-29, 31, менее успешны задание № 26 базового уровня и 35 высокого уровня сложности.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №26 (Вариант 312).

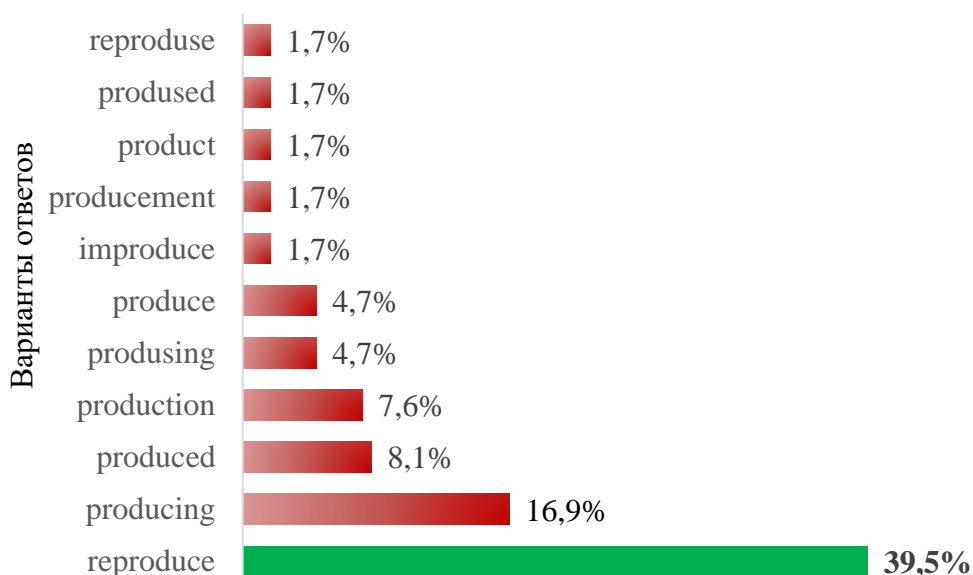
Прочитайте приведённый ниже текст. Образуйте от слов, напечатанных заглавными буквами в конце строк, обозначенных номерами 25–29, однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Заполните пропуски полученными словами. Каждый пропуск соответствует отдельному заданию из группы 25–29.

Denis Matsuev

Denis Matsuev is a Russian classical pianist. Born in Irkutsk in 1975, Matsuev is the only child of two musicians. His mother is a piano teacher and his father is a pianist and a

25		COMPOSE
26	Matsuev's talent became obvious in his early childhood. He was only three years old when he managed to _____ on his piano at home a melody which he had heard on television.	PRODUCE
27	In 1990 young Denis won a prize at the <i>New Names Charitable Foundation</i> _____ in Irkutsk and got a scholarship from the foundation to study music in Moscow.	COMPETE
28	Matsuev toured the world with other young gifted musicians from Russia discovered by the foundation. In 1994 he took part in his first _____ piano contest in Johannesburg, South Africa, where he was awarded the Grand Prix.	NATIONAL
29	His musical career quickly progressed. He is now a world-famous pianist with _____ awards and a massive fan base.	VARY

Диаграмма №15. Векер вариантов ответов на задание №26 варианта 312 по английскому языку



Задание №26 входит в блок «Владение лексико-грамматическими навыками» базового уровня сложности и проверяет умение правильно использовать суффиксы и префиксы для образования слов, подходящих по контексту. Все проверяемые аспекты указаны в кодификаторе. В заданиях даны небольшие тексты с пропусками, которые нужно заполнить, образовав однокоренное слово от слова, напечатанного заглавными буквами справа от строки с пропуском. Полученное слово должно подходить по смыслу и соответствовать грамматической структуре предложения. Участникам экзамена

необходимо владеть базовой языковой грамотностью, знать основные словообразовательные формулы, понимать сочетаемость частей речи. Залогом успешности выполнения этих заданий прежде всего является умение понять из контекста, какая часть речи должна быть образована в этом предложении. В добавок к этому обязательно знать формулы словообразования для различных частей речи. В данном примере не все участники экзамена поняли, что надо образовать глагол, пытались образовать существительные *product, producement, production* что свидетельствует о том, что они не поняли функцию этого слова в контексте. Другая часть ошибочных ответов показывает, что, даже поняв, что надо образовать глагол, обучающиеся не справились с заданиями из-за того, что пытались изменить его видовременную форму - *produced*. Этого бы не произошло, если бы они хорошо знали структуру экзамена, потому что задания на формообразование находятся под номерами 19-24. К сожалению, из-за недостатка концентрации внимания были допущены орфографические ошибки даже в правильно образованном слове с приставкой *re-*. Следовательно, успешность выполнения заданий зависит от качественной сформированности всего комплекса предметных и метапредметных умений. Требуемые компетенции формируются в процессе активной языковой практики с предъявлением обширного лингвистического материала.

На уроках, в процессе формирования и развития у обучающихся лексико-грамматических навыков полезно анализировать тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Уже с этапа ознакомления с текстом важно добиваться от обучающихся понимания того, для чего используется то или иное грамматическое явление. Нужно приучать обучающихся предварительно прочитывать весь текст и анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий. Рекомендуется анализировать структуру и смысл предложения, соблюдать необходимый порядок слов.

При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов важно обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения лексике (ознакомление, закрепление в тренировочных занятиях и продуктивное использование в речи). Выполнение заданий, позволяющих употребить изучаемую лексику для решения коммуникативных задач, имеет принципиально важное значение, так как использование лексических единиц в различных контекстах способствует лучшему запоминанию их значений и формирует навыки их активного употребления в речи. Необходимо приучать обучающихся обращать внимание на сочетаемость слов на всех этапах обучения лексике.

Прочитайте текст с пропусками, обозначенными номерами 30–36. Эти номера соответствуют заданиям 30–36, в которых представлены возможные варианты ответов. Запишите в поле ответа цифру 1, 2, 3 или 4, соответствующую выбранному Вами варианту ответа.

At the library

It was early morning. Jason stood in the library at Norwood House, [30] _____ up at the painting above the fireplace. What an extraordinary portrait it was, of a handsome man in the prime of his life. The great Horace Winton. His grandfather. His mother, Horace's eldest daughter, Laura, had always [31] _____ him that he would grow up to look like her father. She had been proved right.

This painting had been finished just a short time before Horace's fortieth birthday, and in a few days' time, he himself would be forty years old. And he was the spitting [32] _____ of his grandfather; six foot four, broad of chest, with red-gold hair and blue eyes. He knew that if Horace Winton could step out of the portrait, come to stand next to him, they would look like twins, so close was their [33] _____.

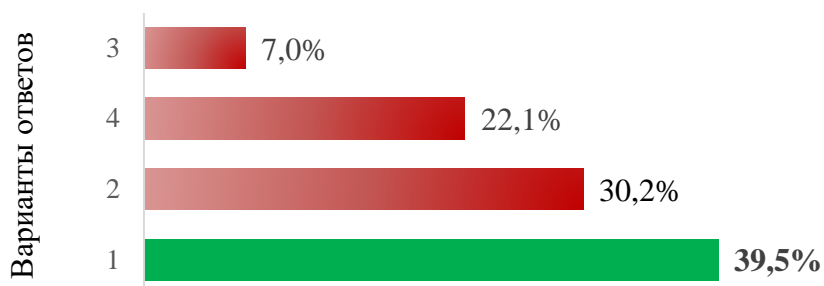
Jason Casey finally turned away and walked out onto the terrace, headed through the hanging gardens, making for the ruined stronghold. His mother had constantly taken him there as a child, explaining that it had been her father's favourite spot at Norwood, and [34] _____ hers. She had [35] _____ him up on Winton lore, and most of it had been about his grandfather. Jason knew so much about his grandfather and [36] _____ never meeting him in person.

35

- 1) brought 2) grown 3) risen 4) raised

Ответ:

Диаграмма №16. Вер варианты ответов на задание №35 варианта 312 по английскому языку



Задание №35 входит в блок «Владение лексико-грамматическими навыками» повышенного уровня сложности и проверяет умение правильного использования лексических единиц в зависимости от лексической сочетаемости. В задании даны четыре варианта для заполнения пропусков в тексте. Успешность выполнения этого типа заданий зависит от знаний устойчивых выражений, фразовых глаголов, предлогов и послелогов. Фразовый глагол *bring up* довольно часто встречается и должен быть хорошо знаком выпускникам. Тот факт, что чуть менее 40% экзаменуемых сделали правильный выбор, может свидетельствовать о недостатке знаний или о невнимательном прочтении текста, так как послелог *up* отделяемый и находится после прямого дополнения *him*, что могло вызвать затруднение в узнавании этой лексической единицы.

Для того, чтобы избежать большого количества семантических ошибок при использовании фразовых глаголов необходимо уделять внимание изучению сочетаемости

данных лексических единиц с обязательной опорой на контекст. В качестве такого контекста следует использовать аутентичные тексты, соответствующие целям формирования коммуникативной компетенции обучающихся. Будет полезным рассматривать группы слов, вызывающих затруднения для выбора в употреблении, так называемые *often confused words*, чтобы предотвратить подобные ошибки.

Блоки «Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке» и «Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы».

Задания, проверяющие данный блок умений, расположены в разделе «Письменная речь» экзаменационной работы и относятся к базовому и высокому уровням сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
37_К1	Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.	Б	84,9 %
37_К2	Умение писать письмо личного характера. Организация текста.	Б	89,4 %
37_К3	Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста.	Б	62,8 %
38_К1	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи.	В	65,3 %
38_К2	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста.	В	66,7 %
38_К3	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение лексических норм.	В	73,6 %
38_К4	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение грамматических норм.	В	52,3 %
38_К5	Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение орфографических и пунктуационных норм.	В	74,7 %

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной успешностью, которая в целом соответствует заявленному уровню сложности задания или критерия: наиболее высокие баллы продемонстрированы по критерию 37_К1 и К2, менее успешен критерий №38_К4.

Согласно статистике, подавляющее большинство участников экзамена успешно справилось с заданием 37. Однако наблюдается незначительное понижение по сравнению с 2022 годом выполнения задания по критериям «РКЗ» и «ОТ» (средний процент выполнения 2022г. – 87,5%, 89,8%, 2023г. – 84,9%, 89,4% соответственно). В анализируемом варианте КИМ 312 темой письменного сообщения были каникулы. У некоторых участников экзамена из группы, получивших от минимального до 60 баллов, и отдельных участников из группы, получивших от 61 до 80 баллов второй и третий вопрос друга по переписке «*Where do you usually spend your holidays?, Why do you think some people enjoy spending holidays where they live?*» вызвали сложности – некоторые участники экзамена отвечали на первый вопрос как они проводят каникулы, а не где они проводят каникулы; отвечая на второй вопрос некоторые выпускники забывали о ключевой информации «*where they live*». Постановка вопросов другу также все еще находится в зоне особых трудностей. Экзаменуемые часто не учитывали либо формулировки задания «*ask 3 questions about the exams*», либо смысла и грамматического времени последнего предложения в стимуле «*My*

brother Tim has just passed his exams...». Экзаменуемые задают вопросы: «How did you pass your exams? Were the exams difficult for you?» Все эти вопросы не были приняты, так как они не соответствуют поставленной коммуникативной задаче. Большинство участников ЕГЭ правильно оформляют электронное письмо личного характера согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдают деление на абзацы, стало меньше нарушений в средствах логической связи.

Статистика показывает, что наиболее слабым местом продолжает оставаться языковое оформление электронного личного письма, однако необходимо отметить положительную динамику на 9,5 % по сравнению с прошлым годом (средний процент выполнения задания по данному критерию в 2022 – 53,3% ; в 2023 - 62,8%). Наиболее распространенные ошибки, приведшие к снижению балла по критерию КЗ «Языковое оформление текста» — это грамматические ошибки, допущенные экзаменуемыми при постановке вопросов, несоблюдение порядка слов, согласование подлежащего и сказуемого, видовременные формы глагола. Также наряду с грамматическими встречаются лексические и орфографические ошибки.

При подготовке обучающихся к выполнению задания рекомендуется следовать методическим рекомендациям, разработанным на основе анализа ошибок в предыдущие годы, где детально представлено что входит в структуру и содержание электронного письма, в чем его отличие от традиционного, какие нормы вежливости действуют в электронном письме на английском языке; что понимается под полными и точными ответами другу по переписке; какие вопросы другу логичны и соответствуют содержанию письма стимула, какие нет.

Задание № 38 – письменное высказывание с элементами рассуждения. В 2022 году в связи с переходом на ФГОС СОО несколько изменился формат задания. Это по-прежнему развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения, но теперь оно строится на таблице или диаграмме и связывается с проектной работой.

Задание 38 является заданием высокого уровня сложности и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков. Данное задание включено в КИМ в целях выявления выпускников с высоким уровнем владения языком.

В 2023 г. наблюдается незначительное понижение по сравнению с 2022 годом выполнения задания по критериям «РКЗ» и «ОТ» (средний процент выполнения 2022г. – 69,1% 69,5%, 2023г. – 65,3%, 66,7% соответственно). Это объясняется изменениями в плане развернутого высказывания, данного в задании в этом году. В 3 пункте плана требуется дать комментарий к сравнению; в 5 пункте плана нужно дать обоснование своей точке зрения.

При выполнении задания участники допускали ряд ошибок, связанных с полнотой и точностью решения коммуникативной задачи. Это связано с тем, что экзаменуемые невнимательно работают с планом, данным в задании. Так, некоторые выпускники забывали упомянуть проект, тогда как вся коммуникативная ситуация построена на выполнении проекта. Были ошибки, связанные с тем, что участники не поняли того, что таблицу или диаграмму для «проекта» они «нашли» в готовом виде, как сказано в задании— «you have found some data». Вместо этого, некоторые писали, что сами провели опрос респондентов, или сами сделали таблицу, или что таблица/диаграмма находится ниже. Это считается ошибкой.

Во 2 и 3 аспекте требовалось: описать приведенную статистику, выделив две-три основные черты; провести одно-два сравнения в рамках темы и прокомментировать их. Среди основных ошибок данной части можно выделить следующие:

- не ссылались, что данные взяты из таблицы/диаграммы;
- не понимали разницы между вторым и третьим пунктом плана (описание и сравнение);
- вместо сравнения представленных фактов данных таблицы/диаграммы, констатируют факты, которые никак не комментируются. Некоторым участникам не хватило словарного запаса и знаний грамматических правил, чтобы выразить сравнение.

Большая группа участников экзамена, особенно в группе от минимального до 60 баллов, испытывали затруднения в определении возможной проблемы, связанной с темой проектной работы, и её решении. При формулировке проблемы некоторые экзаменуемые допускали и ошибки по критерию К1, и логические ошибки К2. Так, проблема порой не была напрямую связана с ситуацией, а лишь косвенно касалась ее. Особенно много ошибок в данном аспекте допустили выпускники 2023 года, выбравшие тему 38.2 «*Imagine that you are doing a project on why teenagers in Zetland stay up late. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below)*», где 4 аспект звучал следующим образом «*outline a problem that one can face if a daily routine is not kept and suggest a way of solving it*», часто игнорируя условие “*if a daily routine is not kept*” и просто писали о проблемах «*stay up late*», как их необходимо решать, то есть не вчитывались внимательно в задание.

Типичной ошибкой участников экзамена при написании заключения было отсутствие эксплицитно выраженного собственного мнения и его аргументация, которые подменялись общими рассуждениями по теме.

Наиболее распространенными ошибками по критерию К2 «Организация текста» в тексте были использование то настоящего, то прошедшего времени при описании результатов социологического опроса и ограниченность абзаца одним предложением в выводе.

Блок «Умение читать текст вслух»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание из раздела «Говорение», проверяющие усвоение знаний этого умения на базовом уровне с достаточно высоким результатом.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
39	Умение читать текст вслух.	Б	83,0%

Блок «Умение вести условный диалог-расспрос»

В экзаменационной работе было представлено лишь одно задание из раздела «Говорение», проверяющие усвоение знаний этого умения на базовом уровне с весьма средним результатом.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
40	Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы).	Б	64,5%
41	Умение вести диалог-интервью на актуальную тему (экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	Б	50,7%

Блок «Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)»

Задания, проверяющие данный блок умений, расположены в разделе «Говорение» экзаменационной работы и относятся к базовому уровню сложности.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
42_K1	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи.	В	77,3%
42_K2	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация текста.	В	84,0%
42_K3	Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление текста.	В	60,9%

По приведённым результатам видно, что критерии задания данного блока обучающиеся школ округа выполнили с разной успешностью: наиболее высокие баллы продемонстрированы по критерию 42_K2, менее успешно выполнили задание №42_K3.

Результаты выполнения заданий по разделу «Устная часть» в 2023 году в регионе не только выше результатов по всем заданиям по сравнению с прошлым годом, но и являются самыми высокими за последние три года.

83% экзаменуемых справились с заданием 1(чтение текста вслух), что выше показателя 2022 года на 11 %. Высокий средний процент выполнения данного задания свидетельствует о том, что у большинства экзаменуемых сформированы указанные умения. Наиболее типичными фонетическими ошибками при чтении текста в задании 2023 г. явились:

- неправильное произношение слов или звуков, которое меняют смысл слов (*think*);
- грубые ошибки в чтении некоторых слов (*upcycling, however, treasures, gathering, creativity, magazine*);
- оглушение конечных звонких согласных (*these* — читали как *this*).

Рекомендуем регулярно выполнять на уроках тренировочные задания на чтение вслух, проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков и их сочетаний. Необходимо научить обучающихся читать текст вслух за диктором, вместе с диктором, после диктора, обращая внимание на слитность и беглость речи.

Динамика результатов выполнения задания 2 устной части ЕГЭ по английскому языку «Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)» базового уровня также положительная по сравнению с прошлым годом. И хотя результаты в этом году выше (59,2%-2022, 64,5%-2023) не все выпускники внимательно прочитали задание «*You are considering buying a new tablet and now you'd like to get more information*» и не сумели продемонстрировать «способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач», а именно действовать не по шаблону и правильно

здать вопросы, несмотря на отсутствие названия магазина по продаже техники в формулировке задания, и использовать конкретную единицу техники в вопросах, упомянутую в задании, чего требовало выполнение коммуникативного аспекта задания. Таким образом, анализируя предложенный вариант КИМ, следует отметить следующие типичные ошибки при выполнении задания 2 «условный диалог-расспрос»: традиционно - грамматические ошибки, допущенные экзаменуемыми при постановке вопросов, несоблюдение порядка слов прямого вопроса; и характерно для этого года - не соответствие заданного вопроса поставленной коммуникативной задаче. Например, вопросы: «*What brands are available?*» и «*What is the largest screen size?*» имеют правильную грамматическую форму прямого вопроса, но по содержанию не отвечают поставленной коммуникативной задаче, так как формулировка задания содержит указание на конкретный гаджет: «*You are considering buying a new tablet*».

В процессе обучения следует уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в парах и малых группах. Рекомендуем на уроках не только повторять с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова, а также задавать вопросы к различным текстам в учебниках, работать с «тонкими» и «толстыми» вопросами по технологии критического мышления.

С заданием 3 справились 50,7% по сравнению с 44,8% в 2022 году, однако выполнить задание на максимальный балл получилось у достаточно низкого процента выпускников (11%). Это задание вызывает наибольшую трудность среди участников экзамена с разным уровнем. Данный факт связан с тем, что задание все еще является заданием нового формата, хотя и аналогично заданию устной части ОГЭ. Однако выпускники 2023 года не сдавали в свое время ОГЭ из-за сложной эпидемиологической обстановки, так что не имели практического опыта сдачи данного задания, да и требования к заданию ЕГЭ значительно выше. К типичным ошибкам при выполнении этого задания можно отнести следующее:

- ответ в виде одного предложения;
- отсутствие ответа на один из двух вопросов интервьюера. Не все участники могли удерживать в памяти информацию всей реплики. В случае, когда реплика интервьюера состояла из двух вопросов, участники часто давали развернутый ответ с излишней информацией на первый вопрос и не отвечали на второй вопрос. Например, при ответе на следующие вопросы «*Interviewer: What is your most memorable trip? Why has it made such a big impression on you?*» многие экзаменуемые отвечали только на первый вопрос;
- наличие грамматических ошибок, из числа элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях А1-А2.

С содержательной стороной задания 4 справились 77,3% (67,7% в 2022 году) экзаменуемых. По критерию «Организация высказывания» 84% (80,1% в 2022 году) справились с заданием; по критерию «Языковое оформление высказывания» – 60,9% (55,9% в 2022 году). Создание монологического тематического высказывания с элементами рассуждения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографии проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. Для этого требуются как развитые предметные, так и метапредметные умения, например, рассуждать, сравнивать, сопоставлять, осуществлять поиск общих и отличительных черт в двух фотографиях, объяснять свою точку зрения. Это задание

сложное с точки зрения и востребованного лексического запаса, и необходимости продемонстрировать большой диапазон грамматических средств. Ожидается, что наиболее успешно с данным заданием справились участники групп от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. Данное задание предусматривает не только проверку навыков говорения, но и использование определенных навыков логического анализа при сравнении двух изображений, что не всегда было выполнено со стороны выпускников.

Типичными ошибками при решении коммуникативной задачи являлись подмена формата обоснования выбора фотографий их сравнением и описанием. Например, в задании варианта 312, нужно было выявить различия фотографий, обосновав их уместность для проекта «Погода». Многие ограничились перечислением различий фотографий – на одном фото девочка гуляет с зонтиком под дождем, на другом – люди гуляют в лесу, что не является обоснованием релевантности обеих фотографий для проекта.

Еще одна повторяющаяся из года в год ошибка участников из разных групп была связана с высказыванием своего отношения к теме, в частности, с использованием формы глагола фразы предпочтения. При выражении своего мнения некоторые участники путали требуемую грамматическую форму выражения предпочтения: вместо необходимого по заданию «prefer» говорили «would prefer» или «would like».

Ошибкой многих участников экзамена по третьему аспекту содержания ответа, где необходимо сказать о преимуществах и недостатках объектов/видов деятельности и т.п., связанных с темой проекта, было упоминание недостатков и преимуществ фотографий, а не объектов или видов деятельности, связанных с темой проекта.

В целом, участники экзамена хорошо справились с организацией своего высказывания. Средний процент по этому критерию составляет 84%. Ответ большинства участников содержал вступление и заключительную фразу, отличался логичностью, т.к. участники следовали плану ответа. Типичными ошибками являлись повтор идей, недостаточное использование средства логической связи, и, например, когда участник говорит, что много преимуществ той или иной погоды, но называет лишь одно, или много отличий между этими видами погоды, но опять же указывает лишь одно.

В процессе обучения, развивая предметные умения аудирования и говорения, следует развивать следующие речевые и общекоммуникативные умения, которые нужны не только для успешного выполнения всех заданий «Устной части», но и в целом для успешного общения в устной форме: научиться общаться, то есть научиться услышать другого участника общения, правильно реагировать на его высказывание и уметь предоставить свою информацию. В развитии устной разговорной речи так же большую роль играет социокультурная компетенция: иногда школьники просто не понимают ситуации общения и не знают устойчивых фраз, которых она требует. Поэтому диалогическое общение должно присутствовать на каждом уроке, давая обучающимся больше времени на практику устной речи, вовлекая их в тематику урока и, таким образом, делая их активными участниками процесса обучения:

- на учебных занятиях следует уделять большее внимание развитию продуктивных навыков;

- учить школьников логически организовать и письменный, и устный текст, четко следовать инструкциям и плану задания, в том числе соблюдать количественный временной параметры;

- учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и использовать синонимические средства и синтаксический перифраз;

- надо внимательно слушать прозвучавший вопрос и не пугаться незнакомых слов; даже если какие-то отдельные слова непонятны, можно уловить общий смысл вопроса и ответить на него;

- в любом диалоге нередко требуется не просто дать ответ о любимом писателе или фильме, но дать какое-то обоснование, особенно когда в конце вопроса звучит *why/why not*;

- если необходимо высказать свое мнение, можно использовать следующие выражения: *I believe/ In my opinion/ To my mind/ Personally, I believe* и т.д.;

- в случае затруднения можно заполнить паузу раздумья словом *well*, произнесенным с соответствующей интонацией, – это будет вполне естественно в спонтанной речи.

Многолетняя практика подготовки и проведения государственной итоговой аттестации способствовала отбору учебных программ и УМК, использование которых позволяет выпускникам Ханты-Мансийского автономного округа- Югра демонстрировать достойные результаты по английскому языку.

Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации или к другим проверочным процедурам как федерального, так и регионального уровня не является самоцелью и не заменяет систематическое, в рамках учебных программ, изучение курса английского языка, сопровождая, а не подменяя полноценное преподавание курса средней школы.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Английский язык»

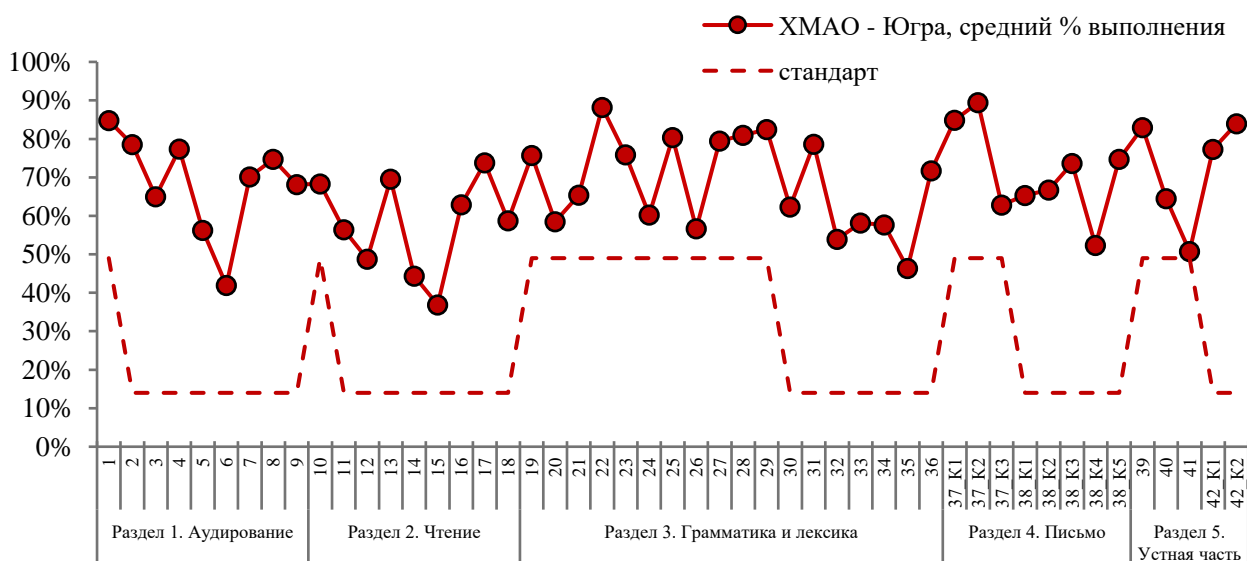
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового и 15% для повышенного и высокого уровней). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №17 показана позадачная решаемость⁹¹ заданий ЕГЭ-2023.

⁹¹ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n * m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма №17. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2023 по английскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий базового, а также повышенного и высокого уровней сложности выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы⁹².

Диаграмма №18. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по английскому языку обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с аналогичной решаемостью ЕГЭ-2022 по округу

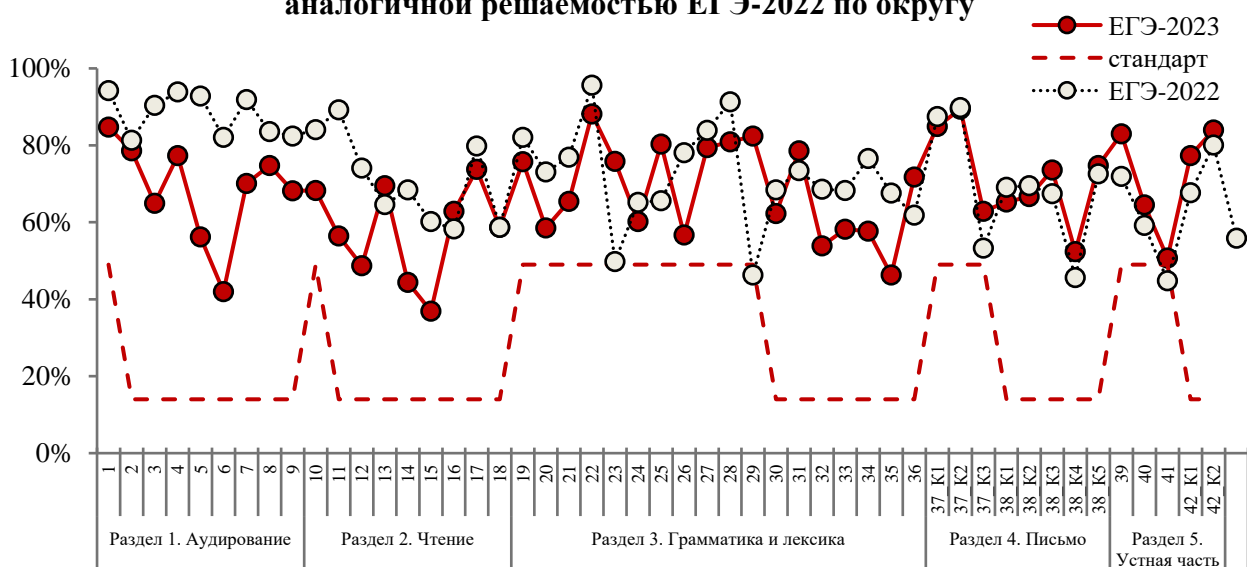


Диаграмма №18 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаются по линиям

⁹² Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

№№23, 25, 29, 36, 38_K1, 39. При этом в линиях №№1, 3-12, 14, 15, 20, 21, 26, 28 и др наблюдается снижение успешности выполнения.

Диаграмма №19 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости. Это необходимо для разбора конкретных заданий, который приведён ниже.

Диаграмма №19. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по английскому языку всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа

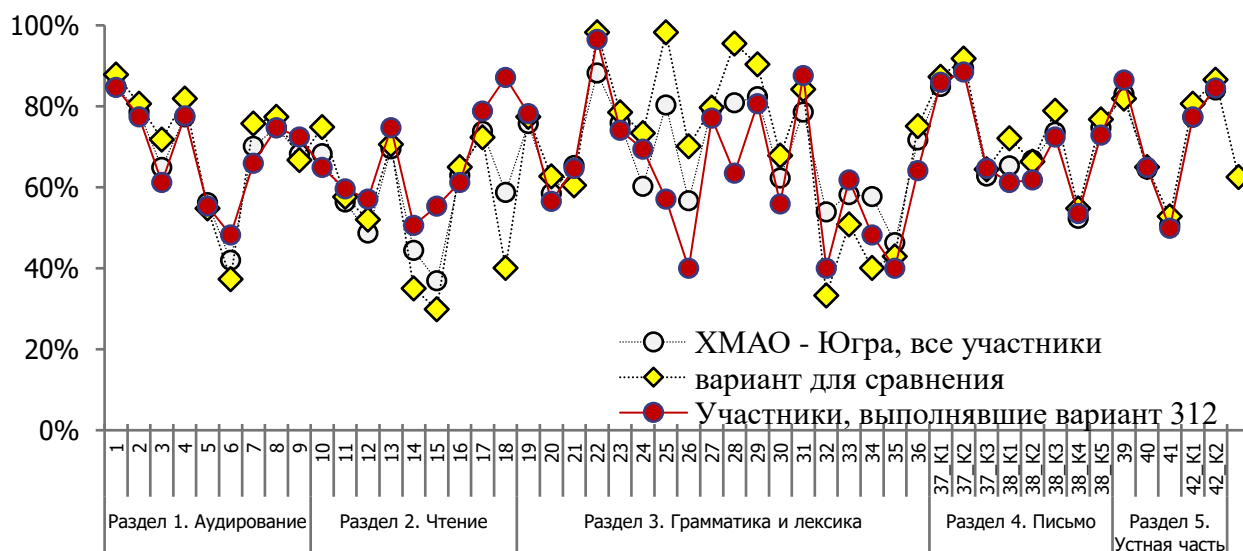


Диаграмма №20 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп обучающихся с разным уровнем подготовки:

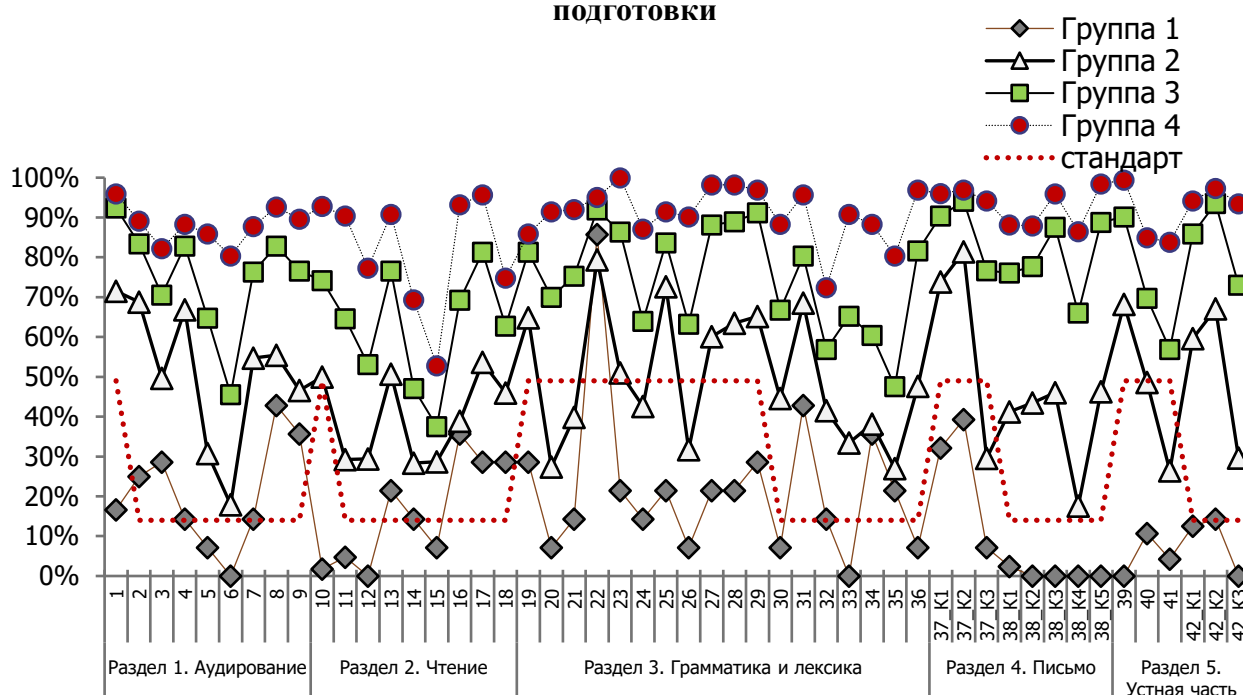
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие тестовые баллы в интервале 0–21;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой и набравшие тестовые баллы в интервале 22–60;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 61–80;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие и набравшие тестовые баллы в интервале 81–100.

Диаграмма №20. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по английскому языку группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по английскому языку отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по английскому языку нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Исключением является задание №22, успешность выполнения которых мало отличается от уровня подготовки учащихся. Напротив, наиболее заметную дифференциацию между группами показали задания №6, 10-12, 26, 33 и другие.

Группа выпускников с высоким уровнем подготовки успешно выполняют практически все задания работы. При этом достаточно большие затруднения у этой группы вызвали такие задания, как №№14, 15, 18, 32.

Выпускники с повышенным уровнем подготовки показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% по заданиям базового уровня и выше 15% по заданиям высокого и повышенного уровней. Задания большинства заданий раздела «Аудирование», а также №№19, 22, 37_K2, 42_K2 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Выпускники с базовым уровнем подготовки освоила выше стандарта большинство проверяемых элементов, кроме №20, 21, 24, 26, 37_K3, 40_K4, 40, 41.

Группа с недостаточным уровнем подготовки успешно усвоила 12 из 50 проверяемых элементов.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

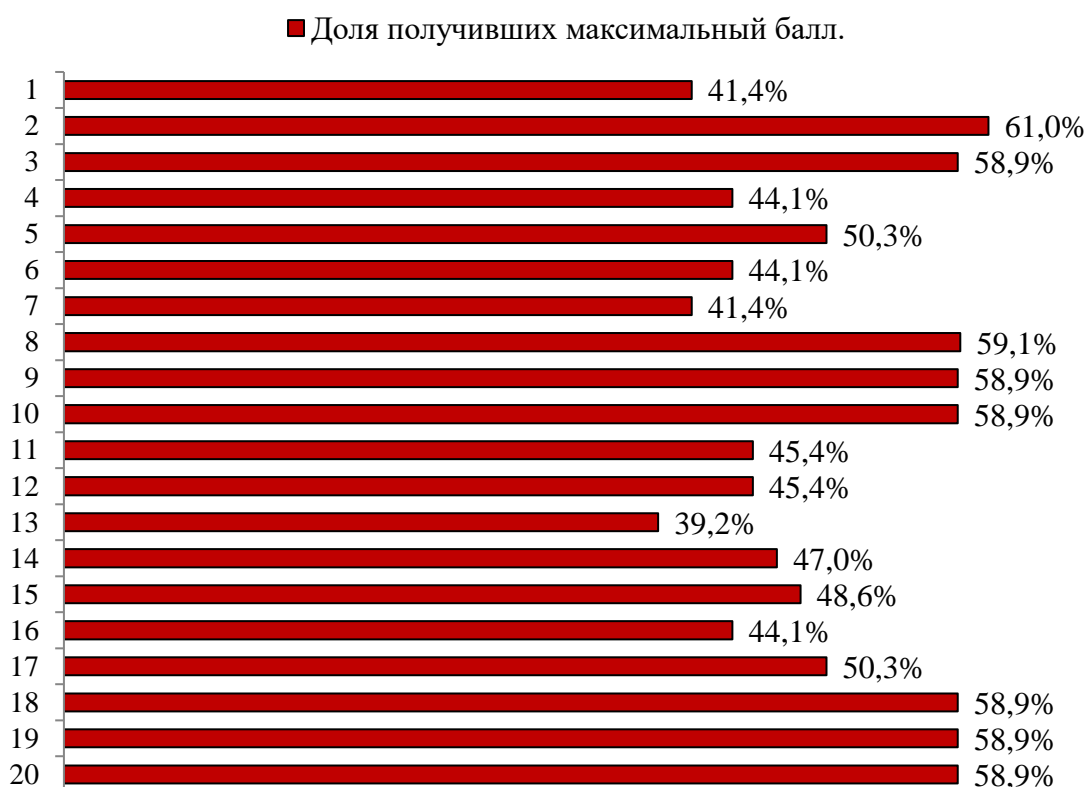
Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по английскому языку разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами. Они приведены в таблице и успешность их выполнения отражена на диаграмме 21.

Распределение заданий КИМ по английскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия.		
1	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне	ПЧ38
2	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	ПЧ:19-24, 25-29, 30-36, 38; УЧ:4
3	Определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
4	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	ПЧ: 38, УЧ: 4
5	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
6	Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем	ПЧ: 37, 38, УЧ: 3, 4
Базовые исследовательские действия		
7	Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	ПЧ: 38, УЧ: 4
8	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач	ПЧ: 19-38 УЧ: 2-4
9	Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов	ПЧ: 38
10	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	ПЧ: 38
11	Ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях	ПЧ: 38 УЧ: 4
12	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	ПЧ: 38 УЧ: 4
13	Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	ПЧ: 38 УЧ: 4
14	Давать оценку новым ситуациям, оценивать приобретенный опыт	ПЧ: 38 УЧ: 3, 4
15	Разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов	ПЧ: 38 УЧ: 4
16	Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности	ПЧ: 38 УЧ: 4
17	Уметь интегрировать знания из разных предметных областей	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
18	Выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения	ПЧ: 38 УЧ: 4
19	Ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения	ПЧ: 38 УЧ: 4
Работа с информацией		
20	Владеть навыками получения информации из источников разных типов,	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4

	самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;	
21	Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	ПЧ: 37, 38 УЧ: 2-4
Универсальные коммуникативные действия.		
Общение		
22	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни	ПЧ: 37, 38 УЧ: 2-4
23	Распознавать невербальные средства общения	ПЧ: 37, 38 УЧ: 2, 4
24	Владеть различными способами общения и взаимодействия	ПЧ: 37, 38 УЧ: 2-4
25	Аргументированно вести диалог	УЧ: 3, 4
26	Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	ПЧ: 37, 38 УЧ: 3, 4
Совместная деятельность		
27	Выбирать тематику и методы совместных действий с учетом общих интересов и возможностей каждого члена коллектива;	УЧ: 4
28	Принимать цели совместной деятельности, организовывать и координировать действия по ее достижению: составлять план действий, распределять роли с учетом мнений участников, обсуждать результаты совместной работы;	УЧ: 4
29	Координировать и выполнять работу в условиях реального, виртуального и комбинированного взаимодействия;	УЧ: 4
30	Осуществлять позитивное стратегическое поведение в различных ситуациях, проявлять творчество и воображение, быть инициативным.	УЧ: 4
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
31	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях	ПЧ: 38, УЧ: 4
32	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	ПЧ: 38, УЧ: 4
33	Делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;	ПЧ: 37, 38, УЧ: 4
34	Оценивать приобретенный опыт	ПЧ: 37, 38, УЧ: 3, 4
Самоконтроль		
35	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
36	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
37	Использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
38	Уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
Эмоциональный интеллект		
39	Сформированность самосознания, включающего способность понимать свое эмоциональное состояние, видеть направления развития собственной эмоциональной сферы, быть уверенным в себе; саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
Принятие себя и других людей		
40	Принимать себя, понимая свои недостатки и достоинства; признавать свое право и право других людей на ошибки	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4

Диаграмма №18. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.



Анализируя выполнение заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку в 2023 году, можно предположить, что на эффективность результатов выполнения некоторых заданий повлиял уровень сформированности не только предметных, но и метапредметных умений, способов деятельности.

Для успешного выполнения заданий КИМ ЕГЭ по иностранным языкам требуется коммуникативная компетенция на уровне В1+ - В2, а также умение работать с информацией, т.е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Статистические данные, приведенные в разделах 3.2.1 и 3.2.2 и свидетельствуют о том, что у участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, метапредметные умения, необходимые для выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку сформированы на высоком уровне, что показывает диаграмма №18. Что касается групп выпускников, не преодолевших минимальный порог, а также набравших от минимального до 60 баллов, то следует отметить недостаточность формирования всего блока метапредметных умений для выполнения заданий каждого раздела экзамена.

Экзаменуемые в целом хорошо владеют умениями извлекать основное содержание из звучащего или письменного аутентичного текста, что свидетельствует о достаточной сформированности универсальных познавательных действий - метапредметных умений ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Однако следует отметить, что по мере возрастания уровня сложности заданий снижается уровень их решаемости, что позволяет сделать предположение о недостаточном достижении таких метапредметных результатов как владение компенсаторной компетенцией. Незрелость языковой, в том числе контекстуальной, догадки, неумение

прогнозировать содержание текста, игнорировать лексические смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста, приводит к выбору неправильного ответа. Слабая сформированность познавательных УУД приводит к неумению выделять ключевые слова и фразы, анализировать, сопоставлять и делать логические выводы, что необходимо для выполнения заданий раздела «Аудирование» и «Чтение» 3-9, 11, 12-18, так как данные задания предусматривают не только знание английского языка, но и способность логически мыслить, определять причинно-следственные связи. Именно проблемы с данными метапредметными умениями приводят к неуспешности выполнения некоторых заданий данного блока, анализ которых представлен в разделе 3.2.2.

Это так же касается успешности выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика». Ошибки, допущенные некоторыми группами участников экзамена связаны с недостаточностью формирования следующих метапредметных умений: готовность и способность к самостоятельной информационно познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, умение использовать адекватные языковые средства. Именно проблемы с данными метапредметными умениями приводят к таким ошибкам, как невнимательное прочтение инструкции к заданию и неправильное занесение ответов в бланк ответов; неумение выделять запрашиваемую главную и второстепенную информацию в прочитанном тексте; как образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту, как в Задание №26 блока «Владение лексико-грамматическими навыками» базового уровня сложности, которое проверяет умение правильно использовать суффиксы и префиксы для образования слов, подходящих по контексту (Диаграмма №15 раздел 3.2.2). К ошибкам в данном разделе так же приводит неумение анализировать, сопоставлять и обобщать весь контекст задания и предыдущий, и последующий за пропуском, как в Задание №35 блока «Владение лексико-грамматическими навыками» повышенного уровня сложности, которое проверяет умение правильного использования лексических единиц в зависимости от лексической сочетаемости (Диаграмма №16 раздел 3.2.2).

Что касается выполнения заданий раздела «Письменная речь», несмотря на новое содержание задания высокого уровня сложности 38, где экзаменуемым необходимо создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта, содержательный анализ результатов показывает, что обучающиеся готовы к метапредметным заданиям на трансформацию несплошного текста в сплошной и у них есть достаточный лексический запас для описания таблиц и диаграмм.

Однако, как видно из Диаграммы №18, следует отметить не достаточный уровень достижения таких метапредметных результатов как умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов; формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

В частности, это касается и выполнения задания раздела «Устная часть» по созданию связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения

(обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Оба задания связаны с умением описать и обосновать выбор информации по выполняемому проекту, определить проблему, которая связана с темой проекта и предложить ее решение.

Ответы участников экзамена (особенно из группы набравших от минимального до 60 баллов) показывают, что многие участники испытывали затруднения в сравнении данных таблицы/диаграммы. Выучив шаблонные фразы, участники не всегда правильно подставляли в них цифровые данные. Более того, текст 3 абзаца, вместо сравнения представленных фактов данных таблиц/диаграмм, характеризуется констатацией фактов, которые никак не комментируются, т.е. участники не способны сделать сравнение и выводы на основе данных.

Еще большее затруднение группа участников, набравших от минимального до 60 баллов, и отдельные участники из группы, набравших от 61 до 80 баллов, испытывали при определении проблемы, связанной с темой проекта, т.к. не вполне правильно могут определить понятие «проблема». Следует также отметить и низкий уровень умений в аргументации, которые необходимо продемонстрировать в 4-м и 5-м абзацах.

Результат выполнения задания 38 по К1 составляет 65,3%, что говорит о недостаточной сформированности регулятивных УУД таких как самоконтроль и самоорганизация у значительной части экзаменуемых. Для успешного решения коммуникативной задачи участники экзамена должны следовать предложенному плану высказывания для того, чтобы высказывание было законченным и точно соответствовало цели высказывания.

В ответах более 50% участников экзамена, в основном двух групп (набравших от минимального до 60 баллов и набравших от 61 до 80 баллов), не раскрыты более половины содержательных аспектов задания, либо раскрыты частично и неполно, либо в высказывании содержалась информация, не относящаяся к теме высказывания. Все эти ошибки говорят о том, что участники не способны планировать и осуществлять контроль своей деятельности во время выполнения задания.

Недостаточная сформированность таких Познавательных УУ как работа с информацией, в частности: умение интерпретировать информации различных видов и форм представления, умение создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и таких Коммуникативных УУ как метапредметное умение распознавать невербальные средства общения привело к ошибочным ответам выпускников при выполнении задания 2 устной части ЕГЭ по английскому языку «Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)» базового уровня. И хотя результаты в этом году выше (59,2%-2022, 64,5%-2023) не все выпускники сумели продемонстрировать «способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач», а именно действовать не по шаблону и правильно задать вопросы, несмотря на отсутствие названия магазина по продаже техники в формулировке задания, и использовать конкретную единицу техники в вопросах, упомянутую в задании, чего требовало выполнение коммуникативного аспекта задания.

К сожалению, не все выпускники сумели продемонстрировать умение вести диалог-интервью на актуальную тему (задание 3 устной части базового уровня, где экзаменуемый

развёрнуто отвечает на пять вопросов). И хотя средний балл в 2023 году выше, чем в 2022 (2022- 44,8%, 2023- 50,7%), он остается низким по сравнению с результатами остальных 3 заданий устной части и даже ниже результата задания 4 высокого уровня (50,7% и 77,3% соответственно) и даже в группе 61-80 тестовых баллов (56,9%). Особую важность при выполнении таких заданий продуктивного формата при сдаче ЕГЭ по английскому языку, естественно, играет владение языковыми средствами, а именно «владеть различными способами общения и взаимодействия; аргументированно вести диалог; развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств». В данном случае данные метапредметные умения тесно связаны со способностью выпускника логически мыслить и строить рассказ на родном языке. Данные метапредметные навыки формируются, в первую очередь, при чтении художественной литературы как на родном, так и на иностранном языке. Как и в прошлом году типичными также остаются ошибки коммуникативного характера: повторение одной и той же фразы несколько раз вместо как минимум двух разных фраз и значительные неоправданные паузы при ответе. Такие ошибки говорят о слабой сформированности таких метапредметных результатов как умения планировать свое речевое и неречевое поведение; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях; развитие коммуникативной компетенции, включая умение взаимодействовать с окружающими, выполняя разные социальные роли.

Стоит напомнить, что метапредметные умения нельзя развить в одночасье: они формируются в процессе долгих учебных лет. Выпускники 11 классов – это те учащиеся, у которых уже должны быть сформированы необходимые метапредметные знания, а на экзамене им остается только продемонстрировать их. Эффективное формирование метапредметных знаний в процессе обучения реализуется в определенных организационно-педагогических условиях, которые способствуют осуществлению образовательной деятельности. Например: создание различных коммуникативных ситуаций, мотивирующие к самостоятельной активности и повышающие познавательный интерес у учащихся; выявление межпредметных связей в рамках дисциплины «Иностранный язык», обеспечивающее самостоятельность учащихся в формулировке проблем, вопросов, задач, заданий, ориентированных на применение и синтез знаний, а также умений из разных предметных областей. Хотелось бы отметить, что для формирования данных метапредметных умений у школьников, они должны быть в первую очередь сформированы у выпускающих их учителей.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50% и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения выше 15%.

Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным *из заданий базового уровня входят:*

Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем.

Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы.

Владение грамматическими навыками. Морфология.

Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы.

Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи.

Организация текста. Языковое оформление текста

Умение читать текст вслух.

Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы и экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).

Из заданий повышенного и высокого уровня:

Выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио- и видеотекстов.

Полное и точное понимание прослушанного текста.

Понимание структурно-смысловых связей в тексте.

Полное и точное понимание информации в тексте.

Владение лексико-грамматическими навыками. Лексика.

Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи. Организация текста. Соблюдение лексических норм. Соблюдение грамматических норм.

Умение писать развёрнутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

Умение выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Решение коммуникативной задачи. Организация текста. Языковое оформление текста.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% и задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся. Перечень составлен отдельно для заданий базового уровня и повышенного / высокого уровней сложности.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Английский язык»

Категория участников	Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения	
	Задания базового уровня сложности	Задания повышенного и высокого уровней сложности

Все обучающиеся округа в целом.	Таковых нет	Таковых нет
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	Понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. Понимание основного содержания сообщений, несложных публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы. Владение грамматическими навыками. Морфология. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. Умение писать письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи. Организация текста. Языковое оформление текста Умение читать текст вслух. Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы и экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	Не актуальны для данной группы.
Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.	Владение грамматическими навыками. Морфология. Владение лексико-грамматическими навыками. Аффиксы, суффиксы, префиксы. Умение писать письмо личного характера. Языковое оформление текста. Умение вести условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы и экзаменуемый развёрнуто отвечает на пять вопросов).	Таковых нет.
Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.	Таковых нет.	Таковых нет.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.	

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Проведённые сравнения позволяют сделать следующие выводы:

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает ожидаемую ситуацию, когда базовые задания КИМа решаются лучше заданий повышенного уровня работы, хотя приступает к последним большая доля обучающихся, чем к заданиям базового уровня. Но вот группа заданий высокого уровня демонстрирует аномальную решаемость – приступают к ним меньше, но полностью выполняют их больше, чем для заданий повышенного уровня сложности.

С заданиями базового уровня сложности полностью справились 64,9% (в 2022 году - 63,4%, в 2021 году - 64,3%, в 2020 году - 69,4%), с заданиями повышенного уровня полностью справились 41,7% (в 2022 году - 52,2%, в 2021 году – 44,9%, в 2020 году - 48,3%). С заданиями высокого уровня полностью справились 56,2% против – 64,4% в 2022 году, 59,5% в 2021 году, 59,5% в 2020 году.

Решаемость заданий высокого уровня сложности после очень резкого роста (за пять лет выросла более чем на 20%) показала значительный спад. Противоположный тренд имеет динамика решаемости заданий повышенного уровня сложности: за пять предыдущих лет значение её сократилось с 72% до 44,9%, а после прошлогоднего роста она снизилась

до 41,7%. Решаемость заданий базового уровня практически стабильны на протяжении четырёх последних лет наблюдения

Сравнивая пять важных разделов работы важно отметить, что успешность снижается по мере движения от первого раздела – Аудирование к концу работы – разделу «Устная часть. Говорение». Таким образом, проблемным остаётся устная и письменная речь на английском языке. Динамика результатов за три года по основным разделам экзаменационной работы показывает, что чтение и письмо вышли примерно на один уровень, хотя два года назад письменная речь заметно отставала. При положительной динамике на последней позиции по-прежнему остаётся раздел «Говорение».

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания и умений показывают, что самая высокая решаемость наблюдается по блокам «5. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления», «12. Чтение текста вслух» и «8. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации.». Проблемными являются «14. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера», «13. Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы», «4. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных» и «11. Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы».

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

В экзаменационной работе 2023 г. сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика».

Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Итоги проведённого в 2023 году ЕГЭ по английскому языку позволяют отметить положительную динамику некоторых качественных показателей: положительную динамику относительно результатов предыдущих лет в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов и в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, средний тестовый балл последние годы является достаточно высоким и превышает 60 баллов. Результаты экзаменуемых в 2023 году свидетельствуют о том, что проводимая учителями ОО автономного округа работа по формированию у обучающихся необходимых иноязычных компетенций является результативной и заслуживает положительной оценки. Рост показателей наблюдается в ряде заданий высокого уровня и не только у выпускников, претендующих на высокий балл ЕГЭ, но и у других категорий экзаменуемых. Это,

безусловно, подтверждает эффективность усилий учителей автономного округа по формированию у обучающихся иноязычной коммуникативной компетенции.

Статистика результатов выполнения тестовых заданий ЕГЭ в 2023 года продемонстрировала, что рекомендации, предложенные в статистико-аналитическом отчете 2022 года, были учтены и использованы учителями ХМАО – Югры при подготовке школьников к выполнению этих заданий.

В целом региональную систему образования можно считать эффективной. Однако, изменения в КИМах связи с переходом на ФГОС СОО диктуют необходимость вносить корректировки в рабочие программы в выборе методик преподавания английского языка. Это означает внимание к метапредметным умениям и универсальным учебным действиям, межпредметным связям, большую практико-ориентированность и более выраженный деятельностный характер процесса обучения. Важно уделять больше внимания индивидуализации заданий, внедрять индивидуальные траектории обучения, развивать предметные, метапредметные и личностные умения, формировать функциональную грамотность. На основании анализа результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий ЕГЭ по английскому языку в 2023 году можно заключить, что большинство экзаменуемых достаточно успешно справилось с заданиями различного уровня сложности, что соответствует требованиям образовательного стандарта общего образования и достижению ими уровня владения языком B1 (B1+) по европейской шкале уровней владения иностранным языком.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Мероприятия, запланированные в дорожной карте на 2022-2023 учебный год оказались результативными для учителей английского языка, обучающихся, т.к. результаты ЕГЭ по английскому языку в 2023 году свидетельствуют о том, что большинство выпускников осознанно выбирают этот экзамен, используют все представляющиеся возможности для формирования у обучающихся необходимых иноязычных компетенций.

Существенную методическую поддержку педагогам оказали мероприятия по сопровождению ЕГЭ. Так, на базе АУ «Институт развития образования» были проведены курсы повышения квалификации по программе «Современные образовательные технологии в преподавании иностранного языка (Английский язык)», «Учет результатов ГИА в повышении качества преподавания предметов основного общего и среднего общего образования», которые были направлены на ознакомление слушателей со всеми аспектами подготовки, содержания и процедуры проведения ЕГЭ. Это позволило своевременно выявить профессиональные затруднения слушателей курсов в вопросах подготовки к ГИА и внести необходимые коррективы в содержание занятий.

Помимо этого, в течение года в соответствии с мероприятиями дорожной карты по развитию региональной системы образования:

- проведено расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме: «Выявление, поддержка и развитие способностей и талантов у детей и молодежи»;

- проведено расширенное заседание учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по теме:

«Подготовка к государственной итоговой аттестации обучающихся по программам основного общего и среднего общего образования с учетом анализа итогов 2022 года»;

– осуществлялось сопровождение информационного ресурса секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры

– осуществлялось сопровождение учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО – Югры;

– подготовлены адресные методические рекомендации «Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания английского языка в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок участников единого государственного экзамена по учебному предмету «Английский язык» за 2021-2022 учебный год.

В рамках всех мероприятий рассматривались вопросы подготовки к ГИА: анализ типичных ошибок устных и письменных заданий участников экзамена, аспекты заданий, которым нужно уделять повышенное внимание при подготовке обучающихся к ЕГЭ, аналитические материалы по результатам ЕГЭ и методические рекомендации по подготовке к ГИА по иностранному языку в 2021–2022 учебном году.

Однако, имеются 4 ОО с низкими результатами по предмету. В 2024 году необходимо продолжить работу с учителями иностранных языков, включая мероприятия по обобщению опыта образовательных организаций и учителей иностранных языков, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ 2023 году, а также по представлению эффективных педагогических практик по подготовке к экзамену.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета «Английский язык» в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Английский язык» всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Согласно приказу Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519 «О внесении изменения в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413» английский язык отнесен к учебным предметам, которые обучающиеся сдают на добровольной основе по своему выбору.

При подготовке обучающихся Ханты-Мансийского автономного округа-Югры к ЕГЭ по английскому языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, не только обучая навыкам выполнения экзаменационных заданий, а, прежде всего, повышать у уровень сформированности языковых и коммуникативных компетенций. Для повышения уровня языковой подготовки обучающихся ХМАО - Югры рекомендуются следующие

направления работы по совершенствованию организации и методики преподавания предмета.

Изучать, апробировать, отбирать наиболее эффективные приемы организации учебной деятельности, способствующие достижению метапредметных результатов, влияющих на успешность выполнения заданий государственной итоговой аттестации.

В соответствии с технологией уровневой дифференциации четко определять по каждой теме систему заданий, реализующих требования стандарта к подготовке выпускников.

Выстраивать индивидуальную работу со слабоуспевающими обучающимися по достижению обязательного уровня усвоения соответствующего содержания. Для обучающихся, мотивированных к изучению английского языка и успешной сдаче ЕГЭ, необходимо постоянно использовать наряду с заданиями на отработку изучаемого понятия также и комплексные задания.

Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. По итогам ЕГЭ 2023 года особое внимание обратить на типичные ошибки по разделу «Письмо» и «Лексика и грамматика», организовывать работу по их предупреждению в соответствии с уровнем подготовленности обучающихся. Обращать внимание обучающихся на требуемый объем заданий при письме. При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов, проводить эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения; выполнять задания, позволяющие употреблять изучаемую лексику для решения коммуникативных задач; обращать внимание на устойчивые сочетания и фразовые глаголы. Для отработки лексических и грамматических навыков предлагать связные аутентичные тексты, добиваясь понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление. Приучать анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий; учить внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует давать ответы. Необходимо формировать умения строить письменное высказывание в соответствии с планом; отбирать нужную информацию, аргументацию для обоснования своей точки зрения; делить текст на абзацы, использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания. Учить анализировать и редактировать собственные письменные работы.

Активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить регулярное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, конкурсы) и работу над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

В подготовке к заданиям устной части следует уделять больше внимания чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия. Кроме того, необходимо постоянно проводить тренинги спонтанной речи по пройденной тематике, используя при этом обращенность лексики. Обучать учащихся правилам работы с тестовыми заданиями, предполагающими различные формы ответов: с выбором ответов, с кратким или развернутым ответом.

Для эффективной подготовки к ГИА следует уделять большее внимание развитию таких общеучебных умений:

- умение вдумчиво прочитать инструкцию к заданию и точно выполнить ее; извлечь необходимую информацию, сделать на ее основе заключения и аргументировать их; логически организовать предполагаемый устный или письменный текст;

- коммуникативным задачам, выполняемым в разных видах речевой деятельности, в том числе рецептивных (чтение, аудирование), и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- использованию в процессе обучения текстов различных типов и жанров, в том числе материалов сети Интернет;

- развитию языкового чутья, формированию умений языковой догадки;

- умению анализировать использование грамматических конструкций и отбор лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;

- развитию информационно-коммуникационной компетенции учащихся в части анализа информации, отбора содержательных элементов и их логической организации; аргументации своего мнения, высказываемых предложений и принимаемых решений, умения логически организовать порождаемый письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем письменного высказывания;

- тренировке использования в письменной речи синонимических средств и синтаксического перифраза.

Следует развивать языковую догадку; учить извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами. Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников запоминать слова в контексте.

На уроках следует уделять больше внимания отработке использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном тексте. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых грамматических навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Необходимо обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматическими явлениями в языке.

В процессе обучения иностранным языкам важно уделять больше времени и внимания спонтанной речи. Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых учащиеся естественно осуществляют запрос информации и обмениваются ею, то есть задают вопросы и отвечают на них, обсуждая проблемы по изучаемой тематике. Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор: ключевых слов и выражений, шире использовать визуальные опоры. Желательно делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать достоинства и недостатки высказываний, возможные затруднения и пути совершенствования спонтанной речи. Необходимо

акцентировать внимание на регламенте устного высказывания, чтобы обучающиеся умели грамотно распределять свое время ответа.

Рекомендуется организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании. Необходимо научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы. Важно научить обучающихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы. Особо обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям раздела «Письмо» дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. Последовательно формировать навык четкого переноса ответов в бланк в соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

Подготовка обучающихся к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет желаемых результатов. На уроке следует не только выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, отводя время на анализ заданий в формате ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Контрольные измерительные материалы экзаменационной работы имеют аутентичный, практико-ориентированный, метапредметный и социокультурный характер. Следовательно, нужны серьезная практика в слушании и чтении аутентичных текстов различных жанров, знание правил построения письменных и устных высказываний в соответствии с нормами стран изучаемого языка. Требуется расширение культурного кругозора учащихся.

Таким образом, на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендуется в процессе обучения продолжить работу по формированию различных стратегий чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Чтение», уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера. Для когнитивного развития полезны задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка. Рекомендуется развивать у обучающихся умения поискового и просмотрового чтения, которые предполагают в первую очередь овладение умениями ориентироваться в логико-смысловой структуре текста, выбирать из него нужную информацию, опираясь на его структуру, лексико-грамматическое оформление и смысл. Для развития гибкости

чтения также важно обучать различным приемам смысловой обработки оригинальных текстов разных жанров и сложности, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой догадки, прогнозирование по заголовку, первой/последней фразе текста, определение основной идеи текста. Необходимо предлагать на уроках использование синонимов, дефиниций, перифраза, толкования для развития компенсаторной компетенции. Наряду с этим развивать метапредметные умения; приучать школьников удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию; обучать их приемам, позволяющим быстро сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию, находить причинно-следственные связи; усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. И в этом случае эффективными будут интегрированные задания на чтение и грамматические навыки: после прочтения текста полезно разобрать, почему автор выбрал именно эти формы и что изменится, если изменить данную в тексте форму. Такие задания особенно полезны для анализа глагольных видовременных форм. В процессе обучения словообразованию, необходимо начинать подготовку к выполнению этого задания с повторения всех изученных аффиксов. Определить какая часть речи образуется с данным аффиксом, ее основу и смысл. Нужно привести примеры использования этих словообразовательных элементов и акцентировать внимание на орфографических особенностях его добавления. Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты. Особое внимание следует уделить системе времен, косвенной речи, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу.

Муниципальным органам управления образованием.

Не только обучающиеся, но и педагоги нуждаются в информационной и методической поддержке в процессе подготовки к государственной итоговой аттестации. Проанализировав итоги экзаменов, муниципальные органы управления образованием могут выявить образовательные учреждения с наиболее успешными результатами, изучить их опыт работы для его дальнейшего распространения. Будет целесообразно предложить педагогам, чьи выпускники получили высокие баллы ЕГЭ по английскому языку, провести мастер-классы, поделиться своими наработками.

Необходимо организовать и проводить семинары и вебинары с экспертами региональной предметной комиссии для обсуждения наиболее актуальных проблем, которые выявляются в ходе проверки развернутых ответов участников экзамена. Особое внимание следует уделить работе методических объединений образовательных организаций, выпускники которых продемонстрировали низкий уровень владения английским языком. Выявить затруднения, с которыми сталкиваются учителя, наметить пути их решения. Обеспечить учителям, работающим и планирующим работу в выпускных классах, возможность прохождения курсов повышения квалификации, включающим в себя как методическую, так и языковую подготовку.

Прочие рекомендации.

Обучающимся и учителям при подготовке к ЕГЭ рекомендуется использовать официальную информацию сайта ФИПИ www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и сайта АУ «Институт развития образования»: www.iro86.ru.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету «Английский язык»

Учителям, методическим объединениям учителей.

Для дифференциации обучающихся по уровню подготовки в образовательных организациях целесообразно в начале учебного года проводить стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся.

В целях обеспечения дифференцированной подготовки к экзамену необходимо проводить диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование по завершению изучения тем и крупных разделов, а также систематические проверочные работы по всем 5 видам речевой деятельности, при этом фиксировать динамику освоения как знаний, так и умений или способов деятельности. Такой системный контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений, а отслеживание динамики выявит у каждого обучающегося его индивидуальные проблемные зоны по каждому из пяти видов речевой деятельности. И тогда будут полезны систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям, направленных на решения конкретных учебных затруднений в рамках индивидуального образовательного маршрута.

Учителям следует усилить интерактивный характер процесса обучения, что будет способствовать развитию коммуникативной компетенции обучающихся и росту уровня владения изучаемым языком. При небольшом количестве часов в условиях общеобразовательной школы следует подумать о так называемой “внешней дифференциации”, которая может быть в форме кружков, факультативов, спецкурсов или дополнительных занятий, которые могут быть нацелены как на подготовку к ЕГЭ, так и на углублённое изучение предмета.

Также необходимо дать следующие рекомендации отдельным группам учащихся с разным уровнем предметной подготовки.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуется усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности; рекомендуется также обращать внимание как на правильность оформления устного и письменного высказывания так и на жесткие требования к объему письменного высказывания, которые влекут за собой случаи снижения баллов и по критерию «Решение коммуникативной задачи», и по

критерию «Организация текста», так как некоторое количество экзаменуемых с высоким уровнем языковой подготовки превысило допустимый объем. Несмотря на то, что эти экзаменуемые продуцируют на письме и устно тексты, содержащие достаточно сложные элементы, обладают широким словарным запасом и демонстрируют уверенное владение основными грамматическими конструкциями, все еще допускают такие ошибки. Для устранения этих затруднений рекомендуется на системной основе:

- формировать у обучающихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;
- формировать умение писать работы заданного объема.

Также отмечаются некоторые трудности в выполнении обучающимися этой группы заданий базового уровня раздела «Грамматика и лексика», но эти проблемы зачастую связаны с потерей концентрации внимания к контексту. Рекомендуется:

- формировать навыки самоконтроля, обращая внимание обучающихся на необходимость при проверке работы сосредоточить своё внимание в первую очередь на тех проблемных областях, где обычно допускается больше всего ошибок (порядок слов, видовременные формы глаголов, наличие глагола связки, местоимения, предлоги, артикли, пунктуационное завершение каждого предложения);

- использовать ресурсы для самостоятельной систематической работы, которые предоставляют обучающимся возможность интерактивного взаимодействия с контентом, включающего обратную связь, позволяющую произвести самопроверку и дальнейшую самокоррекцию, такие как открытый банк заданий ЕГЭ сайта ФИПИ (www.fipi.ru).

Обучающимся со средним уровнем подготовки рекомендуется обратить внимание на развитие перцептивных навыков смыслового восприятия речи на слух и полного и точного понимания содержания прослушанного и прочитанного текстов. У обучающихся этой группы недостаточно сформированы умения языковой догадки. Умения устной речи в рамках поставленных задач достаточно стабильны, но высказывания практически не выходят за рамки определенных шаблонов. Как правило, данные недочеты указывают на недостаточную коммуникативную направленность процесса обучения. Именно на это должно быть обращено особое внимание педагогов. При подготовке рекомендуется:

- формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей;
- избегать дословного восприятия текста;
- формировать умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания;
- самостоятельная работа с аудио- и видеоматериалами, просмотр видеофильмов, прослушивание аудиозаписей, обильное чтение текстов разных жанров на иностранном языке как со словарем, так и без словаря.

Работа учителя с обучающимися с низким уровнем предметной подготовки в первую очередь должна быть направлена на повышение мотивации, интереса к изучению иностранного языка. Следует уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для таких обучающихся:

- система индивидуальных заданий;
- план самоподготовки;
- рекомендации по использованию учебной литературы.

Обучающимся этой группы рекомендуется особое внимание уделить развитию продуктивных навыков письма и говорения. Необходимо внимательно изучить формат самих заданий и придерживаться инструкций по выполнению данных заданий, приведенных в методических рекомендациях на сайте ФИПИ. Нужно научиться работать с ключевыми словами, подчеркивать их в тексте заданий и внимательно проверять, на те ли вопросы даются ответы и относятся ли заданные экзаменуемым вопросы к указанной теме. В устной речи важно уделять внимание развитию монологической речи, использовать различные стратегии описания/сравнения картинок и ведения диалога.

Необходимо отметить трудности в выполнении обучающимися этой группы заданий базового уровня раздела «Грамматика и лексика». Многие участники экзамена не понимают цель данных заданий и все еще путают их с заданиями на словообразование. В процессе формирования и развития у обучающихся лексикограмматических навыков полезно детально анализировать связные тексты (те же тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления.

Администрациям образовательных организаций.

- организовать работу методического совета, методических объединений, групп педагогов по данной теме через проведение практических семинаров практикумов, повышения уровня квалификации педагогов, участие в семинарах, мастер-классах;
- развивать материально-техническую базу ОО для эффективной организации дифференцированного обучения используя дистанционные образовательные технологии;
- использовать ресурсы внеурочной деятельности по иностранным языкам.

Форма и содержание дифференцированного обучения школьников с разными уровнями обучения зависит от условий, в которых осуществляется учебный процесс. В ОО, в которых численность обучающихся, а, следовательно, и параллелей достаточно большая, дифференциация может осуществляться путем организации расписания занятий, позволяющем объединять учащихся из разных классов с одинаковым уровнем подготовки по предмету в группы.

Муниципальным органам управления образованием.

Организация адресных программ повышения квалификации с учетом индивидуальных запросов учителя и особенностей контингента учащихся; внедрение практик сетевого взаимодействия с использованием элементов цифровой образовательной среды, в том числе с привлечением педагогов из сильных ОО к проведению уроков в ОО, с дефицитом опытных педагогических кадров.

Прочие рекомендации.

Для организации дифференцированного обучения школьников учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся. В период реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий учителя иностранного языка приобрели значительный опыт работы с разнообразными цифровыми ресурсами и образовательными платформами, а также опыт организации образовательной деятельности с помощью различных информационных технологий. В 2023–2024 учебном году следует продолжать

использовать эти ресурсы и технологии для организации самостоятельной работы обучающихся, а также с целью организации дифференцированного подхода к обучению школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Рекомендуется использовать смешанное обучение - подход к организации образовательной деятельности, объединяющий технологии традиционной классно-урочной системы и технологии электронного обучения.

Из разных моделей смешанного обучения на уроках иностранного языка наиболее применимыми представляются следующие:

- «перевернутый класс»;
- смена рабочих зон;
- индивидуальная траектория.

В смешанном обучении могут быть использованы как готовые цифровые ресурсы, так и созданные самим учителем. Для организации запоминания иноязычной лексики учащимися можно использовать флэш-карты в сервисе Quizlet (<https://quizlet.com>). Формировать лексические и грамматические навыки позволяют интерактивные упражнения, созданные с помощью ресурсов LearningApps (<https://learningapps.org>), Kahoot (<https://kahoot.com/schools-u/>). Эти и другие ресурсы (<https://edpuzzle.com>, <https://www.learnis.ru>) позволяют также создавать задания к аудио-, видеоматериалам и к текстам для чтения.

Ресурсы для самостоятельной работы должны предоставлять учащимся возможность интерактивного взаимодействия с контентом, включающего обратную связь, позволяющую произвести самопроверку и дальнейшую самокоррекцию.

Задача учителя не подготовить обучающихся только к государственной итоговой аттестации и каким-то другим проверочным процедурам, а организовать освоение в полной мере образовательной программы, которая реализуется в общеобразовательной организации. На каждом этапе ее освоения проводить оценку объективно, принимая соответствующие меры, которые будут способствовать корректировке индивидуальных образовательных маршрутов и обеспечивать достижение достойных результатов у каждого обучающегося.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Включить в тематику заседаний методических объединений учителей английского языка рассмотрение следующих вопросов:

- Проблемные вопросы по методике подготовки к ЕГЭ по английскому языку
- Анализ итогов ЕГЭ по английскому языку и задачи методических объединений по совершенствованию качества образовательного процесса.
- Проблема объективности оценивания знаний обучающихся в подготовке к ГИА.
- Современное практико-ориентированное занятие в контексте новых требований ГИА.
- Развитие у обучающихся умений и навыков самоорганизации учебной деятельности.
- Всесторонний анализ собственного опыта педагогической деятельности в контексте требований ЕГЭ, анализа за предыдущий год.

- Анализ результативности индивидуальной работы с обучающимися, имеющими пониженную учебную мотивацию.
- Оценка учебных и личностных достижений обучающихся по английскому языку.
- ФГОС ООО и СОО: обеспечение преемственности при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ в контексте новых образовательных ценностей.
- Технологии тьюторства и индивидуализации образования как современных педагогический инструмент преодоления образовательной неуспешности и средство достижения качественных результатов образования.
- Формирующее оценивание как инструмент мониторинга метапредметных образовательных результатов в основной школе.
- Роль диагностического и формирующего оценивания в выявление учебных проблем и сильных сторон учащихся, постановке индивидуальных учебных целей и поддержке учебной самостоятельности школьников.

Обсуждение данных тем поможет учителям повысить профессиональную компетентность по теоретическим и практическим аспектам ЕГЭ, и позволит методическим объединениям сформулировать приоритеты в методической работе с учителями предметниками по подготовке к ГИА в форме ЕГЭ по английскому языку.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Методистам АУ «Институт развития образования» необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ на протяжении нескольких лет, в рамках региональных методических объединений, посредством вебинаров и видеоконференций. Необходимо привлекать к таким мероприятиям действующих экспертов предметных комиссий по английскому языку и повышать статус эксперта предметной комиссии в профессиональном сообществе с целью привлечения квалифицированных специалистов для работы на проверке ЕГЭ. Важно, чтобы в подобных мероприятиях были задействованы не только учителя городов округа, но и учителя из районных и сельских школ. В рамках таких мероприятий полезно проводить вебинары, тренинги, посвященные выполнению отдельных заданий для разных целевых аудиторий (выпускники, учителя, эксперты).

Через систему повышения квалификации рекомендовать учителям английского языка совершенствовать методику подготовки к ЕГЭ по английскому языку (транслировать лучшие практики, детально знакомить с кодификатором, особенностями выполнения заданий, методическими рекомендациями и аналитическими отчетами ФИПИ и региональной ПК):

- Технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ.
- Предупреждение типичных ошибок участников ЕГЭ по английскому языку.
- Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам.
- Развитие иноязычной коммуникативной компетенции школьников в свете ФГОС и подготовка к ГИА.
- Методические рекомендации по подготовке обучающихся 10 – 11 классов к ЕГЭ по иностранному языку.

– Задания с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку (Говорение): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки.

– Задания с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку (Письменная речь): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Английский язык»

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 12-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 20.05.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у (8 учителей английского языка). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
2.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 77 слушателей (4 учителей английского языка). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенности организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
3.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 25.02.2023 по 23.03.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 22 учителей английского языка. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 33% и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ

		общего образования» (36 часов)	обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
4.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 20.02.2023 по 01.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 34 учителя английского языка. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 42 % и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
5.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководящих и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В июне 2023 года реализована программа повышения квалификации для управленческих команд по теме: «Применение управленческих механизмов повышения качества образования в образовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов» (72 часа)	Повышение профессиональных компетенций у 51 слушателя, в том числе 3 учителя английского языка. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (20%) в части выбора эффективных практик, технологий, способов организации учебного процесса, направленных на профилактику школьной неуспешности
6.	Информационно - организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по актуальным программам из федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования	ЦНППМ организовано информационно - организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по ДПП из федерального реестра.	За 1 полугодие 2023 года по программам дополнительного профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ успешно прошли обучение 90 учителей английского языка.
7.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	13.10.2022г., онлайн, в формате ZOOM конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя английского языка)	Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по английскому языку, председателем РПК ЕГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2022 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на

			методических объединениях учителей английского языка.
8.	Региональный семинар «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового»	29.11.2022 г. в формате онлайн на платформе ZOOM состоялся Региональный семинар. Место проведения - Региональный центр оценки качества образования. Категория участников: представители МОУО; муниципальные координаторы, курирующие вопросы ОКО; руководители, заместители руководителей ОО; представители методических служб ОО	Актуальность проведения семинара заключается в обсуждении результатов мониторингов специалистами органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководителями и педагогами образовательных организаций для разработки мер по совершенствованию качества образования на муниципальном уровне, системному подходу к вопросам оценки качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового; формированию в каждой общеобразовательной организации объективной внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО). По итогам работы семинара сформированы предложения и рекомендации в адрес органов местного самоуправления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, руководителей образовательных организаций, АУ «Институт развития образования».

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 12-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	январь-декабрь 2023 г.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») Методический отдел ЦНППМ	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя иностранного языка) МБОУ «Средняя школа № 23 с углублённым изучением иностранных языков», город Нижневартовск, MAOY «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», город Когалым, МБОУ «Средняя школа № 3», город Нижневартовск, МБОУ «Средняя

			общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск
2.	январь-ноябрь 2023 г.	Информационное, организационно-методическое сопровождение адресной методической помощи образовательным организациям, имеющим стабильно низкие образовательные результаты обучения или функционирующим в условиях рисков снижения образовательных результатов (мероприятия в рамках плана мероприятий («дорожная карта») Методический отдел ЦНППМ	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, муниципальные кураторы, назначенные для работы с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты обучающихся, члены УМО, управленческие команды образовательных организаций, имеющих стабильно низкие образовательные результаты (в том числе учителя иностранного языка) МБОУ «Средняя школа № 23 с углублённым изучением иностранных языков», город Нижневартовск, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», город Когалым, МБОУ «Средняя школа № 3», город Нижневартовск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск
3.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции филологического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3776- otdelenie-ragiolnaloj- sostavlyayushchej-poor-4 АУ «Институт развития образования»	Учителя английского языка МБОУ «Средняя школа № 23 с углублённым изучением иностранных языков», город Нижневартовск, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», город Когалым, МБОУ «Средняя школа № 3», город Нижневартовск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск
4.	регулярно	Сопровождение учебно- методическим объединением в системе общего образования ХМАО- Югры (секция филологического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно- профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры: http://pk.iro86.ru/expert.aspx АУ «Институт развития образования»	Учителя английского языка МБОУ «Средняя школа № 23 с углублённым изучением иностранных языков», город Нижневартовск, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», город Когалым, МБОУ «Средняя школа № 3», город Нижневартовск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск
5.	Декабрь 2023 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА. Региональный центр оценки качества образования	Учителя английского языка МБОУ «Средняя школа № 23 с углублённым изучением иностранных языков», город Нижневартовск, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», город Когалым, МБОУ «Средняя школа № 3», город

			Нижневартовск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск
6.	Октябрь 2023 г.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования Тема: «Качество подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по учебному предмету «Английский язык» в 2023 году» Региональный центр оценки качества образования	Учителя английского языка МБОУ «Средняя школа № 23 с углублённым изучением иностранных языков», город Нижневартовск, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», город Когалым, МБОУ «Средняя школа № 3», город Нижневартовск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск
7.	Ноябрь 2023 г.	Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов. Повышение качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового» Региональный центр оценки качества образования	Учителя английского языка МБОУ «Средняя школа № 23 с углублённым изучением иностранных языков», город Нижневартовск, МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», город Когалым, МБОУ «Средняя школа № 3», город Нижневартовск, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Ханты-Мансийск

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 12-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	сентябрь 2023 г.	Филологический форум Югры (Секция 2. «Иностранные языки в контексте современной культуры или межкультурной коммуникации». Секция 4. «Читательская грамотность в системе школьного образования Югры») Кафедра гуманитарных дисциплин Методический отдел ЦНППМ
2.	30.11.2023 г.	Конференция «Реализация проекта адресной методической помощи образовательным организациям с низкими образовательными результатами обучающихся: итоги, эффекты и перспективы» Методический отдел ЦНППМ
3.	сентябрь-ноябрь 2023 г. (1 раз в месяц)	Методическое совещание по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся Методический отдел ЦНППМ
4.	ноябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар по результатам идентификации ОО Региональный центр оценки качества образования
5.	октябрь 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования Региональный центр оценки качества образования
6.	апрель 2024 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк»

		Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по английскому языку». Региональный центр оценки качества образования
--	--	---

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Региональная диагностическая работа в 11–х классах по учебному предмету «Английский язык» в 2023 году проводиться не будет. Рекомендуем провести в начале учебного года в ОО диагностику учебных достижений (входной контроль, стартовая диагностика) с учетом результатов ЕГЭ 2023 года.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка «Вклад в будущее») (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Английский язык»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Нигматуллина Марина Махтыевна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», г. Сургут, учитель английского языка, председатель предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт</i>
<i>Шершавова Елена Владимировна</i>	<i>Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», г. Лангепас, учитель английского языка, заместитель председателя предметной комиссии по английскому языку, ведущий эксперт</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Васильева Наталья Сергеевна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования</i>
<i>Алмазова Светлана Викторовна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук</i>
<i>Акбаиш Елена Устиновна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела</i>
<i>Дудова Светлана Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур</i>
<i>Комсюкова Лариса Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Мецерьякова Екатерина Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, методист центра непрерывного повышения профессионального мастерства</i>

Ответственный специалист в субъекте ХМАО – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык»

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>

Глава 13. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

Раздел 1. Характеристика участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень) (за 3 года)

Таблица 13-1

2019 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4959	48,8	5620	56,85	5589	58,41

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 13-2

Пол	2019 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3283	66,2	3708	95,98	3621	64,79
Мужской	1676	33,8	1912	34,02	1968	35,21

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 13-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5589
Из них:	5512
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	45
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	32
– выпускников ОО, не завершивших среднее общее образование (не прошедших ГИА)	58
– участников с ОВЗ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 13-4

Всего ВТГ	5557
Из них:	595
– выпускники лицеев и гимназий	4429
– выпускники СОШ	353
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	17
– выпускники кадетских школ-интернатов	45
– выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	118
– выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

Таблица 13-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Белоярский район	89	1,59
2.	город Пыть-Ях	116	2,08
3.	город Нягань	194	3,47
4.	город Когалым	190	3,40
5.	город Нижневартовск	810	14,49
6.	город Лангепас	149	2,67
7.	город Югорск	115	2,06
8.	город Мегион	155	2,77
9.	город Покачи	45	0,81
10.	город Радужный	124	2,22
11.	город Урай	166	2,97
12.	город Нефтеюганск	377	6,75
13.	город Ханты-Мансийск	346	6,19
14.	город Сургут	1541	27,57
15.	Сургутский район	413	7,39
16.	Нижневартовский район	69	1,23
17.	Советский район	149	2,67
18.	Березовский район	81	1,45
19.	Ханты-Мансийский район	43	0,77
20.	Нефтеюганский район	124	2,22
21.	Кондинский район	105	1,88
22.	Октябрьский район	126	2,25
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	45	0,81
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	17	0,30

1.6. Основные учебники по предмету «Математика» (базовый уровень) из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2022-2023 учебном году

Таблица 13-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия

1	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы. – АО «Издательство «Просвещение», 2019	80%
2	Погорелов А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия. 10-11 классы. Базовый и профильный уровни. – АО «Издательство «Просвещение», 2018	20%

Как видно из таблицы, что почти во всех ОО обучение по алгебре и началам анализа ведется по УМК под редакцией Атанасян Л.С., Бутузова В.Ф., Кадомцева С.Б. Корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не планируются.

1.7. Выводы о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

На основе приведенных данных в 2023 году отмечается следующая динамика количества участников по математике базового уровня: наблюдается резкое увеличение доли участников ЕГЭ по математике с 48,8% в 2019 году до 58,41% в 2023 году на 9,61% (630 чел.).

В последнее время наблюдается тенденция к увеличению количества девушек, сдающих базовый ЕГЭ по математике с 3283 человек в 2019 году до 3621 человека в 2023 году, видимо связано с выбором гуманитарных профессий. Количество юношей за три года также увеличивалось, в 2023 году заметен большой рост показателя на 292 человека (1,41%).

Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня по категориям существенно не изменилось. Преобладающее большинство составляют выпускники средних школ – 5512 (98,62%). Меньше всего выпускников общеобразовательных организаций, не завершившие среднее общее образование (не прошедшие ГИА) - 32, хотя существенно изменился показатель относительно 2022 года (3 чел., 0,05%). Также небольшой процент составляют участники с ограниченными возможностями здоровья – 58 (1,3%).

Выпускников лицеев и гимназий – 595 (10,70%), наблюдается небольшой рост по сравнению с 2022 годом (на 43 чел.).

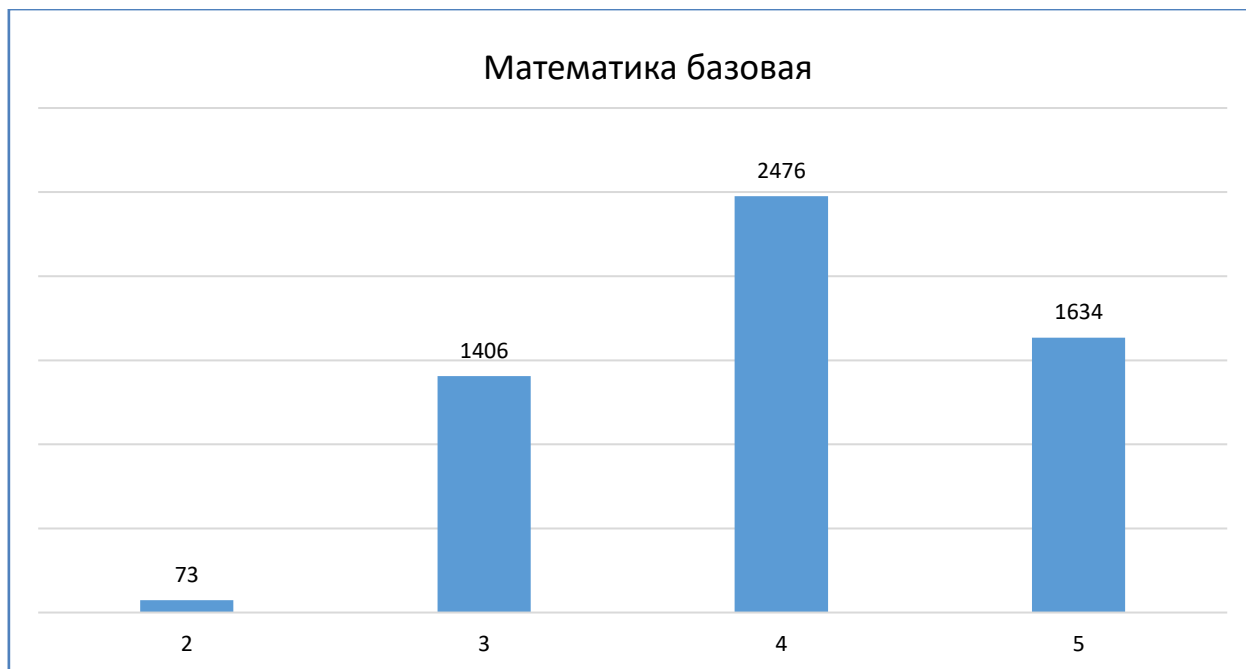
Состав участников ЕГЭ по типам образовательных организаций не претерпевает существенных изменений в течение ряда последних лет. Наибольшее количество участников ЕГЭ по математике базового уровня составляют выпускники средних общеобразовательных школ (79,70%) – наиболее распространённый тип учебных заведений области.

Количество участников ЕГЭ по АТЕ ХМАО – Югры в течение ряда лет остаётся стабильным и отражает структуру административного деления автономного округа. В ЕГЭ по математике базового уровня принимают участие школьники из всех 22 АТЕ автономного округа. Больше всего участников из г. Сургута – 1541 чел. (27,57%), г. Нижневартовска – 810 (14,49%), Сургутского района – 413 (7,39%), г. Ханты-Мансийска – 346 (6,19%), г. Нефтеюганска – 377 (6,75%). В остальных АТЕ участников не более 4%.

Базовую математику обычно выбирают те, кому она в дальнейшем не пригодится - например, выбирающим на гуманитарные профессии. Главное, чтобы оценка была положительной (для получения аттестата), а на поступление она никак не повлияет.

Раздел 2. Основные результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень)

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 13-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁹³ («2»), %		2,74	1,31
2.	«3», %		20,37	25,16
3.	«4», %		42,72	44,30
4.	«5», %		34,16	29,24
5.	Средний тестовый балл		4,08	4,01

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе типа⁹⁴ ОО

Таблица 13-8

⁹³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособннадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «математика (базовый уровень)» для анализа берется минимальный балл «3»).

⁹⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		«2»	«3»	«4»	«5»
СОШ	4429	0,99	26,21	45,86	26,94
Лицеи, гимназии	595	0,17	10,59	38,66	50,59
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	353	0,85	20,96	43,91	34,28
кадетская школа-интернат	17	5,88	41,18	29,41	23,53
выпускники текущего года, обучающиеся в организациях СПО	45	0,00	31,11	51,11	17,78
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений	118	7,63	60,17	26,27	5,93

2.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 13-9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших оценку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Белоярский район	89	0,00	29,21	46,07	24,72
2.	город Пыть-Ях	116	0,86	19,83	47,41	31,90
3.	город Нягань	194	0,52	19,59	42,27	37,63
4.	город Когалым	190	1,05	22,11	45,26	31,58
5.	город Нижневартовск	810	0,86	25,56	41,85	31,73
6.	город Лангепас	149	0,00	18,12	40,94	40,94
7.	город Югорск	115	0,00	18,26	49,57	32,17
8.	город Мегион	155	0,00	22,58	44,52	32,90
9.	город Покачи	45	0,00	24,44	48,89	26,67
10.	город Радужный	124	0,00	30,65	42,74	26,61
11.	город Урай	166	1,81	27,71	43,37	27,11
12.	город Нефтеюганск	377	1,33	28,91	44,83	24,93
13.	город Ханты-Мансийск	346	0,87	26,01	47,98	25,14
14.	город Сургут	1541	2,73	27,84	43,28	26,15
15.	Сургутский район	413	0,97	21,07	45,52	32,45
16.	Нижневартовский район	69	0,00	10,14	65,22	24,64
17.	Советский район	149	1,34	29,53	37,58	31,54
18.	Березовский район	81	1,23	22,22	45,68	30,86
19.	Ханты-Мансийский район	43	0,00	27,91	44,19	27,91
20.	Нефтеюганский район	124	0,00	18,55	50,00	31,45
21.	Кондинский район	105	0,95	20,00	43,81	35,24
22.	Октябрьский район	126	0,00	24,60	44,44	30,95

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших оценку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
23.	Автономное профессиональное образовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва»	45	0,00	31,11	51,11	17,78
24.	Казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	17	5,88	41,18	29,41	23,53

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень)

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету «Математика» (базовый уровень)

Таблица 13-10

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей», город Нижневартовск	47	0,00	0,00	21,28	78,72
2.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 6», город Лангепас	28	0,00	3,57	17,86	78,57
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия «Лаборатория Салахова», город Сургут	22	0,00	0,00	27,27	72,73
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 13», город Нижневартовск	11	0,00	0,00	27,27	72,73
5.	Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», город Лангепас	18	0,00	0,00	27,78	72,22
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия», город Югорск	25	0,00	4,00	24,00	72,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов, город Пыть-Ях	21	0,00	4,76	23,81	71,43
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Сургутский естественно- научный лицей, город Сургут	48	0,00	0,00	29,17	70,83
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов», город Когалым	22	0,00	0,00	36,36	63,64
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Алябьевская средняя общеобразовательная школа», Советский район	11	0,00	9,09	27,27	63,64
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1, город Сургут	40	0,00	5,00	35,00	60,00
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2», город Нижневартовск	36	0,00	8,33	33,33	58,33
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с углубленным изучением отдельных предметов, город Сургут	25	0,00	4,00	40,00	56,00
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 11», город Нижневартовск	11	0,00	18,18	27,27	54,55
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Уньюганская средняя общеобразовательная школа № 1», Октябрьский район	11	0,00	27,27	18,18	54,55
16.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п.Пионерский», Советский район	13	0,00	0,00	46,15	53,85
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия имени Анатолия Иосифовича Яковлева, город Урай	38	0,00	5,26	42,11	52,63
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», город Нижневартовск	33	0,00	18,18	30,30	51,52
19.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2, город Сургут	32	0,00	6,25	43,75	50,00

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
20.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5» города Когалыма, город Когалым	14	0,00	7,14	42,86	50,00
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4, город Пыть-Ях	12	0,00	8,33	41,67	50,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень)

Таблица 13-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 имени Геннадия Федотовича Пономарева, город Сургут	26	15,38	26,92	42,31	15,38
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 имени Сибирцева А. Н., город Сургут	17	11,76	23,53	35,29	29,41
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 7», город Нижневартовск	20	10,00	30,00	40,00	20,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», город Нефтеюганск	11	9,09	9,09	45,45	36,36
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3, город Сургут	48	8,33	43,75	33,33	14,58
6.	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1, город Сургут	114	7,89	60,53	25,44	6,14
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2, город Урай	14	7,14	21,43	50,00	21,43
8.	казенное общеобразовательное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича»	17	5,88	41,18	29,41	23,53

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Федоровская средняя общеобразовательная школа № 1», Сургутский район	36	5,56	27,78	47,22	19,44
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5, город Сургут	57	5,26	28,07	43,86	22,81
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 3 имени Ивасенко Анатолия Антоновича», город Нефтеюганск	39	5,13	35,90	38,46	20,51
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 5 имени Безноскова Ивана Захаровича», город Ханты-Мансийск	23	4,35	30,43	43,48	21,74
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 8», город Нефтеюганск	24	4,17	29,17	54,17	12,50
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4», город Ханты-Мансийск	26	3,85	46,15	30,77	19,23
15.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34», город Нижневартовск	26	3,85	30,77	61,54	3,85
16.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» города Когалыма, город Когалым	27	3,70	40,74	29,63	25,93
17.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия г. Советский, Советский район	29	3,45	58,62	31,03	6,90
18.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 12», город Нижневартовск	29	3,45	37,93	48,28	10,34
19.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» города Когалыма, город Когалым	33	3,03	12,12	57,58	27,27
20.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 19, город Сургут	67	2,99	32,84	55,22	8,96

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	«2»	«3»	«4»	«5»
21.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Федоровская средняя общеобразовательная школа № 2 с углублённым изучением отдельных предметов», Сургутский район	34	2,94	29,41	35,29	32,35

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету Математика (базовый уровень)

Сравнение результатов сдачи математики (базовый уровень) в 2023 году с результатами предыдущих лет показало следующее:

- количество участников, получивших неудовлетворительную отметку в 2023 году – 1,31%, что ниже, чем в 2022 году на 1,43%, наблюдается тенденция снижения доли выпускников, получивших неудовлетворительную отметку;
- абсолютное большинство участников ЕГЭ получили отметку 4 или 5 – 74,54%, что на уровне 2022 года (76,88%);
- средняя отметка в 2023 году составила 4,01 (2022 год – 4,08; 2019 год – 4,1). Следует отметить, что средняя отметка по сравнению с прошлыми годами стабильна.

Проводя анализ результатов по группам участников экзамена с учетом категории участников ЕГЭ, можно сделать следующие выводы:

- более высокие результаты (доля обучающихся, получивших 5) при сдаче математики (базовый уровень) показали выпускники лицеев и гимназий (50,59%), выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (34,28%), выпускники СОО (26,94%);
- самая большая доля обучающихся, получивших 2, среди выпускников выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений – 7,63%;
- доля участников, получивших отметку 3, среди выпускников СОО составила 26,21%; среди выпускников вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений – 60,17%; участников ЕГЭ кадетской школы-интернат – 41,18%;
- доля выпускников текущего года, обучающиеся в организациях СПО, получивших 4 и 5, – 68,89%.

Сравнение результатов сдачи экзамена по математике базового уровня с учетом типа образовательной организации показало, что наиболее высокие результаты (получили отметку «4» и «5») показывали выпускники лицеев и гимназий – 89,25%; выпускники СОШ – 72,80%; выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 78,19%.

Результаты сдачи экзамена по математике (базовый уровень) в сравнении по АТЕ свидетельствуют о том, что в только в 10 АТЕ, а также в АПОУ ХМАО – Югры «Югорский колледж-интернат олимпийского резерва» все выпускники, сдававшие математику базового уровня, набрали балл не ниже минимального. В 2022 году таких АТЕ было 1 (г.Покачи и КОУ ХМАО – Югры Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича). Во всех остальных 12 АТЕ наблюдаются участники, получившие «2» от 1% до 5%. По сравнению с 2022 годом результат ухудшился.

Наибольшее количество неудовлетворительных результатов по математике базового уровня в следующих МОУО: г.Сургута (2,73%) и КОУ ХМАО – Югры «Кадетская школа-интернат имени Героя Советского Союза Безноскова Ивана Захаровича» (5,88%).

Доля участников, получивших отметку 5, самая высокая в городе Лангепасе (40,94%).

Положительным моментом является то, что в перечень общеобразовательных организаций, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, вошла 21 образовательная организация автономного округа, что на 3 ОО меньше по сравнению с 2022 годом (24 ОО).

Высокие результаты выполнения экзаменационной работы показала 21 образовательная организация. Доля участников, получивших 5 составила от 50,00% до 79%.

Таким образом, результаты базового ЕГЭ по математике 2023 года в целом находятся в русле соответствующих показателей прошлых лет. В целом школьники научены решать задания практико-ориентированного характера для применения в жизненной ситуации. Выбор экзамена в основном связан с тем, что выпускники не планируют связывать свою профессиональную деятельность с математикой. Можно отметить стабильность результатов по предмету, что связано с планомерным, системным изучением математики.

Раздел 3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету Математика (базовый уровень)

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Распоряжением Правительства РФ от 24.12.2013 № 2506-р, принятым в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», утверждена Концепция развития математического образования в Российской Федерации, определяющая базовые принципы, цели, задачи и основные направления. Согласно концепции математическое образование должно, с одной стороны, «предоставлять каждому обучающемуся возможность достижения уровня математических знаний, необходимого для дальнейшей успешной жизни в обществе», с другой – «обеспечивать необходимое стране число выпускников, математическая подготовка которых достаточна для продолжения образования в различных направлениях и для практической деятельности, включая преподавание математики, математические исследования, работу в сфере информационных технологий и др.». Кроме того, «в основном общем и среднем общем образовании необходимо предусмотреть подготовку обучающихся в соответствии с их запросами к уровню подготовки в сфере математического образования».

В число мер по реализации концепции, принятых приказом Минобрнауки России от 03.04.2014 № 265, входит «совершенствование системы государственной итоговой аттестации, завершающей освоение основных образовательных программ основного общего и среднего образования, по математике, разработка соответствующих контрольных измерительных материалов, обеспечивающих введение различных направлений изучения

математики», т.е. материалов, предназначенных для различных целевых групп выпускников.

Модель ЕГЭ по математике базового уровня предназначена для государственной итоговой аттестации выпускников, не планирующих продолжения образования в профессиях, предъявляющих специальные требования к уровню математической подготовки. Так как в настоящее время существенно возрастает роль общематематической подготовки в повседневной жизни, в массовых профессиях, в модели ЕГЭ по математике базового уровня усилены акценты на контроль способности применять полученные знания на практике, развитие логического мышления, умение работать с информацией.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Выполнение заданий экзаменационной работы свидетельствует о наличии у участника экзамена общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В работу включены задания базового уровня по всем основным предметным разделам: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Тексты заданий предлагаемой модели экзаменационной работы в целом соответствуют формулировкам, принятым в учебниках, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

Экзаменационная работа включает в себя 21 задание с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Ответом к каждому из заданий 1–21 является целое число, или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов № 1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

На основе демоверсии и использованных в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вариантов КИМ приведём содержательные и другие особенности экзаменационной работы по базовой математике ЕГЭ-2023.

В экзаменационной работе проверяется следующий учебный материал.

1. Математика, 5–6 классы.
2. Алгебра, 7–9 классы.
3. Алгебра и начала анализа, 10–11 классы.
4. Теория вероятностей и статистика, 7–9 классы.

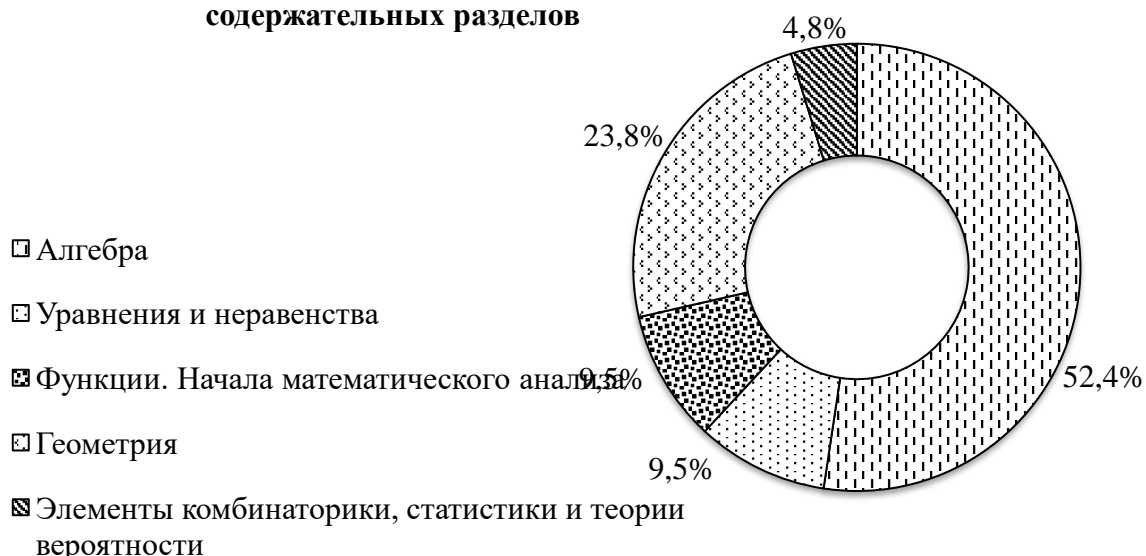
5. Геометрия, 7–11 классы.

В таблице приведено распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса математики.

Распределение заданий работы по содержательным блокам учебного предмета.

Распределение заданий по содержательным блокам учебного предмета	Максимальный первичный балл	Номера заданий в работе ЕГЭ-2023	Доля в общем количестве баллов, %
1. Алгебра	11	1, 2, 4, 6, 8, 14, 15, 16, 19, 20, 21	52,4%
2. Уравнения и неравенства	2	17, 18	9,5%
3. Функции. Начала математического анализа	2	3, 7	9,5%
4. Геометрия	5	9, 10, 11, 12, 13	23,8%
5. Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности	1	5	4,8%

Диаграмма №1. Распределение баллов по группам проверяемых содержательных разделов



Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить освоения учебного материала по содержательным блокам предмета. При этом следует отметить, что представленность заданий в работе не равная. Так, **больше всего заданий работы проверяют тему «Алгебра». Знания этой темы позволяют набрать половину баллов всей работы.** Подробнее распределение баллов работы по темам видно на диаграмме №1.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

уметь выполнять вычисления и преобразования;

уметь решать уравнения и неравенства;

уметь выполнять действия с функциями;

уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;

уметь строить и исследовать математические модели

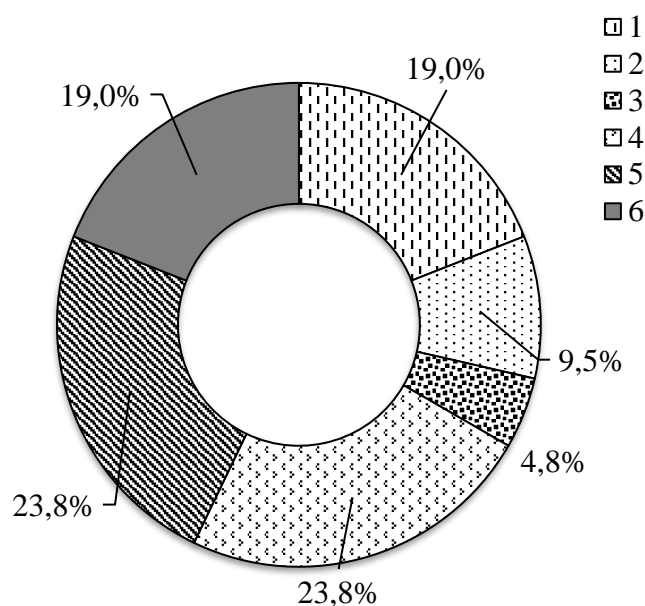
В таблице представлено распределение заданий в варианте контрольных измерительных материалов по проверяемым умениям и способам действий.

Распределение заданий работы по проверяемым умениям и видам деятельности.

Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности	Максимальный первичный балл	Номера заданий в работе ЕГЭ-2023	Доля в общем количестве баллов, %
Уметь выполнять вычисления и преобразования	4	1, 14, 16, 19	19,0%
Уметь решать уравнения и неравенства	2	17, 18	9,5%
Уметь выполнять действия с функциями	1	7	4,8%
Уметь выполнять действия с геометрич. фигурами, координатами и векторами	5	9, 10, 11, 12, 13	23,8%
Уметь строить и исследовать математические модели	5	5, 6, 8, 20, 21	23,8%
Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	4	2, 3, 4, 15	19,0%

Задания контрольно-измерительных материалов позволяют оценить сформированность умений и разных видов деятельности. При этом следует отметить, что представленность заданий по проверяемым умениям и видам деятельности неравнона. Так, **больше всего заданий направлены на проверку умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами и умение строить и исследовать математические модели.** Эти умения позволяют набрать почти половину баллов всей работы. Подробнее распределение баллов видно на диаграмме №2.

Диаграмма №2. Распределение баллов по группам проверяемых умений и видам деятельности



Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Экзаменационная работа содержит задания только базового уровня сложности.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное решение каждого из заданий 1–21 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если экзаменуемый дал правильный ответ в виде целого числа, или конечной десятичной дроби, или последовательности цифр.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 21.

Результаты ЕГЭ по математике базового уровня выдаются в первичных баллах и переводятся в отметки по пятибалльной системе оценивания согласно методике определения минимального количества баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (письмо Рособрнадзора №04-55

от 21.02.2023 года, приказ Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10.03.2023 №10-П-552 «О шкале перевода первичных баллов в пятибалльную отметку для проверки экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме государственного выпускного экзамена на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2023 году (протокол от 7 марта 2023 года № 7-К)). В таблице представлено соответствие между баллами ЕГЭ и отметками по пятибалльной шкале.

Соответствие между баллами ЕГЭ по математике базового уровня и отметками по пятибалльной системе оценивания.

Отметка по пятибалльной шкале	«2» неудовлетворительно	«3» удовлетворительно	«4» хорошо	«5» отлично
Первичный балл	0 - 6	7 - 11	12 - 16	17 - 20

Особенности варианта КИМ ЕГЭ в ХМАО – Югре в сравнении с КИМ по базовой математике прошлых лет

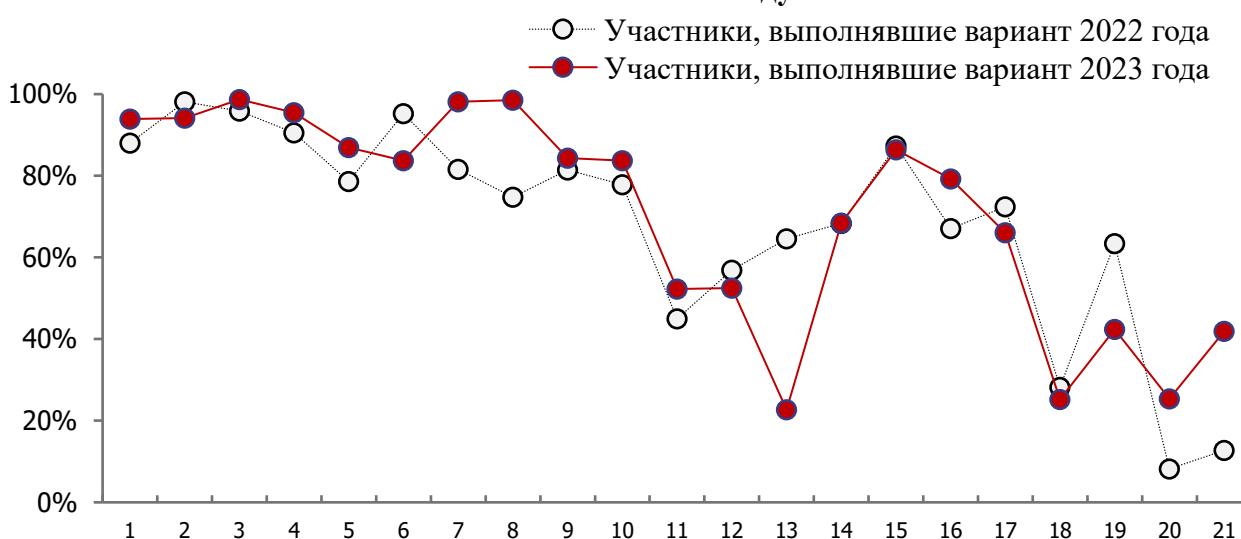
Изменения в КИМ ЕГЭ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

Изменения в содержании КИМ отсутствуют.

В структуру КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. В начале работы собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, по алгебре и началам математического анализа.

Некоторые особенности КИМ возможно оценить, сравнив задания вариантов, которые предложены в регионе для анализа и сопоставив их решаемость⁹⁵.

Диаграмма №3. Сравнение решаемости заданий участниками, выполнявшими варианты, предоставленный для методического анализа в 2022 и 2023 году



⁹⁵ Здесь и далее при сравнении решаемости с ЕГЭ-2022 года задания прошлого года переставлены в порядке, соответствующей нумерации заданий КИМ ЕГЭ-2023.

Как видим из диаграммы №5 решаемость заданий базового уровня сложности в 2023 году в 12 заданиях наблюдается рост решаемости по сравнению с 2022 годом, в заданиях 7, 8, 16, 20 и 21 рост составляет более 10%, 14 и 15 задания выполнены на том же уровне, Задания 2, 6, 12, 13, 17. 18, 19 решали хуже, решаемость 13 задания упала с 64,6% до 22,7%. В этом году это была стереометрическая задача, для решения которой необходимы были знания из планиметрии 8 класса, а именно площадь треугольника и теорема Пифагора. Знание теоремы Пифагора и знание понятия синуса острого угла, это снова знания планиметрии 8 класса, необходимы были для решения 12 задания, спад решаемости которого наблюдаем. Исходя из выше сказанного можно сделать вывод: повторению данных тем было уделено недостаточно времени, либо участники экзамена не приступали к геометрическим заданиям, так как они составляют небольшой процент всей работы (28,3%) и преодолеть минимальный порог можно и без геометрических задач. При этом наблюдаем рост решаемости трех из пяти геометрических заданий — это №№ 9, 10. 11. Решаемость 19 задания упала с 63,4% до 42,4%. Для успешного выполнения задания достаточно знаний о признаках делимости чисел, но в отличие от задания 2022, в котором, чтобы найти искомое число нужно было зачеркнуть цифры и проверить делимость полученного числа, в 2023 нужно было найти число, удовлетворяющее определенным условиям и проверить его делимость, для некоторых участников данное задание оказалось сложнее.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Анализ выполнения КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по базовой математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по учебному предмету «Базовая математика», с указанием средних по региону процентов (%) выполнения заданий каждой линии обучающимися Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (таблица 13-13).

Таблица 13-13

Номер задания	Проверяемые элементы содержания/умения ⁹⁶	Уровень	Процент выполнения задания в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре ⁹⁸⁹⁹
---------------	--	---------	--

⁹⁶ Формулировки проверяемых умений уточнены на основе расшифровки кодов кодификатора и использованных в регионе КИМов

⁹⁷ Б-базовый, П-повышенный, В-высокий

⁹⁸ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

⁹⁹ Ячейки имеют цветную заливку, отражающую успешность выполнения задания – зелёный цвет для самых высоких показателей, красный – самых низких с градацией цвета между ними.

			средний	в группе не преодолевших миним. балл	группа обучающихся, получивших «3»	группа обучающихся, получивших «4»	группа обучающихся, получивших «5»
1	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	Б	94,3%	65,5%	88,3%	95,5%	98,7%
2	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	Б	96,6%	81,0%	93,5%	97,0%	99,3%
3	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	98,2%	77,6%	96,3%	98,7%	99,7%
4	Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.	Б	91,2%	5,2%	77,3%	95,4%	99,7%
5	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	86,8%	24,1%	65,6%	92,1%	99,1%
6	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчёты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах.	Б	88,6%	55,2%	80,9%	89,2%	95,5%
7	Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	Б	92,7%	17,2%	82,8%	95,5%	99,4%
8	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.	Б	95,8%	27,6%	91,7%	97,1%	99,7%
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	81,7%	24,1%	55,5%	87,5%	97,3%
10	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием	Б	75,0%	3,4%	42,4%	80,2%	97,4%

	геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.						
11	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	48,7%	0,0%	15,8%	41,7%	89,2%
12	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	46,9%	1,7%	5,3%	41,2%	92,5%
13	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	19,8%	0,0%	1,4%	8,0%	54,0%
14	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	64,9%	32,8%	28,8%	67,4%	93,1%
15	Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.	Б	84,0%	12,1%	58,3%	90,3%	98,8%
16	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	71,4%	20,7%	35,0%	75,9%	97,3%
17	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	Б	62,5%	1,7%	20,6%	65,3%	96,1%
18	Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.	Б	31,9%	1,7%	9,9%	22,0%	66,6%
19	Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.	Б	33,6%	5,2%	5,5%	24,1%	72,9%
20	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	21,8%	0,0%	1,4%	11,4%	55,8%
21	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	29,9%	1,7%	7,3%	20,5%	64,4%

На основе приведённого статистического анализа выделены следующие группы заданий:

Задания с наименьшими процентами выполнения, в том числе задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

12. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.

18. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.

19. Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.

20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

21. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

Задания, недостаточно усвоенные по группам участников с разным уровнем подготовки (с наименьшим процентом выполнения).

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения. Задания базового уровня сложности.</i>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>4. Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.</p> <p>5. Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.</p> <p>7. Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.</p> <p>8. Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.</p> <p>9. Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.</p> <p>10. Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.</p> <p>11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>12. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>14. Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.</p>

	<p>15. Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.</p> <p>16. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.</p> <p>17. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.</p> <p>18. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.</p> <p>19. Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.</p> <p>20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p> <p>21. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
<p>Группа обучающихся с базовой подготовкой, набравших от минимального балла до 60 тестовых баллов.</p>	<p>10. Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.</p> <p>11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>12. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>14. Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.</p> <p>16. Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.</p> <p>17. Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.</p> <p>18. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.</p> <p>19. Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.</p> <p>20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p> <p>21. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
<p>Группа обучающихся с повышенным уровнем подготовки, набравших от 61 до 80 тестовых баллов.</p>	<p>11. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>12. Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>13. Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>18. Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.</p> <p>19. Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.</p> <p>20. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>

	21. Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
Группа обучающихся с высоким уровнем подготовки, набравших от 81 до 100 тестовых баллов.	Таковых нет.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ в данном разделе выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по базовой математике в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ. Приведем общие результаты выполнения экзаменационной работы по двум направлениям: для групп заданий по содержательным блокам и для групп заданий по проверяемым умениям.

Успешность выполнения групп заданий, отличающихся по содержанию, видам умений и способам действий

Ввиду того, что фрейм теста подразумевает различное число заданий по содержательным блокам и проверяемым умениям в разных вариантах, анализ крупных проверяемых блоков выстроен на структуре, которая инвариантна и едина для всех вариантов КИМ. При этом задания первой части работы разделены по содержательным блокам, а второй – проверяемым умениям.

Результаты по основным группам проверяемых блоков содержания представлены на диаграмме №3, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №4. Сравнение результатов по содержательным блокам базовой математики.



Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Функции. Начала математического анализа» и по теме «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности». По сравнению с прошлым годом решаемость возросла по блокам «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности», «Начала математического анализа» и «Алгебра, функции», а по блокам «Уравнения и неравенства» и «Геометрия» решаемость заметно снизилась.

Результаты по основным группам проверяемых умений и навыков представлены на диаграмме №5, расшифровка входящих в анализируемый блок заданий работы – в таблице (см. раздел Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий).

Диаграмма №5. Сравнение результатов по основным группам проверяемых умений и навыков.



■ Доля получивших 1 балл и более.

Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа остаются на достаточно высоком уровне. Наиболее высокие результаты по блоку «Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни», «Уметь выполнять действия с функциями» и «Уметь выполнять вычисления и преобразования». Вместе с тем, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих умение решать уравнения и неравенства. Относительно прошлого года решаемость раздела «Уметь выполнять действия с функциями» и «Уметь строить и исследовать математические модели» выросла, а по остальным разделам снизилась.

Блок «Уметь выполнять вычисления и преобразования»

Результаты выполнения заданий блока представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
1	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	Б	94,3%

14	Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.	Б	64,9%
16	Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.	Б	71,4%
19	Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.	Б	33,6%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа в целом выполнили достаточно успешно. При этом следует отметить низкие результаты выполнения задания № 14 и №19.

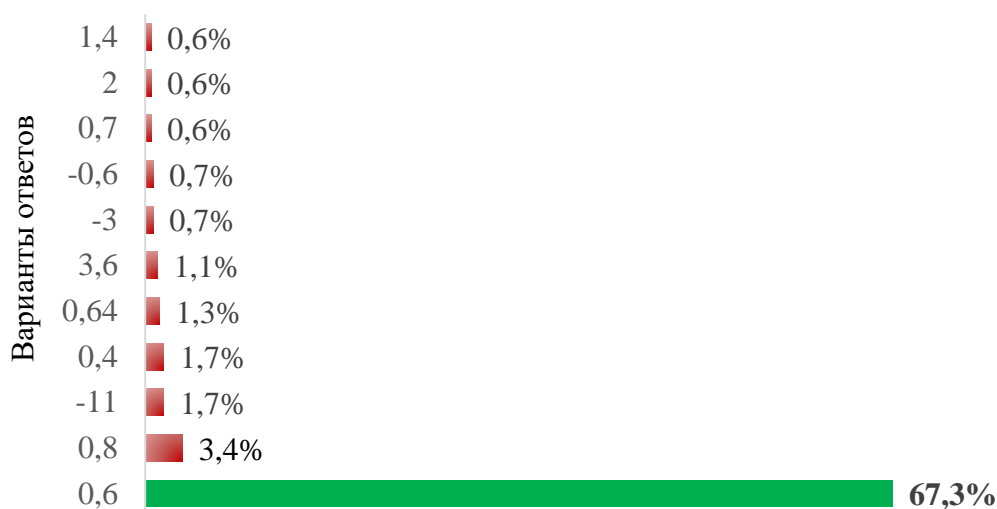
Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №14 (Вариант 325).

14 Найдите значение выражения $1 - \frac{1}{3} \cdot 1,2$.

Ответ: _____.

Диаграмма №6. Векр вариантов ответов на задание №14 варианта 325 по базовой математике



Задание 14 проверяет сформированность умения **выполнять вычисления и преобразования**.

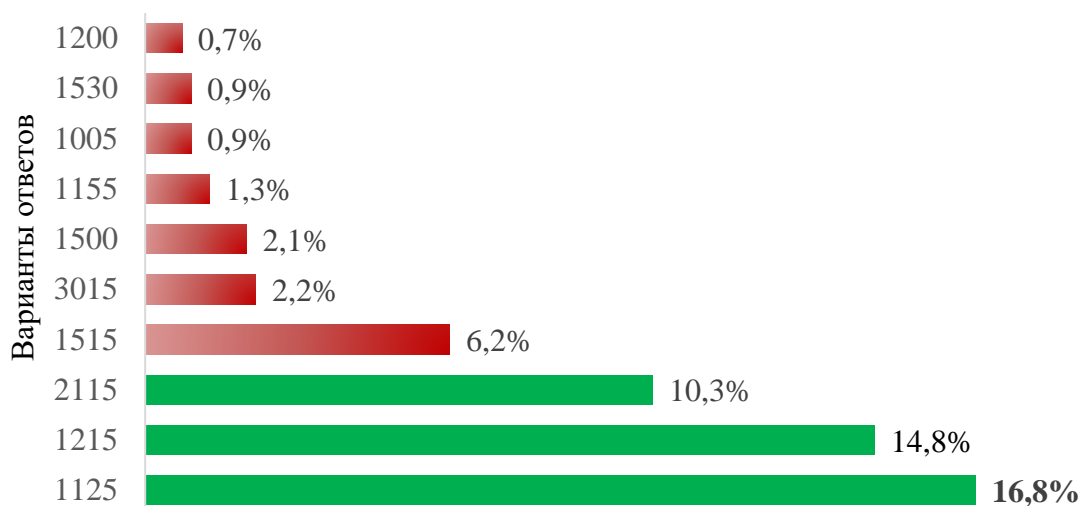
Задание демонстрирует навыки выполнения арифметические действия с действительными числами, сочетая устные и письменные приемы, применяя свойства арифметических действий с действительными числами, которые закладываются в 1–6-х классах. Этот тип заданий традиционный. Наиболее распространённый неверный ответ 0,8 (около 3,4%), скорее всего, получился у тех участников, кто неверно осуществил порядок действий.

Разбор задания №19 (Вариант 325).

- 19** Найдите четырёхзначное число, кратное 15, произведение цифр которого больше 0, но меньше 25. В ответе запишите какое-нибудь одно такое число.

Ответ: _____.

Диаграмма №7. Векр вариантов ответов на задание №19 варианта 325 по базовой математике



Задание 19 проверяет способность находить пути решения, комбинируя известные методы и алгоритмы.

Задача имеет исследовательский характер. Особенность состоит в том, что задания этой линии апеллируют к целочисленной арифметике, причём к фактам, известным из курса 5–7-х классов. Для успешного выполнения задания достаточно знаний о признаках делимости чисел, сообразительности и минимального терпения, чтобы обнаружить нужную математическую конструкцию. В отличие от задания 2022, в котором, чтобы найти искомое число нужно было зачеркнуть цифры и проверить делимость полученного числа, в 2023 нужно было найти число, удовлетворяющее определенным условиям и проверить его делимость, для некоторых участников данное задание оказалось сложнее. Наиболее распространённый неверный ответ 1515 (около 6,2%), скорее всего, получился у тех участников, кто нашел число кратное 15, но не проверил условие: произведение цифр которого больше 0, но меньше 25, либо из-за невнимательного прочтения, спутал понятие не меньше и не менее.

На ненулевой балл решают задачу от 5,2% (слабая группа) до 72,9% (сильная группа) участников.

Блок «Уравнения и неравенства»

Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
17	Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.	Б	62,5%
18	Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.	Б	31,9%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа в целом выполнили достаточно успешно. При этом следует отметить низкие результаты выполнения задания № 18.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №18 (Вариант 325).

18 Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

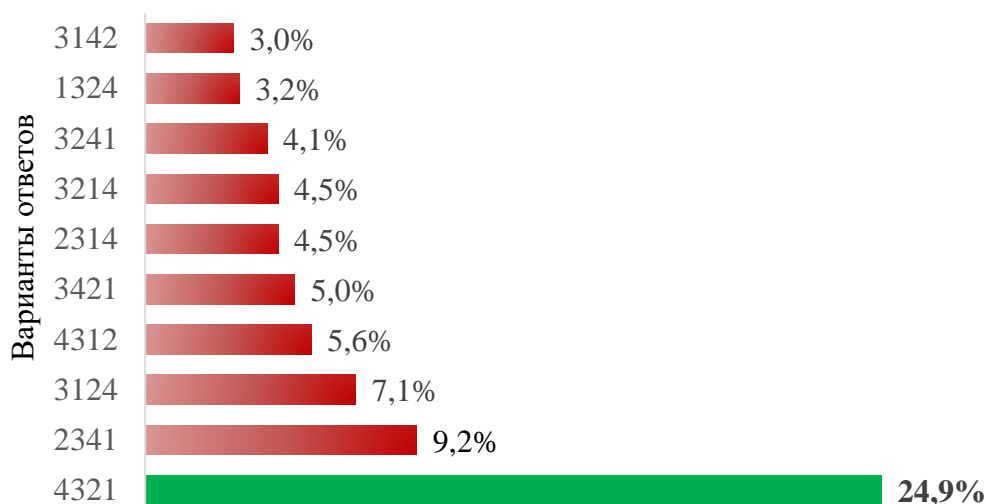
НЕРАВЕНСТВА	РЕШЕНИЯ
А) $\frac{x}{x-1} < 0$	1) $(1; +\infty)$
Б) $2^{-x} > 2$	2) $(-\infty; 0) \cup (1; +\infty)$
В) $\frac{1}{x(x-1)} > 0$	3) $(-\infty; -1)$
Г) $\log_2 x > 0$	4) $(0; 1)$

Впишите в приведённую в ответе таблицу под каждой буквой соответствующий решению номер.

Ответ:

А	Б	В	Г

Диаграмма №8. Вер варианты ответов на задание №19 варианта 325 по базовой математике



Задание 18 проверяет сформированность умения решать уравнения и неравенства.

Причиной низкого результатов выполнения данного задания можно считать, что необходимо было решить три различных типа неравенств: дробно-рациональное, показательное и логарифмическое. Наиболее распространённый неверный ответ 2341 (около 9,2%), скорее всего, получился у участников экзамена, испытывающих трудности в решении дробно-рациональных неравенств. Во всех остальных случаях участники экзамена испытывают трудности при решении всех типов неравенств.

Блок «Уметь выполнять действия с функциями»

В экзаменационной работе было представлено только одно задание, проверяющие усвоение знаний этого блока с достаточно высоким результатом.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
7	Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.	Б	92,7%

Блок «Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами»

Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	81,7%
10	Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	Б	75,0%
11	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	48,7%
12	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).	Б	46,9%
13	Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.	Б	19,8%

По приведённым результатам видно, что задания данного блока обучающиеся школ округа в целом выполнили достаточно успешно. При этом следует отметить относительно низкие результаты выполнения задания № 13.

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

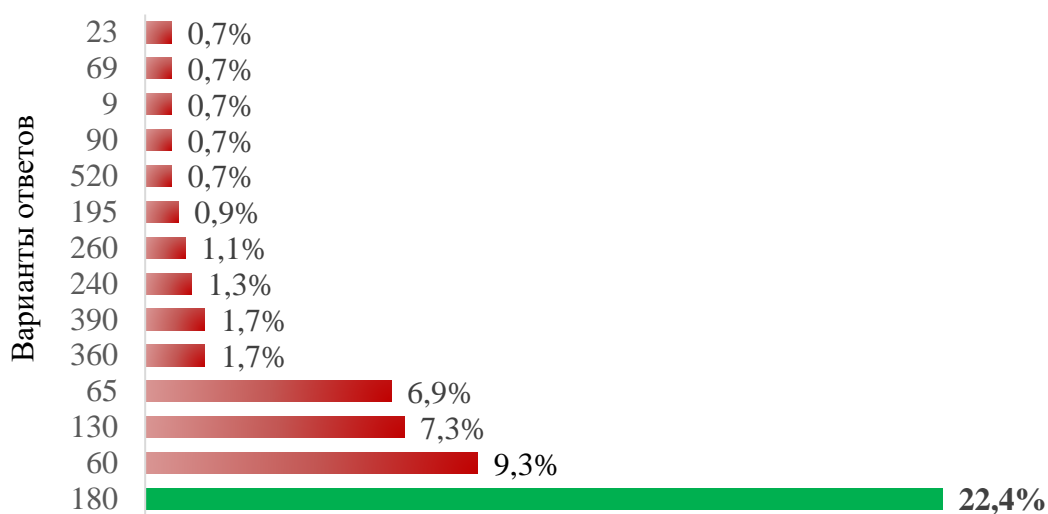
Разбор задания №13 (Вариант 325).

- 13** Стороны основания правильной треугольной пирамиды равны 10, а боковые рёбра равны 13. Найдите площадь боковой поверхности этой пирамиды.



Ответ: _____.

**Диаграмма №9. Векр вариантов ответов на задание №13
варианта 325 по базовой математике**



Задание 13 проверяет сформированность наглядных стереометрических представлений и нахождение площади поверхности изученных пространственных фигур.

Причиной низкого результатов выполнения данного задания можно считать, что в этом году это была стереометрическая задача, для решения которой необходимы были знания из планиметрии 8 класса, а именно площадь треугольника и теорема Пифагора и скорее всего было уделено недостаточно времени на повторение этих тем, либо участники экзамена не приступали к геометрическим заданиям, так как они составляют небольшой процент всей работы (28,3%) и преодолеть минимальный порог можно и без геометрических задач. Наиболее распространённый неверный ответ 60 (около 9,3%), скорее всего, получился у участников, которые нашли площадь одной грани, забыв умножить на три, так как не знают в чем состоит понятие «площадь боковой поверхности».

Блок «Уметь строить и исследовать математические модели»

Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
5	Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.	Б	86,8%
6	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчёты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах.	Б	88,6%
8	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.	Б	95,8%
20	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	21,8%
21	Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	Б	29,9%

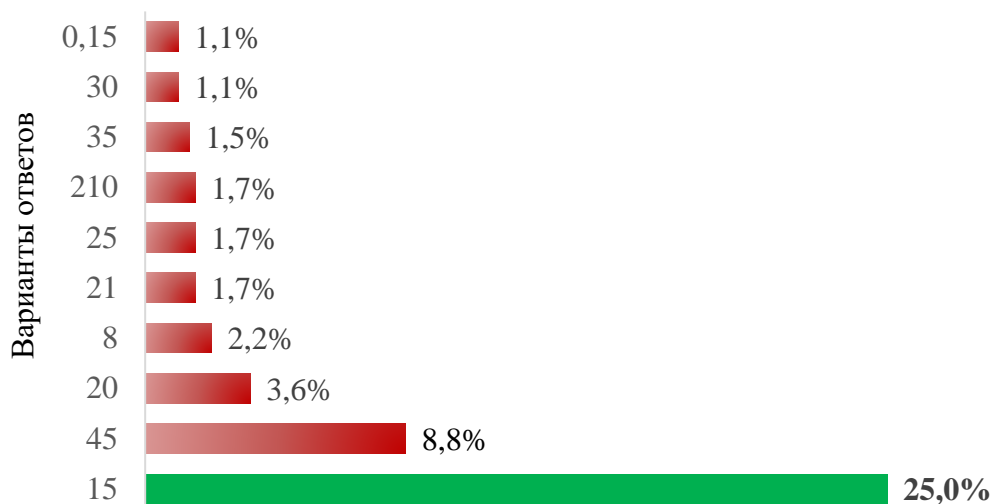
Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №20 (Вариант 325).

- 20** Смешали 4 кг 40-процентного раствора вещества с 10 кг 5-процентного раствора этого же вещества. Сколько процентов составляет концентрация получившегося раствора?

Ответ: _____.

Диаграмма №10. Все варианты ответов на задание №20 варианта 325 по базовой математике



Задание 20 проверяет сформированность умения строить и исследовать простейшие математические модели.

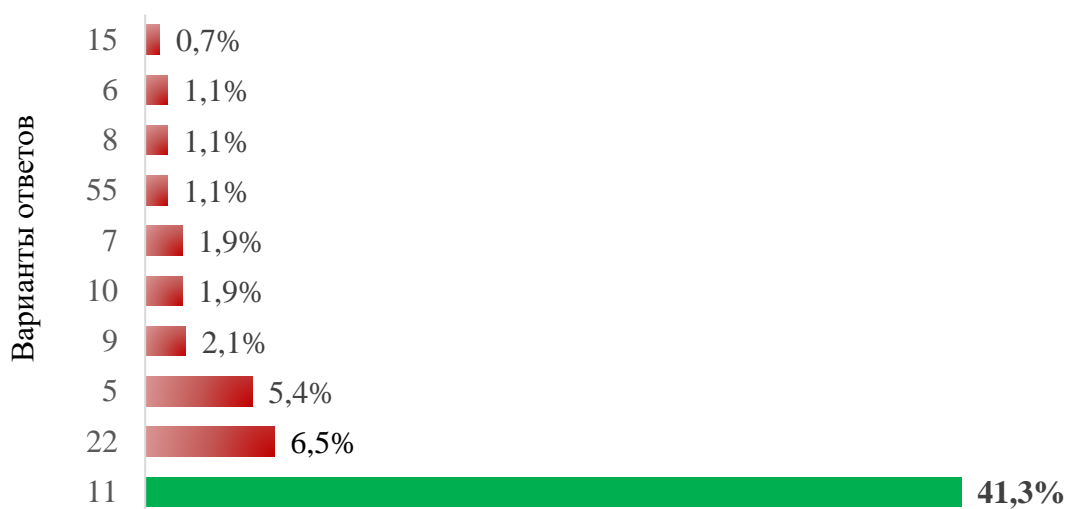
Это задача на нахождение концентрации вещества. Правильно решить данную задачу помогло бы знание концентрации вещества из химии. Как видим, успешно с заданием справились в 325 варианте лишь 25% участников экзамена. Наиболее распространённый неверный ответ 45 (около 8,8%), скорее всего, получился у участников, которые просто сложили процентные содержания растворов.

Разбор задания №21 (Вариант 325).

- 21** Во всех подъездах дома одинаковое число этажей, а на всех этажах одинаковое число квартир. При этом число этажей в доме больше числа квартир на этаже, число квартир на этаже больше числа подъездов, а число подъездов больше одного. Сколько этажей в доме, если всего в нём 110 квартир?

Ответ: _____.

**Диаграмма №11. Веер вариантов ответов на задание №21
варианта 325 по базовой математике**



Задание 21 проверяет способность находить пути решения, комбинируя известные методы и алгоритмы.

Здесь участник экзамена должен продемонстрировать множество умений: построить модель в виде системы уравнения и неравенств; исследовать эту модель (выразить одну величину через другую), уметь разложить число на множители и интерпретировать результат (понять, что получилось и что писать в ответ), наиболее распространённый неверный ответ 22 (около 6,5%), скорее всего, получился у участников, которые не учли, что количество подъездов больше одного.

Блок «Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»

Результаты выполнения этих заданий представлены в таблице.

№ задания	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности	Решаемость
2	Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.	Б	96,6%
3	Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.	Б	98,2%
4	Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.	Б	91,2%
15	Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.	Б	84,0%

Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №4 (Вариант 325).

- 4** Закон Гука можно записать в виде $F = kx$, где F — сила (в ньютонах), с которой растягивают пружину, x — абсолютное удлинение пружины (в метрах), а k — коэффициент упругости (в Н/м). Пользуясь этой формулой, найдите x (в метрах), если $F = 35$ Н и $k = 7$ Н/м.

Ответ: _____.

Диаграмма №11. Все варианты ответов на задание №4 варианта 325 по базовой математике



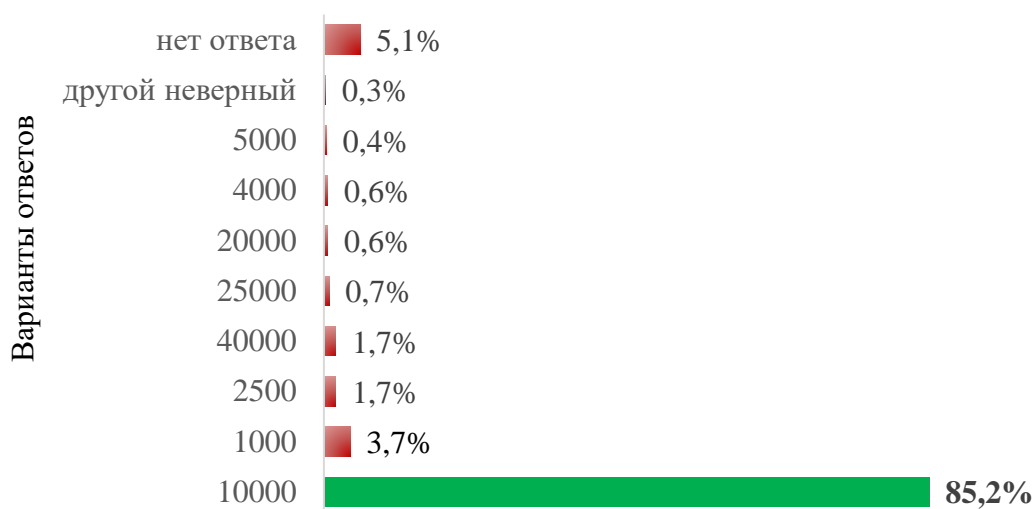
Задание 4 проверяет умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования. Для выполнения этого задания нужно уметь подставить заданные величины, связанные известной формулой. Проблемы у участников возникают на стадии чтения условия задачи или при подстановке числовых значений в формулу. Наиболее распространённый неверный ответ 245 (около 0,7%), скорее всего, получился у участников, которые не умеют решать простейшее линейное уравнение.

Разбор задания №15 (Вариант 325).

- 15** В городе 50 000 жителей, причём 20 % из них — пенсионеры. Сколько пенсионеров в этом городе?

Ответ: _____.

Диаграмма №11. Веер вариантов ответов на задание №15
варианта 325 по базовой математике



Задание 15 проверяет умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.

Для выполнения этого задания выпускник должен уметь выполнять арифметические действия с целыми числами и находить проценты от числа. Наиболее распространённый неверный ответ 1000 (около 3,7%), скорее всего, получился у участников, которые неверно выполнили умножение 50000 на 0,2.

Результаты освоения отдельных дидактических единиц – позадачная решаемость КИМов ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Базовая математика»

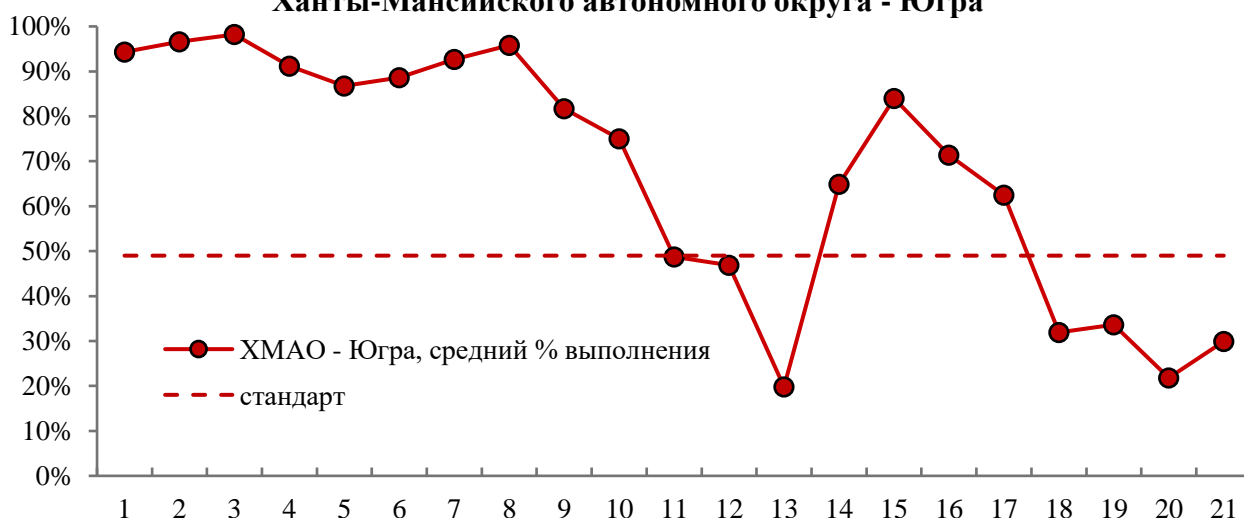
Успешность решения каждого задания контрольно-измерительных материалов позволяет сделать вывод о степени сформированности каждого из проверяемых требований, проверяемых данным заданием. Для выявления заданий, вызвавших наибольшие трудности в целом по округу ниже приведены диаграммы средней решаемости заданий, и в зависимости от уровня сложности, динамики решаемости сформирован перечень сложных заданий для последующего их разбора.

При анализе результатов выполнения заданий по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент проверяющего данный элемент лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового уровня). На диаграмме этот порог выведен красной линией с подписью «стандарт».

На диаграмме №12 показана позадачная решаемость¹⁰⁰ заданий ЕГЭ-2023.

¹⁰⁰ средний процент выполнения задания вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} * 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

Диаграмма №12. Решаемость заданий КИМов ЕГЭ-2023 по базовой математике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра



Большинство заданий экзаменационной работы выполняются успешно, что говорит о том, что проверяемые ими знания освоены, а умения – сформированы¹⁰¹.

Диаграмма №13. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по базовой математике обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа - Югра с аналогичной решаемостью ЕГЭ-2022 по округу

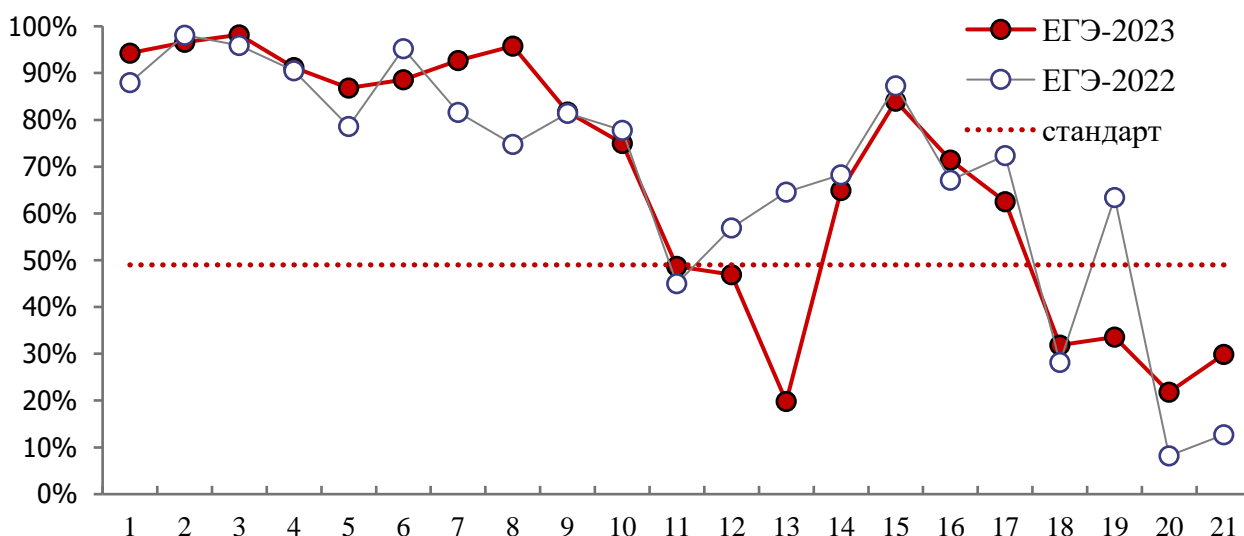


Диаграмма №13 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий на ЕГЭ-2023 от решаемости предыдущего года. Отметим, что заметно более высокие показатели решаемости по сравнению с прошлым учебным годом наблюдаются по линиям №№1, 5, 7,

¹⁰¹ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным и, напротив, нельзя считать достаточным приведены ниже в разделе 3.2.4.

8, 16, 21. При этом в линиях №№6, 12, 13, 17, 19 наблюдается снижение успешности выполнения.

Диаграмма №14 показывает, чем отличается успешность выполнения заданий конкретного варианта, предоставленного для методического анализа от общей решаемости.

Диаграмма №14. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по базовой математике всех участников и участников, выполнявших вариант, предоставленный для методического анализа

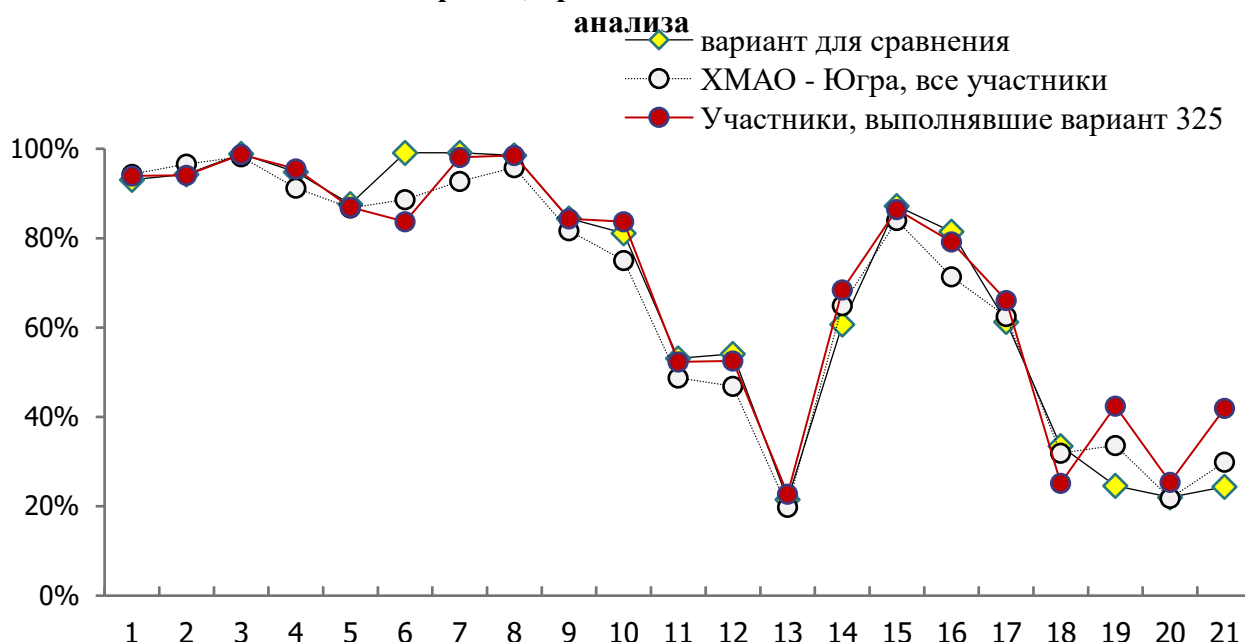


Диаграмма №15 позволяет сравнить среднюю решаемость четырёх групп, обучающихся с разным уровнем подготовки:

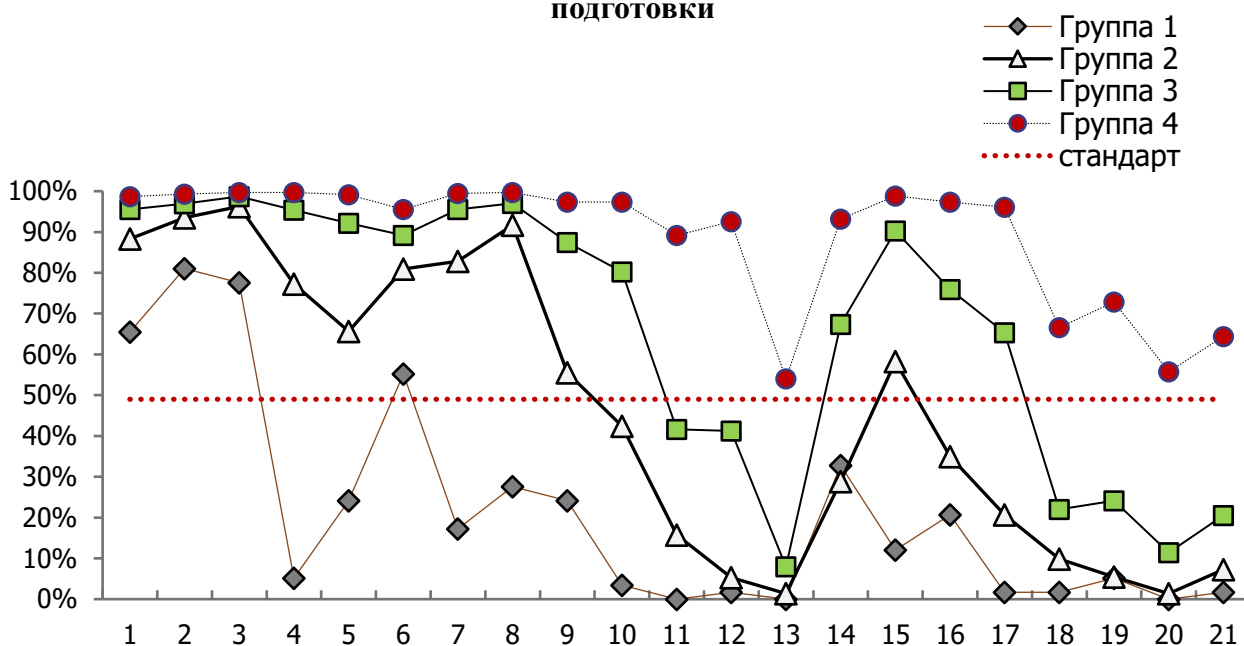
Группа 1 - обучающиеся с минимальным уровнем подготовки, не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–6 и получившие отметку «2»;

Группа 2 – обучающиеся с базовой подготовкой, набравшие первичные баллы в интервале 7–11 и получившие отметку «3»;

Группа 3 – обучающиеся с повышенным уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 12–16 и получившие отметку «4»;

Группа 4 – обучающиеся с высоким уровнем подготовки, набравшие первичные баллы в интервале 17–21 и получившие отметку «5».

Диаграмма №15. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по базовой математике группами обучающихся с разным уровнем подготовки



Сравнение решаемости групп учащихся с разным уровнем подготовки между собой и с указанным минимумом позволяет сделать следующие заключения:

Профили решаемости групп обучающихся с разным уровнем подготовки по базовой математике отличаются достаточно сильно.

В профилях решаемости по базовой математике нет заданий, которые бы выполнялись с примерно одинаковой успешностью выпускниками с разным уровнем подготовки. Исключением являются задания №2 и №3 успешность выполнения которых мало отличается от уровня подготовки учащихся.

Выпускники с высоким уровнем подготовки (отметка «5») успешно выполняют практически все задания работы. Небольшие затруднения у этой группы вызвали лишь задания №№13, 18-21.

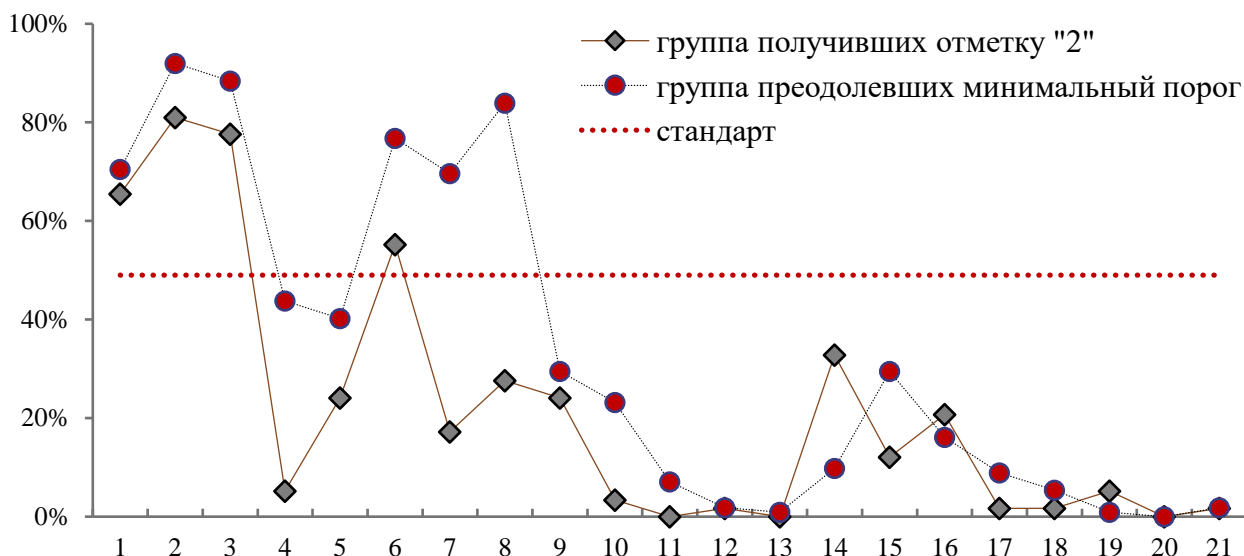
Наиболее массовая группа выпускников с повышенным уровнем подготовки (отметка «4») показали успешное выполнение по всем заданиям с результатом более 50% (кроме заданий № 11-13, 18-21). Задания №№1-8 в успешности выполнения мало отличаются от группы с высоким уровнем подготовки.

Выпускники с базовым уровнем подготовки (отметка «3») освоила выше стандарта половину проверяемых элементов, кроме №№10-14, 16-21.

Группа с недостаточным уровнем подготовки (отметка «2») успешно усвоила 4 из 21 проверяемых элементов.

Разберём несколько заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся. Отработка данных линий может помочь им преодолеть минимальный порог и тем самым снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по базовой математике. Для определения этих заданий сравним профиль решаемости неуспевающих и профиль решаемости группы обучающихся, едва преодолевших минимальный порог. Обратим внимание на задания, с которыми успешно справились участники, преодолевшие минимальный порог в отличие от группы неуспевающих. Это задания №5, 7, 8, 9, 14 (разбор №14 см.выше).

Диаграмма №16. Сравнение решаемости заданий КИМов ЕГЭ-2023 по базовой математике группой неуспевающих и группы преодолевших минимальный порог



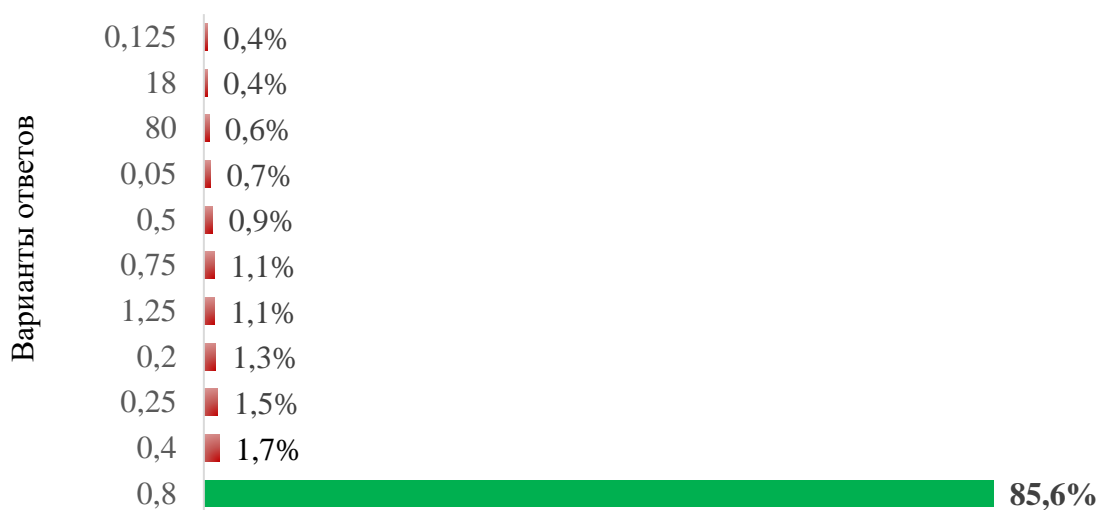
Характеристика заданий, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету

Разбор задания №5. (Вариант 314).

5 В сборнике билетов по географии всего 25 билетов, в 20 из них встречается вопрос по теме «Реки и озёра». Найдите вероятность того, что в случайно выбранном на экзамене билете школьнику достанется вопрос по теме «Реки и озёра».

Ответ: _____.

Диаграмма №17. Веер вариантов ответов на задание №5 варианта 325 по базовой математике

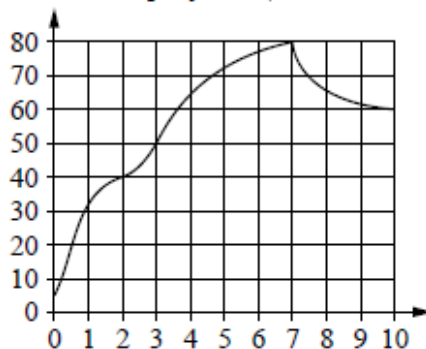


Это простейшая задача по теории вероятностей на подсчёт доли благоприятствующих элементарных событий. Выпускники демонстрируют умение находить и оценивать вероятность наступления событий в простейших практических ситуациях и основные характеристики случайных величин. Один из распространённых неверных ответов 1,25

(около 1.1%), скорее всего, получился у участников, которые не понимают, как находить вероятность события. Другой из распространённых неверных ответов 0,25 (около 1, 5%), скорее всего, получился у участников, которые нашли вероятность противоположного события.

Разбор задания №7 (Вариант 314).

7 На графике изображена зависимость температуры от времени в процессе разогрева двигателя легкового автомобиля. На горизонтальной оси отмечено время в минутах, прошедшее с момента запуска двигателя, на вертикальной оси — температура двигателя в градусах Цельсия.



Пользуясь графиком, поставьте в соответствие каждому интервалу времени характеристику температуры на этом интервале.

ИНТЕРВАЛЫ ВРЕМЕНИ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) 0–1 мин.	1) температура падала
Б) 2–3 мин.	2) температура находилась в пределах от 40°C до 50°C
В) 4–6 мин.	3) самый быстрый рост температуры
Г) 7–9 мин.	4) температура росла и на всём интервале была выше 60°C

В таблице под каждой буквой укажите соответствующий номер.

Ответ:

А	Б	В	Г

Диаграмма №18. Вер варианты ответов на задание №7 варианта 325 по базовой математике



Задание проверяет сформированность умения исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции. Выпускники демонстрируют умения, позволяющих описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику промежутки знакопостоянства и монотонности

функции. Высокий уровень решения данной задачи (более 90 %) показывает, что наглядные идеи математического анализа успешно осваиваются школьниками.

Разбор задания №8 (Вариант 314).

8

Школа приобрела стол, доску, магнитофон и принтер. Известно, что принтер дороже магнитофона, а доска дешевле магнитофона и дешевле стола. Выберите все утверждения, которые верны при указанных условиях.

- 1) Принтер дороже доски.
- 2) Доска — самая дешёвая из покупок.
- 3) Принтер и доска стоят одинаково.
- 4) Магнитофон дешевле доски.

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Ответ: _____.

Диаграмма №19. Веер вариантов ответов на задание №8 варианта 325 по базовой математике

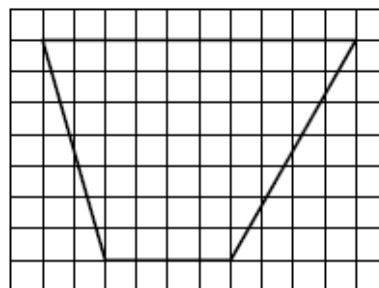


Выпускники демонстрируют умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Разбор задания №9 (Вариант 314).

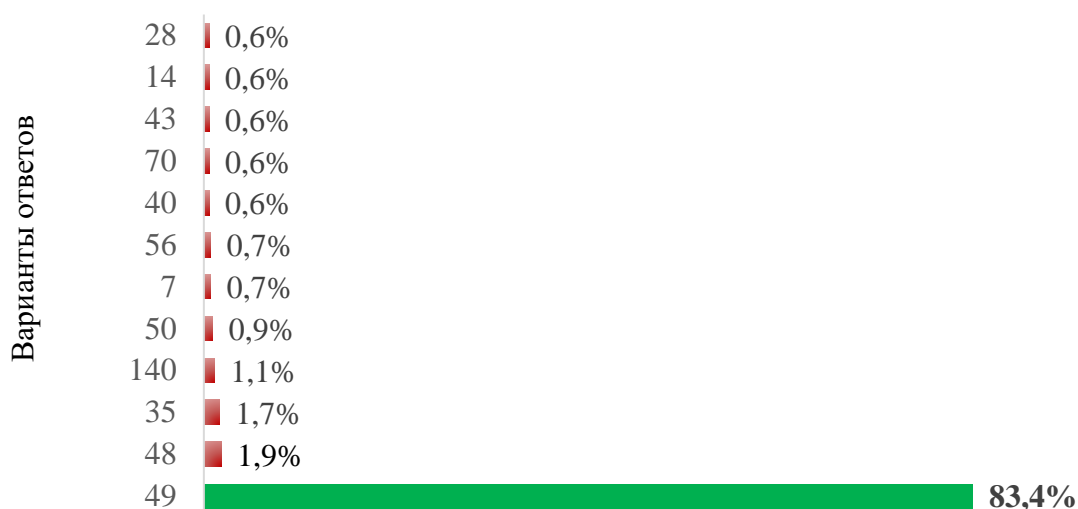
9

План местности разбит на клетки. Каждая клетка обозначает квадрат $1\text{ м} \times 1\text{ м}$. Найдите площадь участка, изображённого на плане. Ответ дайте в квадратных метрах.



Ответ: _____.

Диаграмма №20. Веер вариантов ответов на задание №9
варианта 325 по базовой математике



Задание 9 проверяет сформированность умения выполнять действия с геометрическими фигурами, наглядных представлений о геометрических фигурах, длине и площади фигуры. Слабо подготовленные выпускники испытывают затруднения с выполнением задания. Распространённые ошибки связаны с подсчётом длин отрезков или решением другой задачи, т.е. вместо условия данной задачи воспринимает рисунок как иллюстрацию другой задачи (найдите среднюю линию трапеции, высоту и т.п.). Наиболее распространённый неверный ответ 48 (около 1,9%), скорее всего, получился у участников, которые неверно подсчитали длины отрезков.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по базовой математике были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами. Они приведены в таблице и диаграмме 21.

Распределение заданий КИМ базовой математики по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия.		
1	Выявлять качества, характеристики математических понятий и отношений между понятиями; формулировать определения понятий;	1
2	Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;	2, 6, 7,
3	Выявлять математические закономерности, проводить аналогии, вскрывать взаимосвязи и противоречия в фактах, данных, наблюдениях и утверждениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий;	17, 19
4	Делать выводы с использованием законов логики, дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии;	3
5	Проводить самостоятельно доказательства математических утверждений (прямые и от противного), выстраивать аргументацию, приводить примеры и контрпримеры; обосновывать собственные суждения и выводы;	8

6	Выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев).	5, 9, 10, 11, 12, 13,
Базовые исследовательские действия		
7	Проводить самостоятельно спланированный эксперимент, исследование по установлению особенностей математического объекта, понятия, процедуры, по выявлению зависимостей между объектами, понятиями, процедурами, использовать различные методы;	20
8	Самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения, исследования, оценивать достоверность полученных результатов, выводов и обобщений, прогнозировать возможное их развитие в новых условиях.	2, 7
Работа с информацией		
9	Анализировать информацию, структурировать ее с помощью таблиц и схем, обобщать, моделировать математически: делать чертежи и краткие записи по условию задачи, отображать графически, записывать с помощью формул;	18
10	Формулировать прямые и обратные утверждения, отрицание, выводить следствия; распознавать неверные утверждения и находить в них ошибки;	8
11	Проводить математические эксперименты, решать задачи исследовательского характера, выдвигать предположения, доказывать или опровергать их, применяя индукцию, дедукцию, аналогию, математические методы;	19
Универсальные коммуникативные действия		
12	Воспринимать и формулировать суждения, ясно, точно, грамотно выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах;	8
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
13	Составлять план, алгоритм решения задачи, выбирать способ решения с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей и корректировать с учетом новой информации;	20, 21
Самоконтроль (рефлексия)		
14	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов; владеть способами самопроверки, самоконтроля процесса и результата решения математической задачи;	1 - 21
15	Предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении задачи, вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, данных, найденных ошибок;	20, 21

Диаграмма №21. Сравнение результатов участников ЕГЭ по блокам метапредметных результатов.

■ Доля получивших максимальный балл.



Как видно из диаграммы слабая сформированность в блоке универсальных познавательных действий в части базовых логических действий: Выявлять математические закономерности, проводить аналогии, вскрывать взаимосвязи и противоречия в фактах, данных, наблюдениях и утверждениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; Это сказалось на решаемости заданий 17 и 19. Участники экзамена в 17 задании имеют сложности при решении уравнений, в которых необходимо провести минимальное одношаговое преобразование, например перенос выражения из одной части в другую. Таким образом более 50% участников экзамена имеют сложности с выявление математических закономерностей: какие алгоритмы необходимы при решении уравнений. В 19 задании участники экзамена не умеют предлагать критерии для выявления закономерностей (разбор №19 см.выше).

Слабая сформированность метапредметных результатов в блоке работа с информацией: анализировать информацию, моделировать математически: делать чертежи и краткие записи по условию задачи, отображать графически; решать задачи исследовательского характера, выдвигать предположения, доказывать или опровергать их,

применяя индукцию, дедукцию, аналогию, математические методы связана со слабой теоретической предметной подготовкой, низкого уровня сформированности решения задач исследовательского характера, выдвижения предположений, работы с гипотезами. Это сказалось на решении заданий 18 и 19. В задании 18 участники экзамена должны были исследовать три типа неравенств, сделать чертежи, краткие записи по условию задания, отобразить графически решения неравенств, с чем не справились большинство участников экзамена. В 19 задании участники экзамена не умеют не только предлагать критерии для выявления каких-либо закономерностей, но также доказывать их или опровергать их (разбор №19 см. выше).

Слабая сформированность метапредметных результатов в блоке универсальные регулятивные действия в части самоорганизации и самоконтроля (рефлексии) связана с тем, что участники экзамена не проверяют ответы, невнимательны, у них низкий уровень сформированности умения предвидеть трудности, которые могут возникать при решении задачи, умения находить ошибки, не знают других способов решения задачи.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в данный перечень включаются задания базового уровня с процентом выполнения выше 50%. Так в перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми обучающимися округа можно считать достаточным из проверяемых умений входят:

Умение анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; осуществлять практические расчеты по формулам; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.

Умение описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках.

Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.

Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.

Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.

Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.

Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.

Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.

Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.

Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для категории всех обучающихся округа в перечень сложных включаются задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50%. Для категорий учащихся с разным уровнем подготовки указываются задания с наименьшими процентами выполнения, а также те задания, которые оказались сложными для данной группы обучающихся.

Перечень сложных заданий для обучающихся Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в целом и по группам с разным уровнем подготовки по результатам ЕГЭ-2023 по учебному предмету «Базовая математика»

<i>Категория участников</i>	<i>Перечень сложных заданий с указанием проверяемых элементов содержания/умения</i>
Все обучающиеся округа в целом.	<p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.</p> <p>Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
Группа обучающихся, не достигшие минимального балла.	<p>Умение вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий.</p> <p>Умение исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции.</p> <p>Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.</p> <p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.</p>

	<p>Умение решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.</p> <p>Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.</p> <p>Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.</p> <p>Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
Группа обучающихся получивших отметку «3».	<p>Умение моделировать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, аппарата алгебры; решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.</p> <p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>Умение выполнять арифметические действия, сочетая устные и письменные приемы; находить значения корня натуральной степени, степени с рациональным показателем, логарифма.</p> <p>Умение проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих степени, радикалы, логарифмы и тригонометрические функции.</p> <p>Умение решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения, их системы.</p> <p>Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.</p> <p>Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
Группа обучающихся получивших отметку «4».	<p>Умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объёмов); использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы.</p> <p>Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).</p> <p>Умение решать квадратные, рациональные, показательные, и логарифмические неравенства, системы линейных неравенств.</p> <p>Умение решать задачи с использованием свойств чисел и систем счисления, делимости, долей и частей, процентов, модулей чисел, свойств степеней и корней.</p> <p>Умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.</p>
Группа обучающихся получивших отметку «5».	Таковых нет.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Самая высокая решаемость наблюдается по теме «Функции. Начала математического анализа» и по теме «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности». По сравнению с прошлым годом решаемость возросла по блокам «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятности», «Начала математического анализа» и «Алгебра,

функции», а по блокам «Уравнения и неравенства» и «Геометрия» решаемость заметно снизилась.

Все основные проверяемые умения сформированы у обучающихся школ автономного округа остаются на достаточно высоком уровне. Наиболее высокие результаты по блоку «Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни», «Уметь выполнять действия с функциями» и «Уметь выполнять вычисления и преобразования». Вместе с тем, самые низкие показатели решаемости наблюдаются при выполнении заданий, проверяющих умение решать уравнения и неравенства и умение решать уравнения и неравенства. Относительно прошлого года решаемость раздела «Уметь выполнять действия с функциями» и «Уметь строить и исследовать математические модели» выросла, а по остальным разделам снизилась.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года

Изменения в содержании КИМ отсутствуют.

В структуру КИМ внесены изменения, позволяющие участнику экзамена более эффективно организовать работу над заданиями за счёт перегруппировки заданий по тематическим блокам. В начале работы собраны практико-ориентированные задания, позволяющие продемонстрировать умение применять полученные знания из различных разделов математики при решении практических задач, затем следуют блоки заданий по геометрии, по алгебре и началам математического анализа.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования ХМАО – Югры, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Методическую помощь учителям и обучающимся смогли оказать предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников и предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Можно отметить положительные моменты в результатах: наблюдается тенденция снижения доли выпускников, получивших неудовлетворительную отметку; абсолютное большинство участников ЕГЭ получили отметку 4 или 5 – 74,54%, что на уровне 2022 года (76,88%); средняя отметка в 2023 году составила 4,01, что уровне 2022 года; снижается количество ОО с низкими образовательными результатами. В целом, результаты базового ЕГЭ по математике 2023 года находятся в русле соответствующих показателей прошлых лет.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Можно заключить, что целенаправленная работа по повышению квалификации учителей школ, показавших низкие баллы в 2019, 2022 годах, дала результат, поскольку большинство ОО, где такая работа проводилась, улучшили свои позиции, уменьшается количество ОО с низкими результатами (Например, уже в 10 АТЕ, все выпускники,

сдававшие математику базового уровня, набрали балл не ниже минимального, в 2022 году таких АТЕ было 1).

Некоторые положительные тенденции, наблюдаемые уже в настоящее время, можно связать с исполнением мероприятий дорожной карты в 2022-2023 учебном.

Заметное положительное воздействие на результаты экзамена оказала практика проведения Регионального семинара-совещания для представителей региональных предметных комиссий 2022 года по общеобразовательным предметам государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования с разбором типичных ошибок ЕГЭ 2022 года председателем ПК на базе РЦОИ для учителей математики.

Все проведенные мероприятия, заявленные в дорожной карте, были проведены и дали позитивный результат в подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по математике.

Прочие выводы

Необходимо продолжать работу по формированию умений выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, усилить контроль за формированием умений строить и исследовать математические модели и умение решать уравнения, неравенства, стереометрические задачи, прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, на нахождение скорости и ускорения.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета Математика (базовый уровень) в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» (базовый уровень) всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей.

Продолжать изучение нормативной базы, которая определяет подходы к отбору содержания и построению КИМ, учитывая изменения, которые уже коснулись и будут внесены в ближайшее время в КИМ ЕГЭ; Методическую помощь учителю и обучающимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной итоговой аттестации по математике (профильный уровень) выпускников 11 классов (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

- обязательно включать задания, предусматривающие контроль качества усвоения материала на базовом и профильном уровне и разъяснять обучающимся принципы отбора и построения КИМ;

- применять различные виды контроля знаний на уроках и во внеурочной деятельности.

- важно обратить внимание на то, что наименее эффективным способом подготовки является прорешивание типовых вариантов ЕГЭ. Решение полных типовых вариантов следует проводить не чаще одного двух работ в месяц. Часть времени следует посвятить выполнению индивидуально подобранных тренингов по темам, которые вызывают затруднение у конкретных обучающихся.

При изучении курса алгебры учителям математики следует больше внимания уделять культуре вычислений и преобразований, применяя рациональные методы вычислений, также решению тригонометрических уравнений и корректному отбору корней, показательных и логарифмических неравенств, задач математического анализа. При обучении математике следует решать большое количество задач по каждой теме, изучать различные методы решения задач.

Для актуализации ранее изученного материала подборку заданий можно проводить как тематическую:

- «Решение простейших уравнений и неравенств»
- «Текстовые задачи и методы их решения»
- «Решение задач по теории вероятностей и математической статистике»
- «Преобразования по известным формулам и правилам преобразования»
- «Действия с функциями»

Муниципальным органам управления образованием.

Провести анализ уровня квалификации учителей математики (по базовому образованию и повышению квалификации) и скорректировать план по повышению квалификации на 2023-2024 учебный год.

Рекомендовать образовательным организациям использовать минимальные баллы для отбора в 10-е профильные классы:

- для естественнонаучного профиля: 18 баллов, из них не менее 6 по геометрии;
- для экономического профиля: 18 баллов, из них не менее 5 по геометрии;
- для физико-математического профиля: 19 баллов, из них не менее 7 по геометрии.

Провести предметную диагностику учителей по профильной математике, работающим в 10-11 классах.

Принять конкретные меры и управленческие решения, направленные на достижение 100%-ой доли достижения базового уровня предметной подготовки по математике (базовый уровень) и увеличения доли высокого уровня предметной подготовки в ОО муниципального образования.

Утвердить перечень мероприятий по работе с образовательными организациями по повышению качества образовательных результатов обучающихся 11 классов на 2023-2024 учебный год, в том числе с учетом результатов ГИА-11.

Организовать работу муниципальных методических объединений по оказанию методической поддержки образовательным организациям, чьи обучающиеся показали недостаточный уровень освоения предметных результатов.

Определить пути совершенствования содержания и способов организации подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС.

Организовать мероприятия по организации наставничества с целью повышения профессионального уровня учителей.

Разработать и реализовать в 2023-2024 учебном году программы помощи учителям, имеющим профессиональные проблемы и дефициты.

Обеспечить наличие открытой и доступной информации по вопросам проведения ГИА, осуществлять информационную кампанию, направленную на формирование положительного отношения участников образовательного процесса к объективному проведению оценочных процедур.

Прочие рекомендации.

Действующим экспертам региональной предметной комиссии рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих участников ЕГЭ по математике (базовый уровень).

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по учебному предмету Математика (базовый уровень)

Учителям, методическим объединениям учителей.

В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней (базового, повышенного и высокого) следует применять дифференцированный подход: дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. Необходимо выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого. Деление обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению:

1 группа: обучающиеся с высокой успеваемостью, имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Цель обучения – воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей работы.

2 группа: обучающиеся со средними учебными возможностями. При работе с этой группой главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, участию в разрешении проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 1 группу.

3 группа: обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Необходимо уделить особое внимание этим детям, поддержать их, помочь им усваивать материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока первая и вторая группы работают самостоятельно, помогать усваивать правило, формировать умение объяснить математическое утверждение, проговаривать вслух, то есть работать с учащимися индивидуально. В работе с ними следует применять письменные инструкции алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Объяснение нового материала должно быть более детализированным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному материалу,

повторять его, доведя до автоматизма, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

Смысл дифференцированного обучения состоит в том, чтобы, зная индивидуальные особенности каждого ученика (уровень подготовки, развития, особенность мышления, познавательный интерес к предмету), определить для него наиболее целесообразный и эффективный вид деятельности, формы работы и типы заданий на уроке.

Опыт показывает, что общие для всего класса задания не могут быть доступны в одинаковой мере для всех учащихся. Необходимо так строить процесс обучения, чтобы он предъявлял достаточно высокие требования к более подготовленным ученикам, обеспечивал их максимальное интеллектуальное развитие и в то же время создавал условия для успешного овладения и развития менее подготовленных учащихся. Поэтому нужно использовать систему дифференцированных заданий.

При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

Администрациям образовательных организаций.

Рекомендовать: организовать и проводить внеурочные занятия по подготовке к экзаменам с учетом деления обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению, при этом для разных групп могут разные учителя.

Муниципальным органам управления образованием.

Рекомендуется провести анализ результатов ЕГЭ по математике (базовый уровень) и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями математики на следующий год в каждом муниципалитете.

С целью повышения уровня преподавания предмета содействовать организации теоретических семинаров для учителей в рамках муниципальных методических объединений по наиболее сложным вопросам.

Оказывать помощь школам в развитии сотрудничества с ведущими ВУЗами автономного округа, АУ «Институт развития образования» с привлечением преподавательского состава для проведения элективных и пропедевтических курсов по математике для учащихся школ.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Анализ результатов ГИА, ВПР по учебному предмету «Математика» обучающихся конкретной образовательной организации, муниципалитета за 2022-2023 учебный год и выявить имеющиеся затруднения. Использовать для проведения анализа информационно-методические отчеты по результатам ГИА и ВПР АУ «Институт развития образования».

Активизировать работу по привлечению учителей математики к участию в семинарах, конкурсах, конференциях, проводимых АУ «Институт развития образования».

Организовать передачу опыта лучших учителей через проведение мастер-классов (из опыта работы учителей-практиков). Создание условий для развития потенциала молодых педагогов в условиях современной школы.

Семинар по теме «Сравнение решаемости заданий КИМов-2023 по базовой математике группами обучающихся с разным уровнем подготовки, разбор заданий, на которые имеет смысл обратить внимание при подготовке наименее подготовленных учащихся и определение линий, отработка, которых может помочь снизить число неуспевающих по результатам ЕГЭ по базовой математике».

Семинар по теме «Планируемые результаты освоения учебного предмета «Математика» в разрезе метапредметных результатов, способы и методы достижения».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Предлагаем следующие направления повышения квалификации работников образования:

- Методы решения уравнений и неравенств в курсе алгебры.
- Геометрия в школьном курсе математики, в задачах ЕГЭ, ОГЭ и олимпиад.
- Методы решения текстовых задач.
- Планируемые результаты освоения учебного предмета «Математика» в разрезе метапредметных результатов, способы и методы достижения.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в дорожную карту по развитию региональной системы образования по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 - 2023 г.

Таблица 13-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Разработка и реализация дополнительных профессиональных программ для руководителей работников ОО по вопросам управления качеством образования	В период с 24.03 по 14.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме: «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения	Программа способствовала совершенствованию профессиональных компетенций методистов и управленцев в области внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующие в условиях рисков снижения образовательных результатов, содействовала в подготовке управленческих команд

		образовательных результатов» на базе АУ «Институт развития образования» для 100 методистов, заместителей руководителя образовательных организаций.	образовательных организаций к применению современных подходов к оцениванию, которые отражены во ФГОС и ФООП, позволяющих выстраивать и развивать ту внутреннюю систему оценки, которая способствует раскрытию образовательных возможностей обучающихся.
2.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 20.05.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 73 слушателей (5 учителей математики). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенностей организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
3.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04.2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка членов государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 77 слушателей (4 учителя математики). Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенности организации и проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в ППЭ у 100% слушателей.
4.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 25.02.2023 по 23.03.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по программам среднего общего образования» (36 часов)	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 41 учителя математики. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 45% и устранение профессиональных затруднений в части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
5.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого	В период с 20.02.2023 по 01.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Подготовка экспертов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ по	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 52 учителей математики. Реализация программы обеспечила повышение уровня развития профессиональных компетенций в области экспертного оценивания на 52 % и устранение профессиональных затруднений в

	государственного экзамена	программам основного общего образования» (36 часов)	части соблюдения подходов к оцениванию экзаменационных работ обучающихся и повышению качества проверок экспертами у 100% слушателей.
6.	Организация и проведение курсов повышения квалификации по подготовке экспертов и иных лиц, привлекаемых к организации и проведению ГИА, единого государственного экзамена	В период с 10.04. 2023 по 19.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме «Обучение руководителей ППЭ основного государственного экзамена» (36 часов)	Повышение профессиональных компетенций у 50 слушателей. Устранение профессиональных затруднений в соблюдении процедурных и технологические особенности организации и проведения государственной итоговой аттестации в ППЭ у 100% слушателей.
7.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководителей и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В период с 24.03 по 14.04.2023 реализована программа повышения квалификации по теме: «Развитие внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации, имеющей низкие образовательные результаты или функционирующей в условиях рисков снижения образовательных результатов» на базе АУ «Институт развития образования» для 100 методистов, заместителей руководителя образовательных организаций.	Программа способствовала совершенствованию профессиональных компетенций методистов и управленцев в области внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующие в условиях рисков снижения образовательных результатов, содействовала в подготовке управленческих команд образовательных организаций к применению современных подходов к оцениванию, которые отражены во ФГОС и ФООП, позволяющих выстраивать и развивать ту внутреннюю систему оценки, которая способствует раскрытию образовательных возможностей обучающихся.
8.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для руководителей и педагогических работников ОО, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся	В июне 2023 года реализована программа повышения квалификации для управленческих команд по теме: «Применение управленческих механизмов повышения качества образования в образовательных организациях, имеющих низкие образовательные результаты или функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов» (72 часа)	Повышение профессиональных компетенций у 51 слушателя, в том числе 5 учителей математики. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали положительную динамику (20%) в части выбора эффективных практик, технологий, способов организации учебного процесса, направленных на профилактику школьной неуспешности
9.	Организация и проведение курсов повышения квалификации для специалистов ОО по эффективному управлению процессом	В апреле 2023 года реализована программа повышения квалификации по теме «Развитие математической грамотности» (36 часов).	Повышение профессиональных (предметных, методических) компетенций 49 учителей математики. Результаты входной и итоговой диагностики профессиональных компетенций слушателей показали

	формирования и развития функциональной грамотности		положительную динамику (42%) в части выбора современных подходов и инструментов формирования функциональной (математической) грамотности у обучающихся и проектирования занятий, направленных на развитие математической грамотности.
10.	Информационно-организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по актуальным программам из федерального реестра образовательных программ дополнительного профессионального педагогического образования	ЦНППМ организовано информационно-организационное сопровождение повышения квалификации педагогических работников по ДПП из федерального реестра.	За 1 полугодие 2023 года по программам дополнительного профессионального образования на платформе Цифровой экосистеме ДПО Академии Минпросвещения РФ успешно прошли обучение 81 учителей математики.
11.	Оценка предметных и методических компетенций учителей	В период с 10 апреля по 19 мая 2023 года организовано проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на портале Цифровой экосистемы ДПО (https://education.apkpro.ru)	В диагностике предметных компетенций приняло участие 544 учителя математики. Сформированы и реализуются индивидуальные образовательные маршруты для всех учителей математики, принявших участие в диагностике.
12.	Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования	13.10.2022г., онлайн, в формате «Контур. Толк» конференции, г. Ханты-Мансийск, (руководители ОО, МО, методисты, учителя математики)	Прошло обсуждение результатов единого государственного экзамена по математике, председателем РПК ЕГЭ, представлен анализ типичных затруднений участников ЕГЭ 2022 года. Даны рекомендации по преподаванию учебного предмета в ОО, расположенных на территории автономного округа, предложены темы и вопросы для обсуждения на методических объединениях учителей математики.
13.	Организация и проведение мероприятий по оценке функциональной грамотности	май-июнь 2023 г. Мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности за 2022-2023 учебный год. Выгрузка данных с портала «Электронный банк заданий для оценки функциональной	Проведен мониторинг уровня сформированности функциональной грамотности за 2022-2023 учебный год по количественным показателям: - сведения о количестве педагогов, принимавших участие в процедуре оценки уровня функциональной грамотности; - сведения о количестве участников, принимавших участие в процедуре

		грамотности». Портал размещён по ссылке https://fg.reshe.edu.ru/ и предназначен для проведения диагностических работ в целях оценки уровня функциональной грамотности обучающихся	оценки уровня функциональной грамотности; - сведения о количестве мероприятий оценки уровня функциональной грамотности, созданных педагогами; - сведения об уровне функциональной грамотности обучающихся в разрезе региона; - сведения по направлениям функциональной грамотности: читательская, математическая, естественнонаучная, финансовая грамотности, креативное мышление, глобальные компетенции. Осуществлен анализ, подготовлены выводы и предложения для принятия управленческих решений, составлены адресные рекомендации
--	--	--	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 13-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	январь-декабрь 2023 г.	Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (мероприятия в рамках Регионального плана мероприятий («дорожная карта») Методический отдел ЦНППМ	руководители образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием, методисты образовательных организаций; муниципальные кураторы, педагогические работники (учителя математики)
2.	регулярно	Сопровождение информационного ресурса секции физико-математического образования учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО-Югры: http://iro86.ru/index.php/od/789-k/3775-otdelenie-ragiolnalnoj-sostavlyayushchej-koop-3 (АУ «Институт развития образования»)	Учителя математики
3.	регулярно	Сопровождение учебно-методическим объединением в системе общего образования ХМАО-Югры (секция физико-математического образования) информационного ресурса передового педагогического опыта, прошедшего общественно-профессиональную экспертизу авторских педагогических разработок педагогов общеобразовательных организаций ХМАО-Югры:	Учителя математики

		http://pk.iro86.ru/expert.aspx (АУ «Институт развития образования»)	
4.	IV квартал 2023 г.	Семинар для образовательных организаций по повышению качества подготовки обучающихся, показавших уровень образовательных результатов ниже базового Региональный центр оценки качества образования	
5.	IV квартал 2023 г.	Семинар для образовательных организаций, вошедших в зону риска по результатам процедур оценки качества образования и ГИА Региональный центр оценки качества образования	
6.	август 2024	Разработка рекомендаций для учителей математики (на основе затруднений участников ЕГЭ)	

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 13-16

1. №	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
2.	сентябрь-ноябрь 2023 г. (1 раз в месяц)	Методическое совещание по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся Методический отдел ЦНППМ
3.	4 квартал 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар по результатам идентификации ОО (Региональный центр оценки качества образования)
4.	4 квартал 2023 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Межрегиональная конференция по вопросам развития системы оценки качества образования (Региональный центр оценки качества образования)
5.	II квартал 2024 г.	Дистанционный формат на платформе «Контур. Толк» Семинар. Тема: «Проведение анализа и интерпретации образовательных результатов по русскому языку.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Не планируется проведение диагностических работ на региональном уровне в 2023-2024 учебном году. Рекомендуем в ОО, провести стартовую диагностику, с учетом результатов ЕГЭ 2023 года.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Информационное и организационно-методическое сопровождение деятельности регионального учебно-методического объединения в системе общего образования ХМАО – Югры (регулярно). Информационное и организационно-методическое сопровождение реализации программы по развитию личностного потенциала в образовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (в рамках проекта Благотворительного фонда Сбербанка Вклад в будущее) (в период 2021-2023 гг.).

Составители отчета по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Луценко Эльза Ильясовна	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия №1», г. Ханты-Мансийск, учитель математики, председатель предметной комиссии по математике, ведущий эксперт

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Васильева Наталья Сергеевна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, инженер по автоматизированным системам управления производством отдела организационно-технического, технологического сопровождения оценочных процедур и информационной безопасности регионального центра оценки качества образования
Алмазова Светлана Викторовна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель директора, кандидат физико-математических наук
Акбаш Елена Устиновна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, старший методист методического отдела
Дудова Светлана Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, начальник отдела информационно-методического сопровождения оценочных процедур
Комсюкова Лариса Владимировна	Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
	<i>образования», город Ханты-Мансийск, начальник учебного отдела</i>
<i>Мещерякова Екатерина Владимировна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, методист центра непрерывного повышения профессионального мастерства</i>

Ответственный специалист в ХМАО – Югре по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» (базовый уровень)

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Братан Инна Павловна</i>	<i>Автономное учреждение дополнительного профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Институт развития образования», город Ханты-Мансийск, заместитель заведующего региональным центром оценки качества образования</i>